

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200737
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420200737.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - H. a otec - H. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 24.02.2020 na Okresný súd Bratislava IV žiadal otec, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletú H. do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazhe prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa a dočasne upraví styk matky s maloletou v každý párný kalendárny týždeň v roku v stredu od 12.00 hod. do 17.00 hod. a od piatka od 12.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a v nepárny kalendárny týždeň v roku od utorka od 12.00 hod. do štvrtka do 17.00 hod..

2. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že s matkou maloletej H. nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2017. Maloletá býva s matkou na E.. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou sestrou a rodičmi. Pomáha rodičom aj sestre, ktorá je na invalidnom vozíku. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/3/2019 zo dňa 16.09.2019 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživné sumou 70,- € mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou H. každý párný kalendárny týždeň v čase od stredy od 12.00 hod. do štvrtka do 12.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 12.00 hod. do utorka do 12.00 hod. a od piatka od 12.00 hod. do nedele do 12.00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je povinný maloletú na styk pripraviť. Túto úpravu však otec nepovažuje za dostačujúcu, a preto podal na súd návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej. Konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/21/2020 a otec v ňom navrhuje, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/3/2019 zo dňa 16.09.2019, tak že maloletú H. zverí do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazhe prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa a dočasne upraví styk matky s maloletou v každý párný kalendárny týždeň v roku v stredu od 12.00 hod. do 17.00 hod. a od piatka od 12.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a v nepárny kalendárny týždeň v roku od utorka od 12.00 hod. do štvrtka do 17.00 hod.. Otec uvádza, že s maloletou má výborný vzťah, od malička je na neho naviazaná a to viac ako na matku. Maloletá má u otca vytvorené podmienky, potrebné oblečenie, drogériu aj hračky. Je zvyknutá u otca prespávať a má rada celú jeho rodinu. Cíti sa u neho dobre, spokojne a bezpečne. Už v návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej uviedol, že matku nepovažuje za zodpovednú osobu. Má už tretie dieťa s tretím

partnerom za posledné obdobie, pričom prvé dieťa mala v šesnástich rokoch. Otec dúfal, že sa matka zmení, nestalo sa tak. Matka nevie vydržať bez partnera, po ich rozchode mala po 3 mesiacoch ďalšieho partnera, s ktorým hneď otehotnela. Podľa otca to robí kvôli financiám, aby nemusela pracovať. Pričom toto nevlýva dobre na maloletú H.. Otcovi rozprávala, že súčasného partnera vodí k sebe domov k deťom a aj deti vodí k nemu. Od januára 2020 došlo k zásadnej zmene pomerov, nakoľko otec zistil, že matka sa chce presťahovať s maloletou do W. za svojim súčasným partnerom. Všetky jej vzťahy sú veľmi krátkodobé, cca každý rok, rok a pol mení partnera a otec nechce, aby tomuto bola maloletá vystavená. Otec si myslí, že tvrdenia matky, ako si nájde v W. prácu sú účelové a určite sa tak nestane. Matka má tiež po každom rozchode veľké depresie, dá sa povedať že až samovražedné sklony, otec neraz sám riešil takéto situácie, kedy matke bral z rúk tabletky, ktoré chcela požiť a jeho matka jej brala z rúk žiletky. Bola tiež hospitalizovaná v nemocnici na G. v R., v čase keď bola tehotná s H. a chcela sa podrezať. Trpela depresiami, ktorými trpí vraj od detstva. Sú spôsobené jej zlými zážitkami z detstva, keď ich matka aj so sestrou zatvárala v izbe a vodila si chlapov za peniaze, čo mu sama rozprávala. Jej otec odišiel od matky a ona to ťažko prežívala. Maloletá už má vek na to, aby toto všetko citlivo vnímala a rozpráva otcovi ako sa matka „ľúbi“ so svojim partnerom pred ňou, pričom otec z jej rozprávania vidí, ako toto a stále zmeny partnerov matky nevie spracovať. Nevie si zaradiť, kto ku komu patrí, čo toto všetko znamená. U otca doma vie, kto je v akom pomere ku komu, u matky má maloletá z toho zmätok. Matka maloletú ošatí, navarí jej, ale čo sa týka psychického vývinu, maloletej sa nevenuje vôbec. Maloletá pri nej stagnuje. Prostredie, ktoré maloletej vie otec poskytnúť, je úplne inak nastavené. Vie jej poskytnúť potrebnú lásku, podporu, vývoj, všetko čo potrebuje. Má tiež podporu v celej svojej rodine. Maloletá toto citlivo vníma, otec vidí ako dcéra nechce ísť späť k matke a ako sa teší z jeho rodiny a prítomnosti. U nich sa smeje a je veselá. Matka mala za tri roky života dcéry dosť priestoru ukázať aká je matka, nič sa však z jej strany nezmenilo, stále strieda partnerov a myslí iba na seba. Maloletá otcovi na poslednom stretnutí dokonca spomínala meno úplne iného nového údajného partnera matky, z čoho usudzuje, že je možné, že má naraz dve známosti. Maloletá sa tiež vyjadruje tak, že matke nerobí problém stýkať sa aj intímne s partnerom, keď sú deti doma. Podľa otca aj z identického dôvodu si prvý manžel matky nechal v starostlivosti ich spoločného syna. Riešil rovnaký problém ako teraz on. Bol to rovnaký scenár, matka sa vie brániť akurát tak, že podáva nezmyselné trestné oznámenia na otcov svojich detí. Otec má tiež obavu aj z toho, že matka zahrá divadielko aj pred kolíznou pracovníčkou, na oko vie predstierať, že sa o maloletú riadne stará. Maloletá sa začala pocikávať keď je u otca, strháva sa zo sna a otec si myslí, že je to spôsobené prostredím, v ktorom matka žije s oboma dcérami. Tento stav je pre maloletú už neudržateľný. Je veľmi inteligentná a vnímavá. Z uvedeného dôvodu má otec obavu o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej. Otec má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú a vybavil jej od septembra 2020 možný nástup do materskej školy v N., kde pracuje jeho matka. Maloletá sa do škôlky veľmi teší, keďže má rada deti. Na základe uvedeného otec navrhuje bezodkladne upraviť pomery účastníkov do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedeného pod sp. zn. 25P/21/2020.

3. Dňa 11.03.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uvádza, že otec žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, sestrou a bratom, ktorý je drogovovo závislý, a preto pochybuje, že dieťa má u otca vytvorené vhodné podmienky. Po rozchode matky s otcom maloletej si matka našla priateľa, pričom keď to otec maloletej zistil, tak mu začal vypisovať a volať. Povedal, že pri dcére žiadny cudzí chlap nebude a robil všetko pre to, aby sa s ním matka rozišla, čo sa mu aj podarilo. Matka má v súčasnosti priateľa, s ktorým sa pozná 4 roky. Keď maloletá začala pred otcom spomínať jej priateľa, tak sa to začalo opakovať a otec aj jej súčasnému priateľovi vypisuje správy a chce sa s ním stretnúť. Matka so svojim súčasným priateľom plánuje spoločnú budúcnosť v zahraničí, pričom podala návrh na súd o nahradenie súhlasu otca s vystahovaním maloletej do cudziny. Následne ako sa to otec maloletej dozvedel, podal návrh na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Matka sa chce presťahovať kvôli tomu, aby svoje deti zabezpečila a nič im nechýbalo. Matka ďalej uvádza, že keď bola s otcom maloletej, tak ju psychicky týral a vyhrážal sa jej, a preto podala na neho trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie. Keď nie je niečo tak ako chce on, tak sa vyhráža a uráža ju. Matka je toho názoru, že o maloletú sa vie postarať lepšie ako otec. Venuje jej všetok čas a keď je u nej tak sa teší, smeje sa a nič jej nechýba. Matka má pocit, že otec ju štvie proti nej a jej priateľovi, a preto maloletú objednala k psychológovi.

4. Dňa 18.03.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, v ktorom je uvedené, že dňa 03.02.2020 sa na úrad dostavil otec maloletej H., ktorý uviedol, že matka maloletej s ním odmieta komunikovať, všetko ohľadom maloletej rieši s jeho matkou a neinformuje ho

o žiadnych skutočnostiach. Keď chcel otec matke odovzdať informácie o zdravotnom stave maloletej, matka tieto informácie odmieta vypočuť a nejaví o ne záujem. Podľa otca, maloletá pri odovzdávaní odmieta odísť k matke, pri preberaní plače a chce zostať v starostlivosti otca. Matka riadne dieťa neoblieka, nedáva jej v zime rukavičky a otec si myslí, že sa o ňu riadne nestará. Otec uviedol, že v byte, kde žije maloletá údajne prespávajú rôzni ľudia. Maloletá sa u otca v noci pocikáva, podľa neho je to psychického pôvodu. Aj keď niekedy odovzdávajú starí rodičia, keď je otec napríklad v práci, ani vtedy nechce ísť k matke. Matka s otcom nechce komunikovať o tom, kde bude zapísaná do škôlky. Otec uviedol, že aktuálne má vedomosť o tom, že matka si podala návrh na vycestovanie zo Slovenska aj s maloletou. On ani jeho rodina s tým nesúhlasia, nakoľko maloletá tu má všetky väzby. Partner matky maloletej, s ktorým teraz žije, je jej známosť ešte z obdobia, kedy mala vzťah aj s ním, aj z obdobia celého vzťahu s ďalším partnerom. Čo sa týka výživného, otec uviedol, že neplatil riadne výživné, lebo si povedal, že nebude hradiť matke jej potreby, platby za telefón, šminky a podobne. Dlh je už riadne vyplatený. Podľa otca je maloletá zmätená z toho, že matka strieda partnerov. Aktuálne sa údajne stretáva s A.. Podľa otca je promiskuitná a strieda partnerov a aj tento vzťah matke nevydrží dlho a aj toto bude len krátka známosť. Svedčí o tom aj to, že matka má deti s rôznymi otcami a podľa neho sa tak správa účelovo a kvôli finančnému prospechu. Otcovi bolo doporučené, aby sám navštívil pediatra maloletej, na čo povedal, že nemá maloletej zdravotný preukaz, ale že ho pôjde vybaviť a rovnako aj pas pre maloletú, nakoľko tieto doklady mu matka odmieta vydať na čas, kedy je maloletá s ním.

5. Dňa 18.03.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý na základe žiadosti súdu o poskytnutie súčinnosti vykonal dňa 02.03.2020 neohlásené šetrenie pomerov na strane maloletej H. na adrese E. Maloletá žije na uvedenej adrese s matkou, so sestrou maloletej K., so svojou starou matkou pani R. a jej synom N. a s prastarou matkou pani L., ktorá bola v tom čase v práci a maloletý N. bol v škole. Počas šetrenia sa v domácnosti nachádzala maloletá K., pani R. a pani, o ktorej pani R. uviedla, že je jej rodina a údajne je tam na návšteve. Matka maloletej pani T. bola v tom čase blízko bytu, nakoľko sa vracala z lekárne aj s maloletou H.. Po ich návrate domov nám matka maloletej uviedla, že maloletá H. sa stretáva s otcom podľa rodičovskej dohody. Tiež uviedla, že si otca maloletej musela v telefóne zablokovať, nakoľko v čase, kedy prebiehal výkon starostlivosti o maloletú u matky, otec matku neustále telefonicky kontaktoval a žiadal informácie o tom, čo malá práve robí, ako sa má a podobne. Podľa slov matky, toto správanie otca vníma ako obťažovanie až prenasledovanie. Výsledkom je, že vzťahy medzi rodičmi eskalujú a vytvára sa napätie a nepriateľská atmosféra. Komunikujú iba formou mobilných správ. Matka ďalej uviedla, že otec maloletej od nej žiadal vrátiť oblečenie pre maloletú H., ktoré jej daroval. Chová sa nepredvídateľne a to údajne preto, lebo sa nechce stotožniť s tým, že matka má stabilného partnera, s ktorým chce žiť v W.. Matka uviedla, že aktuálneho partnera pozná 4 roky a považuje ho za stabilného partnera a človeka, ktorý má rád jej deti a pekne sa k nim správa. Obe deti majú priateľa matky rady a oslovujú ho A.. Na otázku, či sa s ním intímne stýka v prítomnosti maloletej H., povedala, že to určite nie, pretože sa poučila práve pri „E.“, s ktorým sa toto dialo v minulosti. Matka tiež umožnila pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nahliadnuť do písomnej SMS komunikácie rodičov, ktorá sa týkala možného nástupu maloletej do materskej školy, kde otec na otázku matky, že o akej škôlke to píše, odpovedal „dozvieš sa“. Matka uviedla, že maloletá je objednaná k psychologičke. Údajne aj otec maloletú objednal k nejakej psychologičke, ale na iný termín. Matka tiež uviedla, že si myslí, že otec má u svojich rodičov k dispozícii jednu izbu spolu so svojimi bratom, ktoré je údajne užívateľom drog. Izba je oddelená iba skriňou, preto si matka myslí, že podmienky pre maloletú nie sú u otca plne vyhovujúce a ani porovnateľné s tými u nej. Matka obýva s oboma maloletými deťmi samostatnú izbu. Počas šetrenia boli maloleté deti spokojné a obe prejavovali matke fyzickú náklonnosť. Domácnosť pôsobila čisto a usporiadane. V domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, na ktoré otec opakovane upozorňoval. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zároveň uviedol, že vzhľadom k aktuálnej situácii v súvislosti s preventívnymi opatreniami a ostatnými odporúčaniami spojenými s vírusovým ochorením COVID-19, sa nepodarilo prešetriť aktuálne bytové, rodinné a sociálne pomery na strane otca. Na základe vykonaného pohovoru s otcom a šetrením pomerov u matky Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že otec aj matka riadne zabezpečujú starostlivosť v čase, kedy u nich prebieha výkon starostlivosti o maloletú, ktorá má pozitívny vzťah k obojom rodičom, oboch miluje a oboch potrebuje. Starostlivosť o maloletú sa realizuje v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/3/2019 zo dňa 16.09.2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Majú za to, že v súčasnej dobe neexistujú také dôvody, pre ktoré by musel súd meritórne zasiahnuť a neodkladným opatrením rozhodnúť o zmene starostlivosti o maloletú. Je však nevyhnutné, aby súd konal vo veci samej, pričom je potrebné doplniť dokazovanie, nakoľko medzi rodičmi pretrvávajú nepriaznivé vzťahy, nie sú ochotní ústretovej komunikácie, kooperácie a akceptáciu rodičovských rolí.

Zároveň súdu nechávajú na zváženie upraviť do rozhodnutia vo veci samej, otcovi styk s maloletou, respektíve rozšíriť čas tak, aby si maloletú prevzal v stanovených dňoch, tak ako je uvedené v rodičovskej dohode, ale už o 09.00 hod. ráno a matke ju odovzdával vo večerných hodinách v príslušných dňoch a to o 18.00 hod.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a vyjadrením kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu do úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu, pričom tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Neodkladné opatrenie nariadi súd iba vtedy, keď má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Podľa názoru súdu, otec neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko z predložených správ vyplýva, že rodičia vykonávajú starostlivosť o maloletú riadne podľa rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/3/2019 zo dňa 16.09.2019 a kolízny opatrovník po prešetrení pomerov zistil, že maloleté dieťa má u matky vytvorené vhodné podmienky pre celkový zdravý vývin. Bezodkladná úprava pomerov účastníkov musí byť naliehavá a odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Podľa názoru súdu na základe skutočností, ktoré uviedol otec v návrhu, nie je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov a bez ďalšieho dokazovania, nie je v tomto štádiu konania možné rozhodnúť tak, ako otec vo svojom návrhu na neodkladné opatrenie navrhuje. Otec nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali neodkladný zásah do pomerov účastníkov spočívajúci v zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. V konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/21/2020 súd vykoná náležité dokazovanie, na základe ktorého rozhodne o návrhu otca, tak aby bol zohľadnený najlepší záujem maloletej s poukazom na aktuálne pomery v rodine.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.