

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010214  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219010214.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. marca 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného D. L., stíhaného pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr.zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/71/2019 zo dňa 25.11.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/71/2019 zo dňa 25.11.2019 bol obž. D. L. uznaný vinným zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr.zák. za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 22.02.2019 v presne nezistený čas vo H. L. kúpil od neznámej osoby bankovku nominálnej hodnoty 200,- Eur za sumu 1,70 Eur a touto toho istého dňa 22. 02. 2019 o 16.42 hod. v predajni B.. Y. N. Y., na ulici M. R. H. X vo H. L. zaplatil za nákup 1 ks elektrickej vŕtačky zn. T., pričom predmetná bankovka bola následne zadržaná a zaslaná na posúdenie do Národnej banky Slovenska, Oddelenie prípravy a analýzy platidiel, kde bol vypracovaný odborný posudok číslo U.-XXXX/XXXX, z ktorého vyplýva, že sa jedná o bankovku nominálnej hodnoty 200,- Eur, indikatív: E., banka: Y. V. R., sériové číslo: chýba, číslo tlačovej dosky: K. stupeň kvality: „X“ - nepodarený falzifikát.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 270 ods. 2 Tr.zák., s použitím § 36 písm. j), 1) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. mu uložil povinnosť nahradiť poškodenému B.. Y. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. L., G. XXX/XX, škodu vo výške 290,- Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši. Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s tým výrokom napadnutého rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, ktorým uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, keď použil zmierňujúce ustanovenie v zmysle § 39 ods. 3 písm. d/ Tr.zák. Podľa názoru prokurátora je zmyslom § 39 Tr.zák. individualizovať trest, teda umožniť súdu riešiť situácie, keď trest odňatia slobody ukladaný v rámci trestnej sadzby by nezodpovedal konkrétnym okolnostiam prípadu. Okolnosťami prípadu sú z hľadiska použitia § 39 ods. 1 Tr.zák. všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie stupňa nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť a

možnosti nápravy páchatel'a. Podľa prokurátora mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu.

K okolnostiam tohto prípadu je však potrebné podľa prokurátora uviesť, že obžalovaný nespáchal trestný čin pod vplyvom žiadnej závislosti, hrozby, ani nátlaku, išlo o konanie, kde nenastali žiadne mimoriadne okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali možnosť znížiť trest pod zákonnú trestnú sadzbu. V podstate obžalovaný sa priebehu prípravného konania nedoznal k spáchaniu trestnej činnosti, k zmene jeho výpovede došlo až po prvom hlavnom pojednávaní. Falšovanou bankovkou obžalovaný platil u poškodeného za tovar za účelom získania majetkového prospechu.

Podľa prokurátora má teda za to, že súd neopodstatnene použil ust. § 39, keďže neprihliadol na okolnosti prípadu, pričom je potrebné uviesť, že obžalovaný vedel o tom, že ide o falzifikát a takýmto falzifikátom sa pokúsil a aj zaplatil za tovar v úmysle získať majetkové zvýhodnenie. Preto potom prvostupňový súd uložil obžalovanému neprimerane nízky trest, ktorý nevystihuje stupeň jeho konania, navyiac obžalovaný už bol dvakrát súdne trestaný, aj keď už má obidva tresty zahľadené. Dolná sadzba zákonnej trestnej sadzby pri tomto trestnom čine predstavuje 7 rokov a preto na takýto trest odňatia slobody mal byť obžalovaný zaradený do výkonu trestu. Preto navrhol prokurátor, aby bol napadnutý rozsudok zrušený vo výroku o treste a obžalovanému bol uložený trest v zákonnej trestnej sadzbe.

K podanému odvolaniu okresného prokurátora sa následne cestou svojho ustanoveného obhajcu písomne vyjadril aj obž. D. L..

Z písomného vyjadrenia obžalovaného vyplýva, že je toho názoru, že Okresný súd vo Veľkom Krtíši pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu a z vykonaného dokazovania, kde tieto okolnosti správne vyhodnotil a vyhodnotil okolnosti, že obžalovaný sa priznal k spáchanej trestnej činnosti, tento čin úprimne oľutoval a doposiaľ viedol riadny život, pričom konkrétne v tomto prípade išlo len o jeho skratové konanie. Preto okresný súd správne prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na pomery obžalovaného a správne mu znížil trest odňatia slobody a je toho názoru, že nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky postačuje na jeho nápravu a prevýchovu. Preto navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí, kde krajský súd konal o odvolaní okresného prokurátora, bol prítomný obžalovaný, jeho obhajca, ako aj krajský prokurátor.

Obžalovaný spolu so svojím obhajcom zotrvali na vyjadrení k podanému odvolaniu prokurátora a domáhali sa toho, aby bolo odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuté.

Naopak krajský prokurátor uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomných dôvodov odvolania, nie sú splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu a navrhol jeho odvolaniu vyhovieť.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že potom, čo obžalovaný na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie trestnej činnosti, tak už nemusel okresný súd vo veci vykonávať ďalšie dokazovanie a z takéhoto stavu je potom správny záver okresného súdu pokiaľ v zmysle priznania obžalovaného uznal tohto vinným z trestnej činnosti tak, ako mu to kládla za vinu obžaloba.

Krajský súd preto nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení tak, ako je to zrejmé z napadnutého prvostupňového rozsudku, keď odvolanie okresného prokurátora smeruje vyložene len do výroku o uloženom treste.

Na tomto mieste krajský súd musí konštatovať, že úvahy súdu prvého stupňa uvedené v napadnutom rozsudku ohľadne dĺžky a výmery trestu sú správne a zodpovedajú stavu veci. Je nutné konštatovať, že v danom prípade bol obžalovaný až následný páchatel', ktorý sa pokúsil a ktorému sa podarilo falošnú 200-eurovú bankovku použiť. Je nepochybné, že už predtým svedkovia K. O. spolu s ml. M. L. sa pokúsili túto bankovku rozmeniť, resp. platiť ňou v predajni V. C., pričom v prípade, ak by bola pracovníčka tejto

predajne, dôsledná, bola by už ona túto bankovku zadržala a nevrátila týmto svedkom, čím by nebolo mohlo dôjsť ani k tomu, aby sa sám obžalovaný dopustil žalovanej trestnej činnosti. Na druhej strane je možné uviesť, že aj z vyjadrenia odborného skúmania je zrejmé, že bankovka nominálnej hodnoty 200,- €, ktorou obžalovaný platil, vykazuje stupeň kvality X, teda nepodarený falzifikát a zrejme len v dôsledku toho, že poškodený Y. N. mal požitý alkohol, nezistil, že mu obžalovaný platí nepodarenou falošnou bankovkou. Všetky tieto skutočnosti potom správne zohľadnil pri ukladaní trestu okresný súd a už aj vzhľadom na predchádzajúce žitie obžalovaného, na to, že sa dopustil síce dvoch trestných činov v predchádzajúcom období, ale obidva mal zahľadené a na priznanie obžalovaného správne u neho aplikoval postup podľa § 39 Tr.zák. a zmiernil mu prípadne ukladaný trest odňatia slobody na výmeru vo výške 3 rokov, s ktorým postupom okresného súdu sa aj krajský súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach potom aj odkazuje na odôvodnenie tohto výroku okresného súdu.

Keďže tak, ako je to zrejmé, krajský súd sa nestotožnil s námietkami okresného prokurátora uvedenými v jeho odvolaní, musel potom toto odvolanie ako nedôvodné zamietnuť postupom podľa § 319 Tr.por.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.