

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoCsp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117212350
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3117212350.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD. a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej v spore žalobcu R. M. M., so sídlom W. XX, Z., R. XX XXX XXX, zastúpeného advokátom V. V. O., W. XX, Z., proti žalovanému B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. O., o zaplatenie 5 401,87 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 12Csp/51/2017-60 zo dňa 30. septembra 2019, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 643,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 643,85 eur od 16.05.2017 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 12Csp/51/2017-60 zo dňa 30. septembra 2019 v tejto časti ako aj vo výroku o trovách konania z r u š u j e a konanie v rozsahu pripusteného čiastočného späťvzatia žaloby z a s t a v u j e .

Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 % účelne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12Csp/51/2017-60 zo dňa 30. septembra 2019 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 401,87 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 16.05.2017 do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu (výrok II.). V odôvodnení uviedol, že pôvodný žalobca - O. a.s. sa žalobou, doručenou súdu dňa 23.06.2017, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5 401,87 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 16.05.2017 do zaplatenia. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že podľa Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty G. zo dňa 29.04.2013, podpísanej žalovaným a splnomocneným zástupcom banky (H. J. K., a.s.), žalovaný požiadal žalobcu o aktiváciu bankomatovej karty s podmienkami úveru (či. III.): predschválený úverový rámec 2 400 eur, mesačná splátka 80 eur, úroková sadzba 22,80 % ročne. Podľa výpisu z Platobnej karty G. ku dňu 30.04.2017 bol nesplatený konečný stav vo výške -5 401,87 eur. Žalovaný si prestal plniť zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho mu žalobca oznámil okamžitú splatnosť predmetného úveru a vyzval ho na úhradu celkového dlhu 5 401,87 eur. V danej veci nebolo medzi stranami sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah. Súd prvej inštancie vychádzal z nesporných skutočností, a to z výšky dlhu žalovaného ku dňu 30.04.2017 vrátane riadnych úrokov aj po splatnosti nezaplatených povinných mesačných splátok, a žalobe vyhovel v celom rozsahu spolu so zákonným úrokom z omeškania. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.10.2019 (teda v priebehu plynutia odvolacej lehoty) žalobca oznámil, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 643,85 eur (poplatky a sankčný úrok) s prísluškajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby odvolací súd konanie v tejto časti zastavil. V podaní ďalej uviedol, že jeho právny predchodca poskytol žalovanému osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. V priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku

zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

3. Žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Má postavenie tzv. dominus litis (pán sporu), ktoré ho oprávňuje svojimi procesnými úkonmi ovplyvňovať priebeh súdneho konania (tzv. dispozičný princíp občianskeho súdneho konania). Dispozíciou s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne vo veci nerozhodoval.

7. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd na základe procesného úkonu žalobcu, ktorý vzal žalobu čiastočne späť, postupom podľa § 370 ods. 1, ods. 2 CSP pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, nakoľko žalovaný nevyjadril nesúhlas s týmto úkonom žalobcu, odvolací súd súčasne v tejto časti zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie v tejto časti zastavil.

8. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že nemohol preskúmať rozhodnutie súdu prvej inštancie z hľadiska jeho vecnej správnosti, keďže proti rozsudku súdu prvej inštancie nebolo podané odvolanie, teda rozsudok v časti, ktorá nebola späťvzatím žaloby dotknutá, nadobudol právoplatnosť. Odvolací súd mohol rozhodovať a rozhodoval len o čiastočnom späťvzati žaloby.

9. Keďže toto rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa pripúšťa čiastočné späťvzatie žaloby a rozsudok súdu prvej inštancie sa v späťvzatej časti zrušuje (bez vrátenia veci súdu prvej inštancie) má de facto povahu zmeňujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu. Preto je vo vzťahu k trovám konania potrebné aplikovať ustanovenie § 396 ods. 2 CSP. Odvolací súd preto zrušil výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania a sám v tomto uznesení rozhodol o celom nároku na náhradu trov konania, vrátane konania na súde prvej inštancie. Odvolací súd opätovne pripomína, že nemohol v tomto konaní preskúmať správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej a pri rozhodovaní o trovách konania musel vychádzať z právoplatnej časti rozsudku súdu prvej inštancie.

10. Z rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s týmto uznesením vyplýva, že žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 4 758,02 eur (pôvodne žalovaná suma 5 401,87 eur mínus späťvzatá suma 643,85 eur), preto má v tejto časti proti žalovanému nárok na náhradu trov konania (§ 255 ods. 1, ods. 2 CSP). Naopak, v zastavenej časti zastavenie konania procesne zavinil žalobca tým, že podal žalobu a následne ju vzal čiastočne späť (bez toho, aby dôvodom čiastočného späťvzatia bola úhrada späťvzatej sumy žalovaným v priebehu konania), preto v tejto časti má nárok na náhradu trov konania žalovaný proti žalobcovi (§ 256 ods. 1 CSP). Úspech žalobcu tak predstavuje 88 % (4 758,02 eur / 5 401,87 eur) - v tejto časti má žalobca nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, úspech žalovaného (resp. procesná zodpovednosť žalobcu za čiastočné zastavenie konania) je v rozsahu 12 % (643,85 eur / 5 401,87 eur) - v tejto časti má žalovaný nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Po vzájomnom započítaní týchto nárokov žalobcu a žalovaného je tzv. čistý úspech žalobcu 76 % (88 % - 12 %), preto odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 76 % účelne vynaložených trov konania. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).