

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202199  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719202199.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika, členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa - manžela T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., U. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Mejštríkom, advokátom so sídlom v D., E. B. O. X proti odporkyni - manželke D. A., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., U. XXXX/XX, o rozvod manželstva, na odvolanie manželky proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 21Pc/13/2019-53 zo dňa 13. augusta 2019, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin rozviedol manželstvo účastníkov uzavreté dňa 08. 05. 1976 vo Vrútkach. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine, keď konštatoval, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a najmä od manžela nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vychádzal pritom jednak z obsahu návrhu na začatie konania, kde navrhovateľ poukazoval na to, že s manželkou spolu intímne nežijú, nezdediajú spoločnú domácnosť. Manželka sa navyše nestará o domácnosť a neustále donáša do domu zbytočné a nepotrebné veci, ktorými už zapratala takmer celý dom. Ako aj z vyjadrenia odporkyne, ktorá súhlasila, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Manželstvo s navrhovateľom nebolo nikdy harmonické a doteraz nepodala návrh na rozvod len kvôli deťom. Manžel mával stavy nepríčetnosti, ktoré vyúsťujú do agresivity a označila ho za alkoholika a absolútneho egoistu a manipulátora. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ust. § 52 CMP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote manželka. Poukazovala na to, že pojednávania sa nezúčastnila z dôvodu zlého psychického stavu, pričom nechápe, prečo sa s ňou manžel chce rozviesť a v poslednom čase si k sebe našli cestu.

3. Navrhovateľ - manžel vo svojom vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. S manželkou nemieni obnoviť spolužitie a podanie odvolania z jej strany chápe ako výslovne účelové konanie, a to i s prihliadnutím na jej predchádzajúce vyjadrenia.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6. Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd prvej inštancie postupoval správne, keď na základe návrhu manžela v priebehu konania skúmal, či vzťahy medzi manželmi sú tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. V tomto smere vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a vyvodil z neho správny záver, keď manželstvo rozviedol.

7. Manželka v priebehu prvoinštančného konania súhlasila s rozvodom manželstva, sama vo svojich vyjadreniach potvrdila jeho neudržateľnosť poukazujúc na negatívne vlastnosti manžela ako i jeho agresívne správanie a za takéhoto stavu i s prihliadnutím na jednoznačný postoj manžela dospel aj odvolací súd k presvedčeniu, že manželstvo účastníkov neplní svoj účel, z manželovej strany nie je predpoklad pre obnovenie spolužitia, a preto rozsudok súdu prvej inštancie, tak ako je vyššie uvedené, ako vecne správny potvrdil. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani vyjadrenie manželky pred orgánmi činnými v trestnom konaní dňa 19. 05. 2008, kde sama potvrdila dlhodobé odlúčenie manželov, keď uviedla, že sa presťahovala do Veľkej Británie, kde pracuje už tretí rok a na Slovensko prakticky prichádzala len na dovolenku. Už v tom čase podala trestné oznámenie na svojho manžela, ktorý podľa jej vyjadrenia je alkoholikom, má z neho strach, neustále sa jej vyhráža a fyzicky ju i napadol.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím ust. § 52 CMP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).