

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219209500
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219209500.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Imricha Volkaia a JUDr. Jany Dudíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. H.L. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťa rodičov matky X. H. nar. XX.X.XXXX bytom v H. na ul. N. č. X zastúpenej JUDr. Lenkou Mackaľovou advokátkou so sídlom v Košiciach na Žižkovej ul. č. 6 a otca I. H. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v G. zastúpeného Mgr. Štefanom Jakobom advokátom so sídlom v Košiciach na Hviezdoslavovej ul. č. 7 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia od odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 24.10.2019 č.k. 19P 152/2019-52 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o úprave styku otca s mal. N. tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a výrok o zverení mal. N. do osobnej starostlivosti matky zrušuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania týkajúceho sa napadnutého uznesenia o neodkladnom opatrení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaveril mal. N. H. dočasne do osobnej starostlivosti matky a dočasne upravil styk otca s mal. N. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý utorok v týždni v čase od 8.00 hod. do 17.30 hod. každý párný týždeň kalendárneho roka od piatka od 17.30 hod. do pondelka do 8.00 hod., každý párný kalendárny rok v čase od 22.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod., každý nepárný kalendárny rok v čase od 30.12. od 10.00 hod. do 5.1. do 18.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v čase stanovenom pre začatie styku otcovi odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa a v čase skončenia styku uložil otcovi povinnosť na tom istom mieste dieťa odovzdať. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vedenom pod sp.zn. 19P 152/2019.

2. Rozhodol tak na základe návrhu otca doručeného súdu 17.10.2019, ktorým sa domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by upravil styk otca s maloletou, pričom súhlasil, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec v návrhu uviedol, že na Okresnom súde Košice II prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp.zn. 43P 82/2019. S matkou maloletej sa zoznámili v októbri 2015 a od apríla 2016 začali žiť spoločne u svokrovcov. V januári 2017 sa im narodila maloletá dcéra a v júli 2017 mali svadbu. V septembri 2017 zmenil zamestnanie a odvtedy sa ich vzťahy začali narúšať. Ich hádky a konflikty vyústili až do stavu, že v apríli 2019 bol nútený odšťahovať sa k svojim rodičom, kde žije doposiaľ, pretože ho svokra vyhodila zo spoločnej domácnosti. Následne matka dieťaťa podala návrh na rozvod manželstva, v ktorom sa vôbec nezmieňuje o jeho úprave styku s maloletou. Vyživovaciu povinnosť k maloletej si riadne plní, je plne spôsobilý a jeho rodičovské práva nie sú ničím a nikým obmedzené, čo matka v

návrhu žiadnym spôsobom nespochybňuje. Do 23.9.2019 mal na základe dohody s matkou maloletú celé dni u seba, a to bez jej prítomnosti. Mal s ňou rôzne aktivity, hrali sa, navštevovali starých rodičov a maloletá napriek rozvodu nebola ukrátená ani o jedného rodiča. Od 23.9.2019 mu matka bezdôvodne bráni v styku s maloletou a odmieta mu dávať maloletú, pričom ju nevidel do 7.10.2019, kedy s ňou strávil len jednu hodinu. Matka styk podmieňuje jej prítomnosťou, obmedzuje miesto styku s tvrdením, že maloletá je ešte malá. Následne mu matka navrhla, aby niekoľkokrát strávil čas s maloletou za jej prítomnosti a potom si môže maloletú vziať sám. Má za to, že jeho styk s maloletou je nedostatočný, maloletá sa dožaduje jeho prítomnosti a matka tak maloletej ubližuje. Myslel si, že ako rodičia sa budú obaja snažiť eliminovať dopady rozpadu manželstva na maloletú, nakoľko obaja sú plnohodnotnými rodičmi a maloletá ich oboch miluje a potrebuje. Avšak správanie matky za posledné týždne svedčí o opaku. Z uvedeného dôvodu žiada o úpravu styku s maloletou neodkladným opatrením aspoň do času, kým sa ako rodičia maloletej na úprave rodičovských práv a povinností nedohodnú. K návrhu pripojil sobášny list, rodný list maloletej, potvrdenie o jeho príjme a výpisy z účtu v banke svedčiace o úhradách výživného.

3. Konajúci súd právne posúdil vec podľa čl. 11 ods. 1 CMP, § 1, § 2 ods. 1, 2, § 360 ods. 1, 2, § 363 CMP, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2, § 330 ods. 1, 2, § 331 ods. 1 CSP a uviedol, že po oboznámení sa s obsahom návrhu dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou. Rodičia maloletej spolu nežijú, vzťahy medzi nimi sú problematické, nie sú schopní konštruktívne komunikovať o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej. Vzhľadom k skutočnosti, že doteraz neboli rodičovské práva a v povinnosti upravené súdom a súdu sa javí byť nevyhnutné upraviť styk otca s maloletou s odkazom na skutočnosť, že obaja rodičia majú do úpravy rodičovských práv a povinností súdom rovnaké postavenie, mal za to, že je nevyhnutné rozhodnúť aj o zverení maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Pretože reálne túto zabezpečuje matka, súd dočasne do rozhodnutia vo veci samej mal. N. zveril do osobnej starostlivosti matky, aby následne mohol upraviť styk otca s maloletou. Ďalej uviedol, že otec podal návrh v dôsledku toho, že mu je v styku s maloletou dcérou zo strany matky bránené, čo nepochybne nemôže byť konaním v prospech maloletého dieťaťa. Naliehavosť úpravy pomerov je v tomto prípade daná predovšetkým záujmom maloletej, ktorý je prioritným aspektom pre rozhodovanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti. Na základe uvedených skutočností vyhodnotil, že otec dostatočne osvedčil dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Na základe skutočností uvedených otcom v návrhu usúdil, že striktná a vykonateľná úprava stretávania otca s maloletou eliminuje ďalšie potencionálne dohadovanie medzi rodičmi, resp. reálnu hrozbu, že konfliktné situácie medzi rodičmi by mohli narušiť psychickú pohodu maloletej. Zdôraznil, že o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje bez pojednávania len na základe osvedčených skutočností, bez vykonania dokazovania, pričom úprava je len dočasná a v nevyhnutnom rozsahu, čomu zodpovedá aj frekvencia upraveného styku. Pre úplnosť považoval za potrebné poznamenať, že deti majú právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým zodpovednosťou rodičov, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie aj pre realizáciu styku.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm.a/, b/, c/, d/, f/ CSP a § 62 ods. 2 CMP a navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, alternatívne, aby uznesenie zrušil, vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. zastavil konanie v časti o neodkladnom opatrení a zároveň si uplatnila aj náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré jej v konaní vznikli z dôvodu, že jej bola ustanovená právna zástupkyňa Centrom právnej pomoci a uplatnenie náhrady trov je nevyhnutným predpokladom pre následné priznanie odmeny právnej zástupkyňi Centrom právnej pomoci. Uviedla, že medzi účastníkmi prebiehajú dve konania, ktoré boli pridelené na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Agáte Burkušovej, a to konanie o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu vedené na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 43P 82/2019 a konanie o úpravu práv a povinností na čas do rozvodu vedené na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 43P 79/2019. Poukázala na to, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci prebiehajúceho konania vedeného pod sp.zn. 43P 82/2019 (rozvod), pričom podľa § 324 ods. 1 CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas prebiehajúceho konania, ako aj po jeho skončení. Napriek tomu, že otec podal návrh k prebiehávajúcemu konaniu, súd začal nové konanie vedené pod sp.zn. 19P 152/2019 a prideliť ho na rozhodnutie inému sudcovi, nie JUDr. Agáte Burkušovej. S poukazom na uvedené má za to, že vo veci rozhodoval nezákonný sudca. Ďalej poukázala na to, že otec sa neodkladným opatrením domáhal úpravy styku s maloletou každý utorok v čase od

8.00 hod. do 17.30 hod. a každú sobotu v čase od 8.00 hod. do 17.30 hod.. V návrhu vo veci samej sa domáhal úpravy styku každý utorok od 8.00 hod. do 17.30 hod., každý páry týždeň od piatka 17.30 hod. do pondelka 8.00 hod., každý páry rok počas vianočných sviatkov od 22.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod., každý nepáry rok v dňoch 30.12. od 10.00 hod. do 5.1. do 18.00 hod., počas letných prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 10.00 do 18.8. do 18.00 hod. a každý páry rok počas jarných prázdnin na celé obdobie prázdnin od 10.00 do posledného dňa do 18.00 hod.. Napriek tomu, že otec nepovažoval za potrebné a nevyhnutné upraviť neodkladným opatrením stretávanie počas prázdnin a víkendov, ani nežiadal, aby s ním maloletá na základe neodkladného opatrenia trávila aj noc, súd bez akéhokoľvek odôvodnenia upravil styk nad rámec návrhu. Poukázala na to, že maloletá nedosiahla vek 3 rokov, pričom je vo všeobecnosti známe, že dieťa do 3 rokov veku je vnútorne, emocionálne a psychicky spojené s matkou, ktorú z psychologického hľadiska považuje za svoju neoddeliteľnú súčasť. Výrazný zásah a náhle narušenie týchto väzieb niekoľkodňovým či nočným odlúčením môže mať takto na dieťa devastujúce následky. Súd rozhodol nad rámec samotného návrhu otca iba na základe skutočností uvádzaných otcom v návrhu, avšak ním tvrdené skutočnosti neboli ničím preukázané, predovšetkým v tom smere, ako často a ako dlho sa doposiaľ stretávali, či a aká je jeho schopnosť a pripravenosť postarať sa o vlastnú dcéru, kde bude s ním dieťa tráviť čas, ak nebude s matkou a aká je pripravenosť domáceho prostredia na tento styk. Domnieva sa, že i keď súd je oprávnený rozhodnúť o neodkladnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov, musí byť zároveň splnená podmienka, že sú dostatočne osvedčené skutočnosti, ktoré relevantne odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia a preukazujú naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery. Ďalej poukázala aj na to, že otec je zamestnaný v spoločnosti ASGuard Security s.r.o., pričom pracuje na zmeny, aj počas víkendov. Nie je preto zrejmé, s kým by maloletá trávila čas, keď bude otec pracovne zaneprázdnený. Súd ďalej bližšie neskúmal, prečo podľa tvrdenia otca malo dôjsť k zamedzeniu jeho styku v rozhodnom období a aká bola toho príčina, že mala podmieňovať styk otca jej vlastnou prítomnosťou. Vyjadrila názor, že pokiaľ súd nariadi neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých iba na základe nepreukázaného tvrdenia navrhovateľa, ako tomu bolo v predmetnom konaní, súd týmto spôsobom nechráni záujmy dieťaťa, ale ich priam ohrozuje. Nepovažovala za potrebné podať návrh na úpravu styku či už v konaní na čas do rozvodu alebo po rozvode, nakoľko sa s otcom dieťaťa vedeli o styku stále dohodnúť. Má záujem na zachovaní väzieb medzi dcérou a otcom, sama mnohokrát iniciovala ich stretnutia, o otcovi rozpráva iba v pozitívnych intenciách. Jej cieľom nie je obmedziť rodičovské práva otca, keďže tiež zdieľa názor, že dieťa nemá byť poznačené rozchodom a ochudobnené o niektorého z rodičov. Sama otca kontaktovala, aby mu zdôraznila, že napriek ukončeniu ich manželstva sú naďalej rodičmi a malo by tomu nasvedčovať aj ich konanie. Popiera tvrdenie otca, že mu bol zamedzovaný styk s maloletou od 23.9. do 7.10.2019, o čom dokladá aj výpisy z ich mobilnej komunikácie, pričom zároveň boli aj v telefonickom spojení, čo preukazuje výpisom hovorov z mobilného telefónu, pričom aj pred inkriminovaným dátumom sa stávalo, že otec si niekedy zobral dcéru iba raz do týždňa, nie je teda možné hovoriť o nijakom obmedzovaní rodičovských práv otca.

5. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Kolízny opatrovník v správe doručenej súdu 10.2.2020 uviedol, že na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 43P 82/2019 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, doposiaľ v tomto konaní nebol vytyčený termín pojednávania. Stanovisko matky k aktuálnej situácii im nie je známe, pretože sa s matkou pokúšali telefonicky skontaktovať, číslo bolo nedostupné. Z vyjadrenia otca však vyplynulo, že matka s maloletou vycestovali na návštevu matkinho brata do Anglicka. Z predchádzajúcich vyjadrení matky vyplýva, že otcovi v stretávaní sa s maloletou nebránila, písomne ho informovala, aby sa po pracovnej dobe za nimi osobne zastavil a strávil čas s maloletou, s ktorou má podľa jej vyjadrenia otec vytvorený veľmi dobrý vzťah. Úrad vzhľadom na protichodné vyjadrenia rodičov týkajúce sa komunikácie medzi nimi odporučil rodičom zúčastniť sa konzultácii na referáte poradensko-psychologických služieb. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že doposiaľ sa konzultácii nezúčastnili z dôvodu jeho práceneschopnosti a absolvovanej operácie kolena. Otec v rámci rozhovoru uviedol, že jeho bytové pomery sa nezmenili, od 1.1.2020 je práceneschopný. Uviedol, že pred operáciou sa za maloletou zastavil na základe dohody rodičov. Styk sa realizoval každý utorok na základe uznesenia, a to do konca roka 2019. Maloletá u neho doposiaľ neprespala, matka pripravila dcéru potrebné veci na denný odpočinok. Vzhľadom na jeho zdravotný stav matka bola a je ochotná maloletú zaviesť otcovi do miesta jeho trvalého bydliska. Styk sa realizoval približne jednu až dve hodiny z dôvodu zhoršenej chôdze otca a celkového zdravotného stavu. Otec uviedol, že sa stávali situácie, že matka mala v rámci víkendu doniesť maloletú v dopoludňajších hodinách, po

obede mu písala SMS správu, že nepríde, lebo má migrénu. Zároveň poukázala na situáciu, že maloletú mu neprinesie v poobedňajších hodinách, pretože večer zle vidí a obáva sa viesť motorové vozidlo. Úrad vyjadril názor, že forma rozšíreného styku je v záujme maloletej, avšak s prihliadnutím na nízky vek maloletej a na skutočnosť, že doposiaľ v domácnosti otca neprespala, má za to, že postupnými krokmi rodičia v najlepšom záujme maloletú pripravia na realizáciu rozšíreného styku a vytvoria priaznivé podmienky na zachovanie intenzívneho kontaktu s druhým rodičom.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm.d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

12. Podľa § 389 ods. 1 písm.d/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

13. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP a dospel k odlišnému právnemu záveru ako súd prvej inštancie vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť úpravy pomerov z hľadiska existencie ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa, v tomto prípade na vytvorení a udržaní citovej väzby k obojom rodičom, pretože z návrhu otca a ani ďalších listín nachádzajúcich sa v predloženej spise nemožno dospieť k záveru, že by otec dostatočným spôsobom osvedčil naliehavosť potreby úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom, keďže svoje tvrdenia uvedené v návrhu nijakým hodnoverným spôsobom nepreukázal, i keď k návrhu prikladá výpis z účtu a opis mzdového listu, ktoré zjavne nesúvisia s preukázaním nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy styku otca s dieťaťom. Napokon matka v odvolacom konaní osvedčila, že s otcom dieťaťa komunikuje a že styk mu umožňuje, predloženou elektronickou komunikáciou. Zo správy ÚPSVaR Košice o prešetrení pomerov v rodine vyplýva, že sám otec potvrdil realizáciu styku každý utorok bez prespatia s tým, že matka dieťa riadne pripravila a bola a je ochotná maloletú priviesť do miesta jeho trvalého bydliska z dôvodu jeho práceneschopnosti (podrobil sa operácii kolena). Sporadickú nemožnosť matky priviesť dieťa do miesta bydliska otca z dôvodu jej zdravotných problémov však nie je možné považovať za neochotu matky realizovať styk otca s dieťaťom. Rovnako prípadné nezhody rodičov len o rozsahu styku nad rámec jeho súčasnej realizácie nie sú dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov formou nariadenia neodkladného opatrenia bez toho, aby boli aspoň v minimálnej miere zistené aktuálne potreby dieťaťa a jeho schopnosť byť odlúčené od bazálnej vzťahovej osoby, ktorou je v tomto veku dieťaťa matka a po akú maximálne možnú dobu, aby nedošlo k ohrozeniu zdravého psychického a fyzického vývoja maloletého dieťaťa. Odvolací súd nespochybňuje právo otca na pravidelný styk so svojím dieťaťom ani právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k biologickej rodine, v tomto prípade k otcovi, avšak výkon rodičovských práv nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia. Posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa nie je otázkou skutkovou, ale právnym posúdením veci, pri posudzovaní ktorého súd prioritne prihliada na potreby maloletého dieťaťa a pokiaľ ide o úpravu styku, musí zohľadniť vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, citové a vývinové potreby, vo vyššom veku i školskú dochádzku a mimoškolskú činnosť a podobne. Z psychologického hľadiska je potrebné pripomenúť, že deti v útlom veku potrebujú predovšetkým pravidelný a častý kontakt s rodičom, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, a to počas kratších časových úsekov, to znamená, najvhodnejšie niekoľkokrát v týždni počas niekoľkých hodín, ktorý sa s pribúdajúcim vekom dieťaťa a jeho vývinom mení, aj v súvislosti so školskou dochádzkou a mimoškolskou činnosťou, kedy je vhodné, aby druhý rodič participoval na starostlivosti o dieťa počas dlhšieho časového obdobia, v menšej frekvencii tak, aby dieťa mohlo plnohodnotne stráviť voľný čas s oboma rodičmi v rovnakom rozsahu, čomu zodpovedá i štandardná

úprava styku rodiča s dieťaťom. Odvolací súd vyhodnotiac argumenty oboch rodičov skôr zastáva názor, že sú schopní a spôsobilí dieťaťu zabezpečiť bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie, sú schopní sa na úprave styku dohodnúť v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, čoho dôkazom je i ochota matky zabezpečovať kontakt otca s dieťaťom a jeho prevozy do bydliska otca počas otcovej práceneschopnosti, podľa elektronickej komunikácie rodičia (obaja) komunikujú bezkonfliktne a možno povedať, že mal. N. je ich životnou prioritou. Za tejto situácie odvolací súd nevzhladol žiaden opodstatnený dôvod nadbytočne zasahovať do pomerov maloletého dieťaťa neodkladným opatrením a zbytočne takto vyhocovať aktuálnu predrozvodovú situáciu rodičov dieťaťa.

14. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie vo výroku o úprave styku otca s maloletou zmenil tak, že návrh otca zamietol, pričom podotýka, že i keď súd nie je viazaný návrhom účastníka konania vo veciach, ktoré môže začať aj bez návrhu, ktorým je nesporne konanie starostlivosti súdu o maloleté dieťa, mal by prekročenie návrhu aj primerane v odôvodnení svojho rozhodnutia odôvodniť. Možno sa takto stotožniť s odvolacou námietkou matky, že v tejto časti je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné.

15. Odvolací súd sa nestotožnil ani s rozhodnutím súdu prvej inštancie, pokiaľ z úradnej povinnosti rozhodol bez návrhu o zverení dieťaťa do dočasnej osobnej starostlivosti matky, ktorú potrebu súd odôvodnil tým, že zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky je nevyhnutným predpokladom pre to, aby mohol následne upraviť styk otca s maloletou. Účelom neodkladného opatrenia, ako sám súd prvej inštancie v bode 15. uvádza, je rýchle a pružné riešenie situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Z podaní oboch rodičov a ani zo správy kolízneho opatrovníka nevyplýva ani minimálne ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa vo vzťahu k zabezpečovaniu osobnej starostlivosti o dieťa a akákoľvek potreba ingerencie súdu do pomerov dieťaťa jeho zverením do osobnej starostlivosti matky, predovšetkým za situácie, že otec sám navrhuje zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky. Súd prvej inštancie takto nadbytočne upravoval pomery dieťaťa, ktoré upraviť nebolo potrebné. Pretože tak rozhodol bez návrhu a nejde zároveň o rozhodnutie vo veci samej, odvolací súd uvedený výrok napadnutého uznesenia podľa § 389 ods. 1 písm.d/ CSP zrušil, bez toho, aby v tejto časti vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Vzhľadom na to, že odvolací súd nevzhladol žiaden dôvod neodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preto zamietol, nepovažoval za potrebné riešiť otázku zákonného sudcu v tejto veci, i keď podľa obsahu spisu možno dedukovať, že pokiaľ konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu na návrh matky, ktorý bol podaný skôr, nebolo právoplatne skončené (za právoplatné skončenie konania nie je možné považovať nadobudnutie právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, pokiaľ bol zároveň podaný aj návrh na konanie vo veci samej), zákonným sudcom podľa rozvrhu práce Okresného súdu Košice II na rok 2019 str. 12 oddiel IV bod 6 je sudca, ktorému bola pridelená skoršia vec starostlivosti súdu o mal. dieťa, výnimku tvorí konanie o rozvod a úpravu práv a povinností na čas po rozvode. Uvedené v konečnom dôsledku namietala aj sudkyňa, ktorej bola vec pridelná JUDr. Soňa Glezgo, jej námietkam nebolo vyhovené z dôvodu údajne právoplatne skončeného konania u JUDr. Burkušovej.

17. O náhrade trov odvolacieho konania vo vzťahu k rozhodovaniu o neodkladnom opatrení rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne výnimočné okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov náhradu trov konania priznať (§ 55 CMP).

18. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).