

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201456
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5918201456.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľky: R. L., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. č. XXX, proti manželovi navrhovateľky: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. č. XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, zastúpený JUDr. Petrom Svrčekom, advokátom so sídlom E., Y. XXXX/X, o rozvod manželstva, na odvolanie manžela navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 9Pc/9/2018-47 zo dňa 07.08.2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Ružomberok rozviedol manželstvo navrhovateľky s poukazom na ust. § 23 Zákona o rodine, pričom konštatoval, že manželstvo účastníkov je vážnym spôsobom a dlhodobo narušené, neplní svoje základné funkcie a nie je predpoklad jeho obnovenia. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov ich nárok na náhradu nepriznal. Vo svojom odôvodnení súd uviedol, že dôvodom rozpadu manželských vzťahov bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany manžela navrhovateľky, ktorý sa pod ich vplyvom správal voči nej agresívne, pričom bol aj viackrát právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania a pokračovací zločin vydierania. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom OS Ružomberok sp. zn. 8T/41/2019. Napriek viacerým sľubom o zmene svojho správania aj počas doby prerušenia konania o rozvod sa voči navrhovateľke manžel dopustil ďalšieho konania s trestnoprávnymi následkami. Rozhodnutie o rozvode manželstva je zo strany navrhovateľky nemenné.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie prostredníctvom zástupcu manžel navrhovateľky. Dôvodil s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP s tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ sa domnieva, že súd mal dať jeho manželstvu ešte šancu s tým, že urobí všetko pre to, aby spolužitie bolo obnovené a navrhovateľka sa nemusela báť o svoju bezpečnosť. Manžel navrhovateľky nechcel, aby bolo jeho manželstvo rozvedené. Trpí poruchou psychiky a správania kvôli užívaniu alkoholu, syndrómom závislosti od alkoholu, ako aj organickou poruchou osobnosti. Chce sa však liečiť z týchto chorôb, aby sa neopakovalo to, čo viedlo k manželským problémom. Uviedol, že absolvoval protialkoholické liečenie, avšak následne opäť pod vplyvom alkoholu spáchal trestný čin. Zo správy z výkonu ústavného a ochranného liečenia však vyplýva, že je schopný abstinencie a zlepšenia svojho správania. Podľa neho súd nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok na rozvod manželstva a je toho názoru, že obnovenie manželského spolužitia je možné. Žiadal, aby súd návrh na rozvod manželstva zamietol.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá uviedla, že s týmto nesúhlasí, trvá na rozvoze manželstva, nakoľko nevidí možnosť, aby manželstvo naďalej pokračovalo, keďže vzťahy sú po predchádzajúcich udalostiach trvalo rozvrátené.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP rozsudok prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Z preskúmaného rozhodnutia, ako aj spisového materiálu, odvolací súd zistil, že predmetom konania bolo rozhodovanie o rozvoze manželstva. Pri rozhodovaní o odvolaní mal súd druhej inštancie posúdiť, či prvoinštančný súd riadnym spôsobom vyhodnotil dôvody umožňujúce rozvod manželstva. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania účastníci uzatvoril manželstvo v roku 1993, z manželstva pochádza dcéra, ktorá je plnoletá. Manžel navrhovateľky počas trvania manželstva riadne neprispieval na domácnosť, požíval alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých bol agresívny. Viackrát bol opakovane odsúdený za nebezpečné vyhrážanie, resp. vydieranie. V čase konania o rozvod manželstva absolvoval manžel navrhovateľky protialkoholickú liečbu, pričom súd na základe zhodného vyjadrenia manželov konanie o rozvod prerušil. V tomto čase však opäť sa dopustil manžel navrhovateľky trestného činu, a to prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo bol dňa 24.06.2019 právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok nepodmienečne.

6. Na základe takto zistených skutočností je možné konštatovať, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovania, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s § 220 CSP zdôvodnil.

7. Pokiaľ teda v odvolaní manžel navrhovateľky uviedol, že súd nesprávnym spôsobom vyhodnotil dokazovanie a neboli dané dôvody pre rozvod manželstva, s týmto sa odvolací súd nestotožnil. Vo svojom odvolaní ani manžel navrhovateľky nevyvrátil svoje správanie a rozvrat manželstva, žiadal však o možnosť preukázať, že je schopný zmeniť svoje správanie. Z predložených listinných dôkazov však vyplynulo, že v minulosti bol viackrát pre svoje správanie vo vzťahu k manželke trestne stíhaný a právoplatne odsúdený. Nie je teda dôvod dúfať v to, že do budúcnosti by svoje správanie zmenil, nakoľko u neho sa nejedná o jednorazové zlyhanie v manželských vzťahoch.

8. Nakoľko vo svojom odvolaní manžel navrhovateľky neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by neboli prejednané súdom prvej inštancie, resp. ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom, z týchto dôvodov potom odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP a konštatoval, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).