

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200662
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200662.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru otca F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., P. X a matky F. H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., F. XX, v zastúpení Špireková & Partners s.r.o. Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený styk otca s maloletou, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie :

1. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou M. v sobotu párneho kalendárneho týždňa od 14:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu párneho kalendárneho týždňa od 14:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky maloletej.

2. Matka je p o v i n n á maloletú M. riadne a včas na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť.

II. Vo zvyšku sa návrh matky z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24.03.2020 sa matka maloletej domáha nariadenia neodkladného opatrenia a to tak, aby otec bol oprávnený s maloletou M. sa stýkať za jej prítomnosti každú páru sobotu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každú páru nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod.; aby otec bol oprávnený a povinný maloletú v stanovenom čase prevziať pred bydliskom jej matky a po ukončení styku v stanovenom čase ju na tom istom mieste odovzdať a tiež s tým, že matka maloletej je povinná maloletú riadne a včas na styk pripraviť, maloletú otcovi vydať a styk otca s maloletou umožniť. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletá je narodená mimo manželstva, rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, otec maloletej bol zaviazaný prispievať na maloletú výživným 150,- Eur mesačne a styk otca s maloletou bol ponechaný na dohodu rodičov.

Rodičia maloletej sa na styku s ňou nevedia dohodnúť, otec aj napriek prosbám matky nedbá na režim maloletej a svojvoľne si určuje stretnutia s maloletou, pričom nerešpektuje názor matky, potreby maloletej a jej režim. Matka maloletú stále kojí, má pre maloletú vždy pripravenú stravu, ktorú jej mal otec dávať, otec maloletej opakovane podával umelé mlieko. Uvedeným konaním otca je ohrozený zdravý vývoj maloletej, ako aj jej bezpečnosť.

2. Z opatrovníckeho spisu maloletej súd zistil, že rozsudkom č. k. 8P/159/2019-84 zo dňa 26.11.2019, právoplatným 10.12.2019 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že súd

schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej 150,- Eur mesačne, dlh za obdobie od 01.10.2019 do 26.11.2019 vo výške 60,- Eur sa otec zaviazal zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia a styk otca s maloletou bol ponechaný na dohodu rodičov.

Dňa 07.02.2020 otec maloletej doručil tunajšiemu súdu podanie, v ktorom naznačoval, že starostlivosť matky o maloletú je problematická. Na základe tohto podania súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prešetrenie pomerov v rodine maloletej. Zo správy uvedeného úradu doručenej súdu 09.03.2020 bolo zistené, že v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky, v domácnosti matky má maloletá vytvorené vhodné podmienky pre zdravý, všestranný vývin. Starostlivosť maloletej je poskytovaná na veľmi dobrej úrovni a maloletej v domácnosti matky žiadna ujma nehrozí. Maloletá má napĺňané všetky potreby adekvátne a včas a jej zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin nie je ohrozený.

3. Z registrov tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 16.03.2020 otec maloletej doručil návrh vo veci samej, ktorým sa domáha, aby súd upravil jeho styk s maloletou. Konanie o tomto návrhu sa vedie pod zn. 1P/28/2020.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

18. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

19. Podľa Článku ods. 1 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.

20. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa Článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov, či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

22. Podľa Článku 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie, alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

23. Podľa Článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

24. Podľa Článku 12 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

25. Podľa Článku 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

26. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

27. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, obmedzí sa len na osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver, z ktorého možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Záujem maloletého dieťaťa však musí byť pri rozhodovaní vždy dominantný.

28. Z doteraz zistených skutočností vyplýva, že rodičia maloletej sa na styku otca s maloletou nevedia dohodnúť. Ich vzťah nie je kooperatívny, je konfrontačný. Matka maloletej chce aby bol udržaný styk otca s maloletou a zároveň aby bol aj dodržaný režim maloletej, preto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upraví styk otca s maloletou.

Nakoľko je v záujme maloletej, aby sa stýkala so svojim otcom, súd návrhu matky vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou tak, že tento je oprávnený s maloletou sa stýkať každú sobotu párneho kalendárneho týždňa od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každú nedeľu párneho kalendárneho týždňa od 14:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloletú riadne a včas na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť.

29. Matka maloletej sa domáhala, aby súd rozhodol aj o tom, že otec je oprávnený a povinný maloletú v stanovenom čase prevziať pred bydliskom jej matky a po ukončení styku v stanovenom čase ju na tom istom mieste matke odovzdať a tiež, že matka je povinná maloletú otcovi vydať. Nakoľko táto časť petitu návrhu matky je v rozpore s výrokom 1., kedy sa domáhala styku otca s maloletou len v jej prítomnosti, vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Táto ňou navrhovaná úprava styku je v logickom rozpore s tým, že sa domáha aby otec bol oprávnený s maloletou sa stýkať v prítomnosti matky.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

31. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).