

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206615
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5313206615.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcov 1/MUDr. M. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XXX, 2/ T. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako žalobca 1/, obaja zastúpení JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom v Čadci, Moyzesova 34, IČO: 35 675 071 proti žalovaným 1/ P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XXX, 2/ Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako žalovaný 1/, obaja zastúpení spoločnosťou JUDr. Michal Krutek, s.r.o. so sídlom Trnava, Hlavná 11, IČO: 47 254 581, o náhradu škody, na odvolanie žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 5C/205/2013-417 zo dňa 12. 11. 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcom **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca vyhovel žalobe žalobcov a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne uhradiť im sumu 2 460,95 eur ako náhradu škody do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobcom priznal i nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď konštatoval, že protiprávnym zavineným konaním žalovaných došlo k poškodeniu strechy žalobcov. Vychádzal z vykonaného dokazovania, najmä zo znaleckých posudkov a vyjadrení znalcov Ing. Milkovičovej a Ing. Hlinu, tak ako to podrobne zdôvodnil v bodoch 37. až 39. dôvodov napadnutého rozsudku, pričom sa nestotožnil so znaleckým posudkom Ing. Križa, PhD., a to z dôvodov uvedených v bode 40. písm. a) až c) dôvodov napadnutého rozhodnutia. Pri ustálení výšky škody taktiež vychádzal zo znaleckého posudku Ing. Hlinu, ktorý jednoznačne potvrdil, že k poškodeniu strechy došlo z komínového telesa susediacej nehnuteľnosti, t. j. nehnuteľnosti žalovaných a vyčíslil výšku škody na sumu 2 460,95 eur. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcom, ktorí mali v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaní. Žiadali napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie alternatívne zmeniť a návrh v celom rozsahu zamietnuť dôvodiac tým, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom nesprávne vyhodnotil vykonané dokazovanie. Tak ako v priebehu prvoinštančného konania, tak i v odvolacom konaní tvrdili, že svojím konaním nespôsobili škodu na strešnej krytine žalobcov, lebo to boli práve žalobcovia, ktorí pri kúpe novej strešnej krytiny nezisťovali, či je táto vhodná do podmienok, aké panujú v C. a jej okolí, t. j. že ide o nevhodnú strešnú krytinu. Používaním svojho kotla na tuhé palivo a im patriaceho komína nezasahujú do vlastníckych práv žalobcov nad mieru primeranú pomerom. Súd

prvej inštančie sa nedostatočným spôsobom vypořiadal podľa ich názoru so znaleckými posudkami jednotlivých znalcov, pričom neprihliadol na znalecký posudok Ing. Kríža, ktorý konštatoval, že strecha je pre klimatické podmienky mesta Turzovky nevhodná z dôvodu vysokého rozdielu teplotnej rozťažnosti hliníka, v dôsledku čoho dochádza pri použití náteru k prasklinkám, trhlinkám a puklinkám. On sám doporučoval iný náter na strechu. Z rozsudku nie je zrejmé, akým spôsobom znalkyňa Ing. Milkovičová vyvrátila tieto tvrdenia, keď listiny ňou predložené neobsahujú ani protokol o odbere vzoriek. Nie je teda možné ustáliť, že odobraté vzorky sú zo strechy žalobcov ani zistiť, akým spôsobom a postupom došlo k odberu vzoriek. Po rozhodnutí vo veci žalobcovia previedli nehnuteľnosti na nových vlastníkov, pričom ako vyplýva z čestného prehlásenia týchto nových vlastníkov, predchádzajúci vlastníci - žalobcovia im neposkytli žiadnu zľavu z kúpnej ceny, ani ich neupozornili na prípadné nejaké problémy so strešnou krytinou. Sú toho názoru, že žalobcovia sa snažia na ich úkor len nekalým spôsobom obohatiť.

3. Žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení žiadali napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukazovali na to, že žalovaní sa odvolávajú najmä na znalecký posudok Ing. Kríža, pričom súd tento posudok správne nebral do úvahy, čo i patričným spôsobom odôvodnil. Sám znalec vo svojom vyjadrení pri výsluchu uviedol, že na streche nebol a znalecký posudok robil len na základe výpovede žalovaných. Jednoznačne sa stotožnili so znaleckými posudkami Ing. Kataríny Milkovičovej, a Ing. Hlinu, ktorí jednoznačne potvrdili, že škoda bola spôsobená dymovodom - komínom žalovaných, a tým, že ich komín spôsobil poškodenie strechy domu u žalobcov, dopustili sa žalovaní protiprávneho konania a spôsobili žalobcom škodu.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP rozsudok súdu prvej inštančie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny.

5. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľov neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevysporiadal súd prvej inštančie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

6. Z dôvodov je zrejmé, z ktorých konkrétnych dôkazov súd pri rozhodovaní vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, i to, na ktoré dôkazy prihliadol a na ktoré nie, tak ako to vyplýva z podrobného odôvodnenia v bodoch 37. až 43. napadnutého rozhodnutia, s ktorými dôvodmi sa i odvolací súd, tak ako je vyššie uvedené, v celom rozsahu stotožnil.

7. Pokiaľ žalovaní v ďalšom poukazovali na novú skutočnosť - prevod nehnuteľnosti zo strany žalobcov s tým, že títo neupozornili nových vlastníkov na problémy so strešnou krytinou, táto skutočnosť podľa názoru odvolacieho súdu nemá vplyv na posúdenie predmetu sporu medzi účastníkmi, a preto ani na túto okolnosť prihliadnúť nemohol. Jedná sa tu totiž o samostatné nároky medzi žalobcami a tretími osobami, ktoré vyplývajú z kúpnej zmluvy medzi týmito účastníkmi.

8. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcom ako úspešným účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštančii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).