

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200163
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619200163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: Ing. R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, t.č. Y. XXX, B. Y., zastúpená JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom B. C., N. XXX, proti žalovanému: Ing. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, o zaplatenie 323,63 Eur, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 22C/1/2019-89 zo dňa 22.08.2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyňa **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 323,63 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keď uviedol, že žalovaná suma predstavuje úrok z omeškania za obdobie od 13.11.2018 do 15.01.2019 vo výške 5 % ročne zo sumy 37.500,00 Eur, ktoré mal uhradiť žalovaný v zmysle uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš na základe uzatvoreného zmieru o vyporiadaní BSM. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP vzhľadom na úspech strán v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Namietal, že žalobkyňa sa žalovanej sumy domáha neoprávnene. Uznesenie 6C/152/2015 OS Liptovský Mikuláš zo dňa 29.10.2018 mu bolo doručené dňa 08.11.2018, avšak vydanie právoplatnosti k uvedenému uzneseniu považuje za nesprávne. Voči uzneseniu dňa 19.11.2018 podal odvolanie, a preto okresný súd nemohol na toto uznesenie vydať doložku právoplatnosti a vykonateľnosti. O podanom odvolaní bolo rozhodnuté Krajským súdom v Žiline, kde bolo vydané uznesenie 7Co/31/2019, v ktorom bolo uvedené, že žalobkyni sa náhrada trov nepriznáva. Vyrovnanie podielu vo výške 37.500,00 Eur uhradil dňa 16.01.2019. Jediným majiteľom nehnuteľnosti sa podľa zápisu z katastra nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš stal 28.01.2019. Z uvedeného je zrejmé, že k žiadnemu omeškaniu nedošlo a je absurdné si nárokovať zo strany žalobkyne oneskorenie platby. Všetko je podľa neho vyvolané chybným postupom sudcu OS Liptovský Mikuláš, ktorý neoprávnene vydal doložku právoplatnosti a vykonateľnosti. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil ako nedôvodný.

3. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila žalobkyňa. Rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny, vydaný na základe objektívne zisteného skutkového stavu, ktorý je preskúmateľný a zrozumiteľný, má riadne, dostatočné a predovšetkým výstižné a

presvedčivé odôvodnenie. Žalovaný v odvolaní vôbec neuvádza dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie za nesprávne. Odvolanie je formulované len v akejsi všeobecnej rovine. Je nepochybné, že rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 6C/152/2015 zo dňa 29.10.2018 bez ohľadu na odvolanie žalovaného, ktoré podal voči trovám konania, nadobudlo vo výroku I. právoplatnosť a vykonateľnosť a súd správne vyznačil doložku na uvedené rozhodnutie. O možnosti podať opravný prostriedok bol žalovaný poučený tak, že proti výroku I. odvolanie prípustné nie je a odvolanie bolo prípustné len proti výroku II., ktorý bol o trovách konania. Zo samotného odvolania žalovaného voči uzneseniu vyplynulo, že jeho odvolanie smeruje skutočne iba proti výroku II. uznesenia a tiež z odvolania vyplynulo, že len tento výrok považuje za nesprávny. Dokonca žalovaný sám uvádzal v tomto odvolaní, že sa odvoláva proti trovám konania, že je ochotný vyplatiť v zmysle podpísaného zmiernu sumu 37.500,00 Eur. Toto konštatoval už dňa 19.11.2018. Čiže mal vedomosť o svojej povinnosti zaplatiť uvedenú sumu. Žalovaný sumu 37.500,00 Eur uhradil dňa 16.01.2019 až po tom, ako bola dôvodne vedená exekúcia. Tvrdenie žalovaného, že sa stal vlastníkom nehnuteľnosti až na základe zápisu katastrálneho úradu dňa 28.01.2019, nemá vplyv na povinnosť plnenia. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, ako aj zo spisového materiálu, pričom pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie. Je nepochybné, že predmetom konania bola žaloba o zaplatenie 323,63 Eur, čo predstavuje úrok z omeškania zo sumy 37.500,00 Eur za obdobie od 13.11.2018 do 16.01.2019. Uvedená suma predstavuje vyrovnanie podielu z BSM, o čom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 6C/152/2015 zo dňa 29.10.2018. Týmto uznesením bol vo výroku I. schválený zmier, súčasťou ktorého bola aj dohoda o vyplatení sumy 37.500,00 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (uznesenie doručené žalovanému 08.11.2018, právoplatnosť vyznačená uvedeným dňom a vykonateľnosť dňom 13.11.2018). Žalovaná suma bola na účet žalobkyne pripísaná dňa 16.01.2019. Proti uzneseniu o schválení zmiernu čo do výroku II. - o trovách konania bolo zo strany žalovaného podané odvolanie, čo riešil Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, pričom rozhodol, že uznesenie okresného súdu vo výroku II. mení a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Ako teda vyplynulo z vykonaného dokazovania, tak ako o tom bol aj správne poučený súdom prvej inštancie žalovaný pri uznesení 6C/152/2015 proti schváleniu zmiernu - výroku I. odvolanie prípustné nebolo. Samotné odvolanie, na ktoré poukazuje žalovaný, smerovalo proti výroku II. o trovách konania. Postup súdu prvej inštancie pri vyznačení právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia vo veci schválenia zmiernu bol správny. Pokiaľ teda v dohodnutej lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia k plneniu zo strany žalovaného (zaplateniu sumy 37.500,00 Eur) nedošlo, dostal sa do omeškania a správne súd prvej inštancie aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (vypočítaná výška úrokov z omeškania sporná nebola).

6. Na základe takto zistených skutočností potom je možné konštatovať, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s ust. § 220 CSP zdôvodnil.

7. Pokiaľ teda žalovaný rozporoval správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie s poukazom na nesprávne zistený skutkový stav, resp. nesprávne právne posúdenie veci, s týmto sa odvolací súd nestotožnil. Pretože vo svojom odvolaní žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by neboli preskúmané súdom prvej inštancie, resp. ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom, z týchto dôvodov potom odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá bola úspešná v odvolacom konaní, priznal náhradu trov v celom rozsahu. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).