

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201865
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819201865.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., ul. Kubániho č. 16, Bratislava, IČO: 36 857 033, žalovaná S. Q. (predtým B.), nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. Y., o zaplatenie 741,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 35/2019-29 zo dňa 27.5.2019.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 304,56 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 304,56 eur od 1.2.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žalovanej proti žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.4.2019, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 741,96 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a s úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 741,96 eur od 7.8.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.170,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.170,- eur, len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 741,96 eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.4.2015 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.170,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 41,40 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na jej omeškanie s úhradou splátky č. 12 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, bolo žalovanej doručené dňa 21.7.2016. Ku dňu uplatnenia sankcie straty výhody splátok, t. j. ku dňu 7.8.2016 bola povinná uhradiť dovtedy neuhradené splátky úveru. Celková výška dlhu predstavuje 741,96 eur. Nakoľko sa dostala do omeškania so splácaním jednotlivých súm a následne aj celej zosplatennej sumy, vznikol mu podľa čl. 8 ods. 8.1. zmluvy nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne zo sumy 741,96 eur od 7.8.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, si popri nároku na zmluvné pokuty uplatňuje aj úroky z omeškania tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z

omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu RPMN, naposledy zverejnenú podľa zák. č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne, a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalovanej zaslal viacero písomných upomienok, spolu s pokusom o zmier. Na splnenie povinnosti bola opakovane vyzvaná, a to aj formou zaslania krátkych textových správ (SMS správy), resp. telefonickým i osobným kontaktom. Napriek tomu, zo strany žalovanej nedošlo k splneniu jej záväzkov. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom, si uplatňuje voči žalovanej náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú, v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 35/2019-29 zo dňa 27.5.2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, zrušil.

4. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej.

5. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanej na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanej doručoval postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Písomnosť (predvolanie na určený termín pojednávania) sa považovala za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa ako adresát o tom nedozvedela.

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила. Na pojednávanie sa nedostavila. Súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

7. Právny zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. V podaní zo dňa 12.3.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v Oznámení o zosplatnení zo dňa 14.7.2016 ako veriteľ upozornil žalovanú, v akom je omeškaní, a že v prípade neuhradenia v príslušnej lehote, si uplatní právo na zosplatnenie celého nesplateného záväzku zo zmluvy o revolvingovom úvere v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Nakoľko bola v omeškaní so splátkou č. 12 o viac ako tri mesiace, uplatnil si svoje právo na zosplatnenie celej pohľadávky. Ďalej uviedol, že odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia (dňa 21.7.2016) žalovanej plynula lehota 15 dní, v ktorej mala možnosť dobrovoľne uhradiť omeškané splátky pred tým, ako pristúpi k oprávneniu zosplatniť celý dlh. Nakoľko v príslušnej lehote 15 dní bola naďalej v omeškaní, dostala sa do omeškania so splátkou úveru (s dátumom splatnosti dňa 1.5.2016) o viac ako tri mesiace, uplatnil si ako veriteľ právo na zosplatnenie úveru.

9. Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 12.3.2020 uviedol, že v prípade, ak sa žalovaná na určený termín pojednávania nedostaví, navrhuje, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 299 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužívajú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

11. Ustanovenie § 172 a § 273 až § 281 Civilného sporového poriadku o rozsudku pre zmeškanie, ako sankcie za procesnú pasivitu strán v konaní nemožno použiť, ak by mal byť takýto rozsudok vydaný pre zmeškanie spotrebiteľa. Nerozhodným pritom je, či by išlo o spotrebiteľa v postavení žalobcu alebo žalovaného.

12. Keďže vydanie kontumačného rozsudku v spotrebiteľskom spore v neprospech spotrebiteľa je podľa právnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku už vylúčené, súd na pojednávaní dňa 27.3.2020 nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie v neprospech žalovanej, ako spotrebiteľa.

13. Súd vo veci, a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku, vykonal dokazovanie oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.4.2015, so Zmluvnými

dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., s Oznámením o zosplatnení zo dňa 14.7.2016, s doručenkou, s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.4.2015, s výpisom z účtu, s Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 11.8.2016.

14. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

15. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z bodu 5. vyplýva, že žalovaná ako dlžník žiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 68,04 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.170,- eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 41,40 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru): 1.607,40 eur, predpokladaná RPMN za úver: 27,02%, ročná úroková sadzba úveru: 17,76%, priemerná RPMN za úver: 34,42%, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.170,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.607,40 eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu: 27,02%, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,76%, poplatok za poskytnutie úveru: 117,- eur, účel čerpania úveru: zariadenie domácnosti. V bode 6.: údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (nevypĺňajte) je uvedené: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 68,04 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.170,- eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 41,40 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru): 1.607,40 eur, RPMN za úver: 26,45%, ročná úroková sadzba úveru: 17,76%, priemerná RPMN za úver: 34,42%, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.170,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.607,40 eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu: 26,45%, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,76%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru 117,- eur. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, je žalobcom podpísaná dňa 23.4.2015 a žalovanou dňa 13.4.2015.

16. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, je uvedené: číslo Zmluvy o revolvingovom úvere: č. XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru: 1.170,- eur, splatnosť úveru: 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 41,40 eur, z toho istina: 32,50 eur, z toho úroky: 8,90 eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 26,64 eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru plus splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 68,04 eur, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu: 117,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 1.6.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 1.5.2018, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, celková výška úveru 1.170,- eur, RPMN úveru: 26,45%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o revolvingovom úvere: 34,42%, schválená výška revolvingu: 1.170,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.170,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 41,40 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 26,45%, úverový limit: 1.170,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru): 1.607,40 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 959,04 eur, ročná úroková sadzba úveru: 17,76%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu plus poplatok za poskytnutie revolvingu): 1.607,40 eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,76%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05%, dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 23.4.2015, dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 23.4.2015.

17. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalovanej poukázal sumu 1.053,- eur.

18. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi celkovo sumu 748,44 eur nasledovne: dňa 21.5.2015, dňa 15.6.2015, dňa 16.7.2015, dňa 17.8.2015, dňa 24.9.2015, dňa 21.10.2015, dňa 23.11.2015, dňa 12.12.2015, dňa 19.1.2016, dňa 15.3.2016, dňa 25.4.2016.

19. Dňa 14.7.2016 žalobca podaním: Oznámenie o zosplatnení, písomne oznámil žalovanej, že k uvedenému dátumu je v omeškani s úhradou splátok č. 12, 13, 14, že suma omeškaných splátok je spolu

204,12 eur, že aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. Ďalej jej oznámil, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť ako veriteľ uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Z predloženej doručenky vyplýva, že podanie: Oznámenie o zosplatnení zo dňa 14.7.2016 sa žalobcovi vrátilo so správou od poštového doručovateľa: adresát je neznámy.

20. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 23.4.2015, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

21. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

22. Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je podaná dôvodne sčasti.

26. Vznik zmluvy, ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán, a to navzájom adresované.

27. Dňa 13.4.2015 žalovaná podpísala formulárovú žiadosť, ktorá je návrhom na uzavretie Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

28. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 13.4.2015 aj ku dňu 23.4.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí Občianskeho zákonníka, musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

29. Podľa § 19 ods. 1 citovaného zákona, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

30. Bod 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500110874, obsahuje údaj o predpokladanej RPMN 27,02%, o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 27,02%, pričom v bode 6. sú uvedené iné údaje, a to RPMN za úver: 26,45%, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,45%.

31. Rozdiel medzi údajmi uvedenými v bode 5. a v bode 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (medzi návrhom a prijatím návrhu), je v údají o RPMN.

32. Hodnota RPMN úveru, nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa mali účastníci zmluvy konsenzuálne dohodnúť (z hľadiska vzniku zmluvy). Takáto hodnota totiž zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca, stanoveného v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

33. Pre platné uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, ako zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka je nevyhnutné, aby došlo k zhode prejavu vôle oboch zmluvných strán na podstatných náležitostiach zmluvy o úvere. Týmto sú: 1/ určenie zmluvných strán (veriteľ ako osoba poskytujúca úver a dlžník ako osoba, ktorej je úver poskytnutý), 2/ určenie sumy (limitu úverového rámca), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, 3/ záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, 4/ záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

34. Žalobca návrh žalovanej na uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, akceptoval. Došlo k zhode prejavov vôle veriteľa a dlžníka na výške úverového limitu: 1.170,- eur, na záväzku žalobcu poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky do výšky úverového limitu, a záväzku žalovanej vrátiť peňažné prostriedky a zaplatiť úrok vo výške 17,76% ročne.

35. Medzi stranami sporu došlo podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka k uzatvoreniu písomnej zmluvy o revolvingovom úvere, v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 23.4.2015.

36. Ak sa účastníci Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500110874 dojednali na jej podstatných náležitostiach, vykonal sa výpočet RPMN úveru podľa zákonom stanoveného matematického vzorca a zistená hodnota sa uviedla veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy, a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN úveru vo svojom návrhu uviedol alebo nie. Či však výpočet RPMN bol realizovaný správne, bude súd posudzovať až v ďalších častiach odôvodnenia rozsudku.

37. Súd poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 169/2018 (rozhodoval o odvolaní vo veci vedenej na tunajšom súde č. k. 7Csp 21/2017), č. k. 5Co 21/2018 (rozhodoval o odvolaní vo veci vedenej na tunajšom súde č. k. 7Csp 90/2017), č. k. 5Co 47/2018 (rozhodoval o odvolaní vo veci vedenej na tunajšom súde č. k. 7Csp 88/2016).

38. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX . medzi stranami sporu vznikla a je platným právnym úkonom. Určito a zrozumiteľne vyjadruje: výšku mesačnej splátky, úverový limit, počet splátok, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, RPMN, úrokovú sadzbu, priemernú hodnotu RPMN. Či však zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, resp., či tie náležitosti, ktoré obsahuje sú správne uvedené, bude súd posudzovať až v ďalších častiach odôvodnenia rozsudku.

39. Žalobca Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500110874 uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je i poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaná pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa.

40. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

41. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

42. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500110874 presne definuje, aké náležitosti musí zmluva obsahovať.

43. Pokiaľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórnych) náležitostí, predpísaných v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. je postačujúce, aby bol úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

44. Podľa § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

45. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX u.vedenú podstatnú náležitosť, neobsahuje. Za jej splnenie, nie je možné považovať uvedenie sídla žalobcu v záhlaví zmluvy, v rámci jeho ďalších identifikačných údajov. Tieto údaje, ktoré vyplývajú z obchodného registra, len umožňujú nezameniteľným spôsobom určiť žalobcu ako poskytovateľa úveru. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2015 nevyplýva, že adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, by mala byť totožná so sídlom tohto subjektu. Navyše, v prípade nebankových subjektov, ktoré pôsobia tak ako žalobca na území celého Slovenska, nie je vylúčené, aby reklamácia alebo sťažnosť nemohla byť vybavená na inom mieste a to v mieste, čo najbližšom bydlisku spotrebiteľa. Zákon č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 23.4.2015, v ustanovení § 11 ods. 1 písm. a) s neuvedením tejto náležitosti spája sankciu, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 7Co 72/2018).

46. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

47. Splatnosť úveru, uvedená len v závislosti od počtu splátok, t. j. 36 mesiacov, nemôže nahradiť náležitosť vymedzenú v citovanom ustanovení zákona. Údaj o konečnej splatnosti úveru, musí byť v zmluve uvedený konkrétnym dátumom, teda dňom, mesiacom a rokom (presná časová a dátumová špecifikácia, určená na základe vstupných údajov). Zákonodarca počet splátok stanovil až pri ďalšej povinnej náležitosti, uvedenej v § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z., a preto nemohol mať na mysli počet splátok aj pri náležitosti predstavujúcej termín konečnej splatnosti úveru. Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, v ktorom je uvedený termín splatnosti prvej splátky úveru: 1.6.2015 a termín poslednej splátky úveru: 1.6.2018, bolo vyhotovené dňa 23.4.2015, t. j. v deň podpisu zmluvy žalobcom. Žalovaná zmluvu podpísala dňa 13.4.2015, teda skôr a kedy nemala vedomosť o tom, ako je stanovená splatnosť prvej a poslednej splátky úveru. Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, je jednostranným právnym úkonom žalobcu a nie je podpísané žalovanou, preto ani nemôže byť neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy. Právne relevantné je to, čo je uvedené v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500110874, ako v dvojstrannom prejave vôle oboch zmluvných strán. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o konečnej splatnosti úveru, je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou, viazaný. Absencia údajov o konečnej splatnosti úveru, má podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z úradnej činnosti súdu je známe, že v iných konaniach žalobca poukazuje na to, že termín konečnej splatnosti úveru, je vymedzený v zmluvných dojednaniach dňom splatnosti poslednej splátky. Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., nie sú ale žalobcom podpísané. V tejto súvislosti, súd poukazuje na právny záver uvedený v náleze Ústavného súdu Českej republiky č. k. I.ÚS 3512/2011, podľa ktorého v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania o zmluvnej pokute (tým skôr o predmete hlavného záväzku, resp. o podstatných náležitostiach zmluvy) v zásade nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných zmluvných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Cdo 245/2010, ak nie sú obchodné podmienky podpísané oboma zmluvnými stranami, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté, sú neplatné. Za čl. 16 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500110874, je údaj o mieste a dátume podpisu Žiadosti / Zmluvy zmluvnými stranami. Z čl. 14 zmluvy síce vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania, tieto však nie sú podpísané žalobcom ako veriteľom, a preto sú neplatné (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 27Co 262/2017).

48. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v

ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

49. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje termín splatnosti splátok. Ako to už bolo uvedené, Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, v ktorom je uvedený dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, a tiež dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, bolo vyhotovené dňa 23.4.2015, t. j. v deň podpisu zmluvy žalobcom. Žalovaná zmluvu podpísala dňa 13.4.2015, teda skôr a kedy nemala vedomosť o tom, ako je stanovená splatnosť splátok. Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, je jednostranným právnym úkonom žalobcu a nie je podpísané žalovanou, preto ani nemôže byť neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy. Právne relevantné je to, čo je uvedené v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ako v dvojstrannom prejave vôle oboch zmluvných strán. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o termíne splatnosti splátok, je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou, viazaný. Absencia údajov o termíne splatnosti splátok, má podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z dôvodu úplnosti súd poukazuje na to, že predmetná zmluva síce neobsahuje určenie, že aká časť z každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny, úverové úroky a iné platby, čo ale zák. č. 129/2010 Z.z. v čase jej uzavretia ani nevyžadoval (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 146/2017, č. k. 3Cdo 56/2018, č. k. 1Cdo 171/2018).

50. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 23.4.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

51. Podľa § 2 písm. l) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

52. Podľa § 2 písm. h) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

53. Žalobca ako veriteľ, neposkytol na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500110874, žalovanej ako dlžníkovi úver v dohodnutej výške 1.170,- eur, ale len peňažné prostriedky 1.053,- eur. Do zmluvného vzťahu zjavne vstupoval s tým, že si započíta svoju pohľadávku na zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru vo výške 117,- eur, oproti pohľadávke žalovanej na poskytnutie úveru vo výške 1.170,- eur. K tomuto aj reálne nepochybne došlo. Žalobca vychádzal z čl. 10. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré však, ako to už bolo opakovane uvedené, nie sú žalobcom podpísané, a preto sú neplatné. Z pohľadu uvedenia náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., definovanej v § 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 23.4.2015, nie je prípustné, aby veriteľ zahrnul do celkovej výšky úveru sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa, teda aj vrátane v danom prípade dojednaného poplatku za poskytnutie úveru, v sume 117,- eur. Celkovú výšku spotrebiteľského úveru totiž zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu 23.4.2015, definuje ako maximálnu výšku alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 2 písm. l). Súdny dvor EÚ v rozsudku C-377/14 vyložil ustanovenie čl. 3 písm. l) a čl. 10 ods. 2, ako aj bod l) Smernice 2008/48/ES prílohy I) tejto smernice, že sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom, a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. V bode 85. rozsudku Súdny dvor EÚ uviedol: keďže je pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ vymedzený v článku 3 písm. h) Smernice 2008/48/ES ako „súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom“, vyplýva z toho, že pojem „celková výška úveru“ a „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ sa vzájomne vylučujú a celková výška úveru preto nemôže zahrňovať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. V bode 86. rozsudku Súdny dvor EÚ uviedol: do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 Smernice 2008/48/ES nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky,

provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. V bode 87. rozsudku Súdny dvor EÚ uviedol: treba zdôrazniť, že neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru, bude nutne viesť k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru.

54. S poukazom na uvedené skutočnosti, je tak možné konštatovať, že zo strany žalobcu došlo vyššie uvedeným spôsobom k zjavnému podhodnoteniu (správny údaj bol: 90,80%) výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa (žalovanej), čo zák. č. 129/2010 Z.z. v § 11 ods. 1 písm. b) sankcionuje tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podhodnotenie RPMN, však nemá za následok neplatnosť zmluvy, ale bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

55. Žalovaná mala povinnosť z titulu uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vrátiť žalobcovi sumu 1.053,- eur.

56. Žalovaná vykonala úhrady na splatenie poskytnutého revolvingového úveru v celkovej sume 748,44 eur.

57. Rozdiel medzi sumou 1.053,- eur a sumou 748,44 eur predstavuje 304,56 eur, v ktorej časti bola žaloba dôvodná. V prevyšujúcej časti (rozdiel medzi žalovanou sumou 741,96 eur a priznanou sumou 304,56 eur) súd žalobu, ako neopodstatnenú zamietol.

58. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

59. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

60. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

61. Uplatnenie práva žalobcu, ako veriteľa na splatenie celej pohľadávky (strata výhody splátok), je uvedené v čl. 13 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.. Ako to už bolo opakovane uvedené, žalobca zmluvné dojednania nepodpísal, a ak nie sú podpísané oboma zmluvnými stranami, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté, sú neplatné. Navyše ku dňu 14.7.2016, kedy mal žalobca podmienene uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka (požiadať žalovanú o zaplatenie celého plnenia naraz, zosplatniť predmetný spotrebiteľský úver v prípade, že do 15 dní odo dňa doručenia Oznámenia o zosplatnení zo dňa 14.7.2016 nedôjde k úhrade dlžných splátok v sume 204,12 eur), resp. ku dňu 7.8.2016, kedy malo dôjsť k účinkom právneho úkonu žalobcu k zosplatneniu, žalovaná nebola v omeškaní s plnením svojho zmluvného záväzku: platiť žalobcovi splátky (splátky splatnej v mesiaci máj 2016). Ako to už bolo uvedené, žalobca poskytol žalovanej v skutočnosti peňažné prostriedky vo výške 1.053,- eur. Strany sporu sa dohodli na 36 mesačných splátkach. Potom bola žalovaná povinná, uvedenú sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 29,25 eur (1.053,- eur delene 36 mesiacov). Ku dňu 1.5.2016 (žalobca mal úver zosplatniť pre omeškanie s úhradou splátky splatnej v máji 2016) mala zaplatiť 351,- eur (12 mesiacov krát 29,25 eur), pričom zaplatila 748,44 eur (68,04 eur krát 11 mesiacov). Ku dňu 14.7.2016 mala zaplatiť 409,50 eur (14 mesiacov krát 29,25 eur), pričom zaplatila 748,44 eur (68,04 eur krát 11 mesiacov) a ku dňu 7.8.2016 mala zaplatiť 438,75 eur (15 mesiacov krát 29,25 eur), pričom zaplatila 748,44 eur (68,04 eur krát 11 mesiacov).

62. Z obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500110874 vyplýva, že medzi stranami sporu mala byť uzavretá Dohoda o poskytovaní služieb, ktorú však žalobca nepredložil. Preto nebola predmetom súdneho prieskumu. Ak by však súd zmluvu skúmal, s ohľadom na výšku splátky a charakter zmluvy, posudzoval by obe zmluvy spoločne, pretože uzavretie Dohody o poskytovaní služieb je právnym úkonom, ktorý mal bezprostredne nadväzovať na spotrebiteľskú zmluvu revolvingového typu.

63. Žalobca predmetom konania urobil i nárok o náhradu nákladov, spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s písomným uplatnením nárokov voči žalovanej (Pokus o zmier zo dňa 11.8.2016).

64. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

65. V kontexte s uvedeným uplatneným nárokom, súd poukazuje na to, že ku dňu 11.8.2016, t. j. ku dňu poskytnutia právnej služby, žalovaná nebola v omeškani s úhradou svojich peňažných záväzkov z predmetnej zmluvy. Naopak, z jej strany došlo k predčasnému plneniu týchto jej záväzkov. Preto, ak žalobcom splnomocnený advokát vyzval žalovanú na plnenie omeškaného peňažného záväzku, nešlo z jeho strany o vynaloženie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré by bolo možné považovať za príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Navyše, z Pokusu o zmier zo dňa 20.7.2016 vyplýva, že bol vyhotovený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrey Cvikovej, s.r.o. a nie Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o.. Žalobca pritom nepreukázal, že by Pokus o zmier zo dňa 11.8.2016 bol žalovanej doručený.

66. Žalobca predmetom súdneho konania urobil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 0,04% denne.

67. Súd žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože táto nebola individuálne dojednaná a spôsob jej určenia, nemôže požívať právnu ochranu. V čl. 8 ods. 8.1. zmluvy, má žalobca predformulovaný text, podľa ktorého v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t. j. 14,6% ročne. V ďalších dojednaniach (ods. 8.2. a ods. 8.3.) je upravený mechanizmus maximálnej výšky zmluvnej pokuty v súbehu s úrokom z omeškania. Súdu je z jeho úradnej činnosti (z obsahu spisov v iných prejednávanych veciach) známe zakotvenie ustanovenia o zmluvnej pokute paušálne v predtlačí zmlúv. Dojednanie v čl. 8., nespĺňa predpoklady individuálneho dojednania zmluvnej pokuty. Len veľmi ťažko je možné predpokladať, že samotná žalovaná by v Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. 8500110874 prejavila vôľu uzavrieť takýmto komplikovaným spôsobom dohodu o zmluvnej pokute. Nemala ani možnosť vylúčiť ustanovenia o zmluvnej pokute. Podľa názoru súdu, je spôsob určenia zmluvnej pokuty nejasný, nezrozumiteľný, keďže zmluvná pokuta má vychádzať zo základu, a to z „dlžnej sumy“, pričom sa vôbec nerozlišuje, čo predstavuje dlžnú sumu, neurčito je upravený aj mechanizmus počítania a maximálnej výšky zmluvnej pokuty. Z textu čl. 8. ods. 8.1. sa tiež javí, že zmluvnú pokutu 0,04% denne by si veriteľ mohol uplatniť už v prípade samotného omeškania, a súčasne v prípade omeškania o viac ako tri mesiace. Formulácia čl. 8. ods. 1 predmetnej zmluvy je nejasná a pripúšťa výklad aj v tomto smere, že teda veriteľ by si zmluvnú pokutu mohol uplatniť i duplicitne. V celkovom kontexte vyjadrenia zmluvnej pokuty, podľa názoru súdu, sa nejedná o platne uzavretú dohodu o zmluvnej pokute, preto v tejto časti súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol (§ 52 ods. 2, § 53 ods. 1, § 544 ods. 2, § 39 Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 27Co 34/2019, Krajského súdu Prešov č. k. 5Co 468/2017, Okresného súdu Prešov č. k. 32Csp 22/2018, Okresného súdu Trenčín č. k. 11Csp 20/2018. Navyše zo strany žalovanej nedošlo k omeškaniu s úhradou splátok, pretože ich plnila predčasne (bod 61.), vo vyššej sume a úver preplatila.

68. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

69. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

70. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

71. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania 0,4% ročne, resp. 5% ročne.

72. Ako to už bolo uvedené, žalobca na základe uzavretej predmetnej zmluvy poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1.053,- eur, z ktorej sumy vrátila 748,44 eur, a že dlh predstavuje 304,56

eur. Tiež už bolo uvedené, že sumu 1.053,- eur bola žalovaná povinná vrátiť v 36 mesačných splátkach, t. j. po 29,25 eur. Suma 748,44 eur predstavuje splátky za obdobie 25,58 mesiaca a dlžná suma 304,56 eur predstavuje splátky za obdobie 10,41 mesiaca. Strany sporu sa síce dohodli na splatení úveru v 36 mesačných splátkach, ale sa nedohodli na dátume splatnosti splátok. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 23.4.2015 nie je, ako to už bolo uvedené, podpísané žalovanou a Zmluvné dojednanie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., tiež nie sú súčasťou zmluvy, pretože ich nepodpísal žalobca. Žalobca nepreukázal, že by pred podaním žaloby vyzýval žalovanú na zaplatenie dlžných splátok po 29,25 eur za obdobie 10,41 mesiaca (29,25 eur krát 10,41 mesiaca). Za kvalifikovanú výzvu je potom potrebné považovať žalobu. Podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Uvedeným postupom súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe dňa 16.1.2020 a žaloba sa tak považuje za doručенú dňom 31.1.2020. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. S poukazom na citované ustanovenie zákona, žalovaná bola povinná dlh splniť od nasledujúceho dňa po dátume 31.1.2020, t. j. od 1.2.2020. Od 1.2.2020 sa začalo jej omeškanie s úhradou sumy 304,56 eur. Súd priznal žalobcovi od uvedeného dátumu 5% úroky z omeškania z dlžnej sumy 304,56 eur až do zaplatenia. Pokiaľ si žalobca uplatňoval úroky z omeškania z vyššej sumy a od dátumu: 7.8.2016, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol ako neopodstatnenú.

73. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

74. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

75. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

76. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 741,96 eur s príslušenstvom, pričom bol úspešný v sume 304,56 eur. Úspech žalobcu predstavuje 41,04% a úspech žalovanej 58,96%. Celkový úspech žalovanej je 17,92%. Vzhľadom na to, že jej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.