

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118216119
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5118216119.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, o zaplatenie 1.626,45 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 13Csp/171/2018-82 zo dňa 03. októbra 2019 a o odvolaní proti nemu, takto

rozhodol:

Pri púšť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 13Csp/171/2018-82 zo dňa 03. októbra 2019 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1) Súd prvej inštancie rozsudkom rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.626,45 eur, sumu 80,99 eur, spolu s úrokom vo výške 14,90% ročne zo sumy 1.626,45 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.626,45 eur od 14.02.2018 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 80,99 eur od 14.0.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch pracovných dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2) Dospel k záveru, že žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou, spĺňajúcej všetky obligatórne náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania žalobe v plnom rozsahu vyhovel, ako skutkovo a právne dôvodnej a námietky žalovanej týkajúce sa doručovania zmluvnej korešpondencie vyhodnotil ako nedôvodné. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá uviedla, že dňa 04.09.2018 žalobcovi zaplatila sumu 1.804,94 eur s tým, že ako prílohu priložila doklad o zaplatení.

4) Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že vzhľadom na úhrady žalovanej berie žalobu v časti 1.804,97 eur späť.

5) Žalovaná následne uviedla, že uhradila ďalšiu sumu vo výške 509,97 eur, o čom priložila doklad o zaplatení.

6) Žalobca zobral voči žalovanej žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby celú zvyšnú časť pohľadávky, vrátane súdneho poplatku za podanie žaloby uhradila ako je zrejmé z výpisu z internetového bankového systému. Mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne a zároveň žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

7) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť, a žalovaná nevyjadrila nesúhlas ani vážne dôvody, pre ktoré by nebolo možné pripustiť späťvzatie žaloby (v odvolaní tvrdila iba skutočnosti viažuce sa k úhrade dlhu, pričom ani súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní, keďže žalovaná zaplatila svoj dlh v priebehu konania) rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

9) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP a priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi, nakoľko síce žalobca zobral späť žalobu v celom rozsahu, no bola to žalovaná, ktorá zaviniła zastavenie konania, keďže uhradila svoj dlh voči žalobcovi až po začatí konania (v priebehu konania).

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).