

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219210220  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219210220.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a JUDr. Jany Dudíkovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. 1. T. nar. X.XX.XXXX, 2. Y. nar. XX.XX.XXXX obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice detí rodičov PaedDr. Q. T. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v L. na C. F. č. XX zastúpenej JUDr. Petrou Kandráčovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Sečovciach na Námestí sv. Cyrila a Metoda č. 1704 a Ing. D. T. nar. X.X.XXXX bývajúcim v L. na C. F. č. XX zastúpeného JUDr. Kristínou Piovarčiovou ml. advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ulici Štúrovej č. 20 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 18.11.2019 č.k. 19P 164/2019-34 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletej T. 50 Eur mesačne a maloletej Y. 50 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred matke do právoplatnosti skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 43P 127/2018.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrh zamietol. Poukázal na to, že bol zaviazaný prispievať na obe maloleté deti výživným po 50 Eur mesačne s odôvodnením súdu prvej inštancie, že o maloleté deti sa stará stará matka a on ako otec na deti dobrovoľne neprispieva žiadnym spôsobom. S týmto rozhodnutím súdu prvej inštancie nesúhlasil, lebo neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nebola osvedčená naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletým deťom alebo ohrozenie ich dôležitého záujmu, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Uviedol, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmé, aké sú dôvody a podmienky nároku, musí obsahovať pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, pričom nariadenie neodkladného opatrenia tieto atribúty nespĺňa a preto je nedôvodné. Matka nepravdivo opísala skutočnosti, ktoré podľa nej odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a zároveň opísanie skutočností nijako neverifikovala aspoň v rozsahu nevyhnutnom aj pre nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedol, že na výživu maloletých detí prispieva nad rámec zákonom stanovenej nevyhnutnej miery, ktorá je zákonným kvantitatívnym vymedzením pre účely nariadenia neodkladného opatrenia, a to dobrovoľne platením výživného za družinu detí, za stravu, za krúžky, za bývanie a zároveň maloletá Y. je v jeho faktickej starostlivosti a matka na jej výživu neprispieva. Preto nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery okamžitým zásahom súdu formou neodkladného opatrenia. Pokiaľ matka predložila rozpis mesačných nákladov na deti, tým zavádza súd, lebo matka v troch konaniach predložila rozpisy s rôznymi nákladmi na deti, ktoré v prílohe pripája. Skutočnosť, že by nemal prispievať na

maloleté deti, súd verifikoval správou kolízneho opatrovníka z iného konania, z ktorého vyplýva, že keď kolízny opatrovník bol pri šetrení pomerov, tak konštatoval, že on od opustenia spoločnej domácnosti na deti prispel dva mesiace po 30 Eur na obe deti, a to za február a marec 2019 a následne neuhradil nič. Tieto skutočnosti vyplývajú z tej časti, v ktorej sú uvedené subjektívne tvrdenia matky a nie záver konštatovaný kolíznym opatrovníkom. Uviedol, že kolízny opatrovník vykonal šetrenie o rodinných a sociálnych pomeroch, v ktorom žili matka a otec aj obe maloleté deti 8.6.2019, vtedy platil zo svojho účtu náklady za bývanie, pričom matka opäť zavádzala súd tým, že tvrdí, že za bývanie platila ona, o čom predkladá dôkaz, a to záznam z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako aj platby za bývanie z účtu otca. Za ďalšie nepravdivé tvrdenie matky považuje, že údajne platila za uskladnenie pupočníkovej krvi, ktoré v skutočnosti platil on zo svojho účtu, o čom pripája potvrdenie. Taktiež matka nepravdivo zavádzala súd, že platí stavebné sporenie deťom, ktoré v novembri 2008 zrušila a peniaze z neho previedla na svoj účet v sume 7.585 Eur a 7.304,60 Eur, o čom taktiež predkladá dôkaz. Poukázal na to, že už Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 7Cop 239/2018 z 23.1.2019 konštatoval, že obaja rodičia sa podieľajú na zabezpečení starostlivosti o deti a obaja potvrdzujú, že otec matke na deti prispieva a že starostlivosť o maloleté deti je riadne a spontánne zabezpečovaná oboma rodičmi. Z úradného záznamu kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka odmieta akékoľvek jeho návrhy a nie je prístupná k žiadnej dohode, neodpovedá na jeho emaily a neposkytuje mu lekárske správy detí na nahliadnutie. Matka v podaní u kolízneho opatrovníka uviedla, že maloletá Y. je od 14.9.2019 u otca, pretože od 31.8. do 12.9. bol na služobnej ceste. Od toho času trávi staršia dcéra väčšinu času u otca, jeho faktickej osobnej starostlivosti a od novembra 2019 nechce vôbec chodiť k matke. Z toho dôvodu na Y. matka a stará matka zo strany matky vyvíjajú nátlak a opakovane sa jej vyhrážali, že nedostane Mikuláša, nedali jej zimnú bundu, ktorú jej zakúpil on, obe chodia do bytu na C. F. č. XX, v ktorom žije s Y. bez ohlásenia s jediným cieľom buď vyvolávať konflikty pred deťmi, alebo počas ich prítomnosti vynášajú veci ako napríklad práčka, televízor, mikrovlnka, odmontúvavajú žiarovky a podobne. Súd prvej inštancie dôvodil svoje rozhodnutie vyjadrením matky a kolízneho opatrovníka, pričom matka nepredložila žiaden dôkaz a kolízny opatrovník nespochybnil jeho starostlivosť o Y. a osobnú starostlivosť o obe dievčatá vo forme zabezpečovaní ich potrieb, úhradami nákladov spojených so školou, mimoškolskými aktivitami ako aj výživným k rukám matky. Pripájal dôkazy o úhrade nákladov na bývanie na C. F. XX, v ktorom býva s Y., všetky náklady súvisiace so školskými a mimoškolskými aktivitami detí, obedy, družina, krúžky, ZUŠ škola ako aj výživné k rukám matky s výnimkou letných prázdnin a zároveň deťom podľa potreby nakupuje oblečenie, sústavne sa o obe stará, o Y. a stýka sa aj s T., s ktorou mu však matka v styku dlhodobo bráni. Uvedené skutočnosti vyplývajú nielen z predložených listinných dôkazov, ale aj z dokazovania v konaní sp. zn. 43P 127/2018 ako aj v konaní o rozvod manželstva vedenom pod sp. zn. 19P 8/2019, v ktorom bol aktuálne doručený znalecký posudok MUDr. E., z ktorej je napríklad zrejmé, že Y. je v otcovej starostlivosti a na maloleté deti dobrovoľne prispieva.

3. Matka sa vyjadrila k odvolaniu otca, s ktorým nesúhlasí, pretože pravdivo opísala všetky skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Návrh podávala v júli 2018, keďže otec sa prestal starať o rodinu po fyzickej a ekonomickej stránke, čo trvalo už dlhšiu dobu od roku 2017. Vtedy mali spoločný účet, ale otec vyberal finančné prostriedky z účtu pre svoje účely vo vyššej sume ako bol jeho príjem. Konkrétne v máji 392,76 Eur, apríli 1.309 Eur, v marci 281,28 Eur, vo februári 59,08 Eur, v januári si zaplatil školenie v sume 4.100 Eur, všetky účty nájomné, elektriku, plyn, obedy pre deti, družinu, internet platila ona zo svojho účtu a príjmu, pričom uhrádzala aj ďalšie náklady na domácnosť. Od júna 2018 otec začal pracovať v Martine, zriadil si vlastný účet a ona ho však upozornila, že na deti a domácnosť neprispieva už dlhší čas, tak vložil na účet 1.100 Eur ale z toho 845,35 Eur previedol na svoju kartu Master card, ďalších 300 Eur previedol svojej matke, 26,34 Eur si vyplatil mobil a poisťku, čo znamená, že vložil 1.100 Eur a na svoju potrebu vybral 1.226,43 Eur, čím išiel do mínusu 126,43 Eur a všetky účty inkaso, plyn, elektrina, internet, družinu detí v sume 361 Eur zaplatila ona zo svojho príjmu a zároveň zabezpečovala lieky aj stravu. Taktiež v mesiaci júl 2018 vložil 600 Eur a z toho previedol na svoju Master card 496,77 Eur, 200 Eur previedol na účet svojej matke, 36,95 Eur zaplatil mobil, poisťku 47,57 Eur, čo znamená, že zase vybral do mínusu, t.j. z jej výplaty 133,72 Eur a ďalších 113 Eur preplatok za byt, ktorý došiel šekom tiež vzal pre svoje účely. Od augusta 2018 si zriadila osobný účet, kde si dala posielat výplatu. S otcom detí bola ochotná komunikovať, ale on nebol ochotný a zaslala mu email, ktorý predložila súdu. Ďalším dôkazom sú výpisy z účtu zo dňa 20.7.2018, kedy podala žiadosť o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala v novembri 2019, pretože otec na deti prispieval od februára 2019 30 Eur spolu na obe deti. Otec detí za päť mesiacov od júla 2019 do novembra 2019 zaplatil výživné 90 Eur na obe deti a družinu, krúžky vo výške 143 Eur, t.j. v úhrne sume 233 Eur, čo je v priemere mesačne

na jedno dieťa 23,30 Eur, pričom od júla 2019 je minimálne výživné v rozsahu 28,79 Eur. Od septembra 2019 bola nútená s deťmi odísť zo spoločného bytu z dôvodu osočovania, ohovárania, psychického týrania zo strany otca a jeho rodičov, v spoločnom byte sa nezdržiavala od júla 2019, čím sa jej zvýšili náklady na bývanie. Ako dôkaz pripojila podnet kolízneho opatrovníka aj trestného oznámenia na políciu. Poukázala na to, že pokiaľ otec pracoval v Martine, obe deti boli v jej osobnej starostlivosti, otec sa nechcel vrátiť domov s odôvodnením, že tu nemá prácu, pričom sám odišiel na vlastnú žiadosť a tesne pred rozvodovým konaním si našiel prácu v Prešove od 1.5.2019. Celý máj 2019 bol na školení a od júna 2019 pracoval v Prešove, pričom bývali v spoločnom byte na C. F. a o deti sa starala prevažne ona. Otec detí chodil z práce cca medzi 19:00 a 20:00. Cez prázdniny 2019 bola Y. v striedavej starostlivosti a T. bola s ňou. V septembri a októbri bola Y. striedavo raz s otcom raz s ňou a 25.10.2019 otec vybral obe deti zo školy, T. doniesol domov ale Y. nie. Otec nepustil Y. ani na jesenné prázdniny s ňou napriek tomu, že o to mala záujem. V čase medzi 25.10.2019 do 11.11.2019 počas služobnej cesty bola Y. s ňou a v sobotu ona bola v Prešove v škole, nakoľko druhý rok študuje špeciálnu pedagogiku. S deťmi bola jej mama, pričom o 14:30 hod. prišiel otec detí, zobral si Y. bez toho, aby sa s ňou vopred dohodol, pričom Y. nebola ani pripravená, ani zbalená a čakal, pokiaľ sa zbalí. Od toho času jej otec bráni v styku s Y.. Konštatovala, že Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 7CoP 239/2019 zo dňa 23.1.2019 rozhodoval o odvolaní otca, ktoré bolo zamietnuté a bolo podané na okresný súd 18.10.2018 ku konaniu sp. zn. 93P 127/2018 zo dňa 20.7.2018 a svojim návrhom riešil, že ona s deťmi chce odísť pravdepodobne do E.. Konštatoval v tom čase, že jej rodičia 21.9.2018 brali deti, ktoré plakali a nechceli ísť do E. a svokra doložila nepravdivé čestné prehlásenie o tejto skutočnosti, pričom v E. boli len na víkend na vinobranických slávnostiach a rodičia prišli pre deti a pre ňu, aby sa zúčastnili tejto slávnosti. Jej rodičia boli pre deti doma a pre deti v škole neboli. Ona v tom čase o 13:00 hod. bola ešte v práci, staršia Y. jej rodičom povedala, že ona chcela ísť večer do kostola spievať a rodičia prišli k nej domov na C. F. XX v L. a počkali kým príde večer z práce domov. Rodičia Y. povedali, že keď nechce ísť na slávnosti ale do kostola, tak s ňou zostane jej matka a T. s ňou do E. išla. Jej matka Y. zobrala a išli do kostola. Tvrdenia otca sú nepravdivé, vymyslené, pretože deti boli v E. cez letné prázdniny 2018 a nikto ich nemal úmysel uniesť. V E. boli veľakrát aj ona aj otec, kde chodievali z práce a chodievali aj s jej rodičmi do Tatier, pričom v októbri 2018 cez jesenné prázdniny boli jej rodičia s oboma deťmi v Tatrách. Poprela skutočnosť, že by neodpovedala na emaily, pretože opak je pravdou, otec na emaily neodpovedá, pričom len žiada oznámiť z dôvodu, aby ju kontroloval u lekárov a šikanoval, zisťuje len správu u lekára, či skutočne s dieťaťom kontrolu absolvovala ale sa nespýta, či niečo nepotrebuje a podobne. 15.4.2019 zistila, že maloletá Y. nie je v škole, avšak keď kontaktovala otca a chcela sa ho opýtať, čo sa stalo, tak telefón nedvíhal, až následne jej povedal, že je chorá. V poslednom čase jej napísal, že ho obťažuje emailami, pričom odpovedala len na dotazy zo školy, keď dcéra nemala mať tenis, tak ho kontaktovala o tej skutočnosti, avšak otec jej napísal, že ho obťažuje. Poprela tú skutočnosť, že by Y. nemala záujem byť v jej starostlivosti, pričom opak je pravdou, pretože otec detí Y. veľmi ovplyvňuje, ohovára a pritom správa sa tak, ako keby chcela byť s ňou, avšak keď je pri otcovi, tak sa správa inak. Dôkazom toho je skutočnosť, že v emaily, ktorý jej poslal z 30.11.2019 sa pýšil, že Y. ukradla 700 Eur, že mala ich Y. od nej pýtať, čo je klamstvo, pretože Y. mala nasporených z prvého svätého prijímania a v roku 2018 v úhrnnej sume 700 Eur, ktoré 15.5.2018 osobne vložila na vkladnú knižku. Manžel všetky peniaze vybral 14.1.2019 Y. z vkladnej knižky cca v úhrnnej sume 5.900 Eur a z T. vkladnej knižky 700 Eur. Ona túto skutočnosť zistila až v septembri 2019, keď chcela pripísať úroky. Vkladné knižky boli doma, pričom otec nahlásil stratu. Napriek tomu, že on vybral z detských vkladných knižiek peniaze a následne ju ohováral a osočoval pred deťmi. Uviedla, že dva dni pred rozvodovým konaním boli dohodnutí, že Y. vyberie z výtvarnej výchovy otec a o 16:50 volala Y., aby jej zavolała, či pre ňu otec príde a ak nepríde, tak príde ona. Keďže sa Y. neozvala, volala opäť na telefón, volala otcovi, ten nedvíhal, Y. bola so svokrou v byte, tak zazvonila a manžel volal políciu a ako dôvod uviedol, že ona zvonila. Uviedla, že Y. je veľmi ovplyvnená otcom, ktorý ju ohovára. Rozpráva jej, že matka je zlodejka a klamárika, berie veci z bytu, Y. má len 11 rokov a psychicky nátlak, ktorý na ňu vyvíja otec a stále jej klame, je pre ňu neúnosný. Ako dôkazy pripojila email z 30.11.2019 a fotokópiu vkladnej knižky o vložení 700 Eur. Potvrdenie z banky o vybratí finančných prostriedkov doposiaľ neobdržala, požiadala o doklad banky, ktorý jej doposiaľ nebol doručený. Poprela, že by na Y. vyvíjala psychický nátlak, že nedostane Mikuláša a podobne, čo vôbec nie je pravda a keďže Y. nebola v škole pre chorobu a jej mama jej Mikuláša odniesla 6.12.2019 o 10:00 hod., Y. bola doma so svokrou, ale už boli na odchode z bytu, preto ona jej Mikuláša odniesla 8.12.2019. Zimnú bundu Y. kúpila spolu s ňou 16.11.2019 a odkedy bola pri nej, zimnú bundu nenosila, pretože bolo teplo, následne 16.11.2019 ju otec zobral bez jej prítomnosti a oznámenia, keď bola v Prešove, keďže zimná bunda zostala na C. F. XX. Otec ju nepustil k nej ani pre bundu, kúpil takú istú zimnú bundu rovnakú a vyjadril sa, že ona bundu nedala. Konštatovala, že všetky problémy nastali, keď svokra išla

do predčasného dôchodku, odvtedy sa začali útoky na jej osobu. Z bytu, ktorý je v BSM bola nútená odísť z dôvodu ohovárania, osočovania a psychického týrania, pričom svokrovci na ňu podávajú trestné oznámenie. Uviedla, že z bytu zobrala len nutné veci osobnej potreby, pričom zvyšok zariadenia ostal v byte a poprela, že by chodievala vyvolávať konflikty do bytu a otec ju v marci 2019 odhlásil na Mestskom úrade v Košiciach, ako aj poplatky za komunálny odpad z jej vlastného bytu.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a dospel k odlišnému právnemu záveru ako súd prvej inštancie, pokiaľ ide o posúdenie splnenia zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa platnej úpravy CMP v spojení s CSP, pretože nebola preukázaná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko nebola osvedčená ani danosť práva (nároku), lebo nebolo preukázané, že by mal deťom hrozila bezprostredná ujma. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste neodkladným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci. Základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite veci. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez vylúčenia účastníkov konania, čím je daná možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez toho, že by sa účastníci k návrhu na jeho nariadenie priamo a ústne vyjadrili. Táto skutočnosť je v súlade s účelom neodkladného opatrenia, pretože súd v zákonom stanovenej relatívne krátkej lehote (sedem dní) nemá čas na dokazovanie a o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje na základe pravdepodobnosti s tým, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy prioritný záujem maloletého dieťaťa. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení teda nie je konaním nadchádzajúcim, ale konaním o neodkladnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (spravidla neodkladná) a účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej, preto nemôže byť relevantný odvolací dôvod, že súd nedostatočne zistil skutkový stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Z návrhu matky je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnej dobe problematické a dôsledné skúmanie týchto vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Až rozhodnutie vo veci, ako výsledok dokazovania zohľadní, ktoré skutkové okolnosti boli dôležité pre rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní otca proti uzneseniu súdu prvej inštancie sú nepochybne relevantné pre rozhodnutie vo veci samej, nie však pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Skutočnosťami relevantnými pre rozhodnutie o návrhu matky sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej, pretože dokazovanie v tomto rozsahu prekračuje rámec možností dokazovania pri nariadení neodkladného opatrenia. Odvolací súd dospel k presvedčeniu, že v tomto prípade nie

je daný zákonný dôvod nariadovať neodkladné opatrenie, pretože nebola preukázaná naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov, pretože aj keď rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, uspokojenie odôvodnených potrieb mal. detí nie je bezprostredne ohrozené vzhľadom na mesačný príjem matky 854 €, z ktorého matka dokáže zabezpečiť mal. deťom potrebnú výživu, pričom mal. Y. je od 14.9.2019 vo faktickej osobnej starostlivosti otca, ktorý uhrádza všetky jej odôvodnené potreby. Matka žiadnym spôsobom neosvedčila, že súčasná situácia si vyžaduje okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, keďže otec sa spolupodieľa na zabezpečení základných potrieb pre mal. deti. Starostlivosť o mal. deti je riadne zabezpečovaná rodičmi. Obavy matky nasvedčujúce bezprostrednému ohrozeniu záujmov mal. detí matka relevantným spôsobom nepreukázala, konkrétne, že by mal. deťom do rozhodnutia súdu v veci samej hrozila ujma. Skutočnosťami relevantnými pre rozhodnutie o návrhu matky sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej, pretože dokazovanie v tomto rozsahu prekračuje rámec možností dokazovania pri nariadení neodkladného opatrenia. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním, ktorého zmyslom a účelom je rýchlá (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej a poznamenáva, že neodkladné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, ktoré môže byť po úplnom zistení skutkového stavu. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).