

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14Em/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619206400  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619206400.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. K. X., J.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. G. W. Q., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matky M. Š.Y., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXX, Y. Č. G. N. X, K. a otca F. X.E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XXX/X, H., v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn.: 14P/282/2019-3 zo dňa 23.10.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bol matke maloletej upravený styk s maloletou dcérou.
2. Uznesením sp. zn.: 14Em/12/2019-6 zo dňa 04.11.2019 súd nariadil výkon vyššie uvedeného neodkladného opatrenia.
3. Uznesením sp. zn.: 14Em/12/2019-9 zo dňa 05.11.2019 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za opatrovníka pre maloletú Paulínu na zastupovanie v tomto konaní.
4. Dňa 18.11.2019 bolo súdu doručené odvolanie otca proti uzneseniu sp. zn.: 14Em/12/2019-6 zo dňa 04.11.2019, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn.: 7CoP/6/2020-26 zo dňa 07.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2020 tak, že zrušil odvolaním napadnuté uznesenie tunajšieho súdu.
5. Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude dostatočne sa uistiť, či si povinný dobrovoľne plní povinnosť uloženú uznesením sp. zn.: 14P/282/2019-3 zo dňa 23.10.2019.
6. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 26.11.2019 súd zistil, že neodkladné opatrenie, ktorým je matka oprávnená stretávať sa so svojou dcérou Paulínou je realizované.
7. Podľa ust. § 390 písm. e) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.
8. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletej Paulíny (povinný) si podľa zistení súdu plní povinnosť mu uloženú uznesením sp. zn.: 14P/282/2019-3 zo dňa 23.10.2019, t.j. pripraviť maloletú dcéru a odovzdať ju matke na styk podľa úpravy styku obsiahnutej v uvedenom uznesení, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, súd v zmysle ust. § 390 písm. e) CMP rozhodol tak, že konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

9. Podľa ustanovenia § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa ustanovenia § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, k nie je ustanovené inak.

11. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Súd pri svojom rozhodovaní o trovách výkonu rozhodnutia vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, preto potom súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.