

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201190
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820201190.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcov 1/ G. R., nar. XX.X.XXXX a 2/ K. R., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom E. V. č. XX, D. proti žalovaným 1/ Y. G., nar. XX.X.XXXX a 2/ B. G., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom R. XXX/XX, U. (predtým D. č. XXX), o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Prievidza bolo dňa 16.3.2020 doručené elektronické podanie označené ako „Žiadosť o určenie zákazu priblíženia sa a kontaktu s predbežným neodkladným opatrením“. Elektronické podanie nebolo autorizované podľa osobitného predpisu.

2. Dňa 17.3.2020 doručili žalobcovia súdu písomné podanie označené ako „Potvrdenie mailového podania“, v ktorom uvádzajú, že potvrdzujú elektronické podanie doručené dňa 16.3.2020, ktorým žiadali o zákaz priblíženia sa na 50 metrov a akéhokoľvek kontaktu so žalobcami a ich synom.

3. Žalobcovia v podaní zo dňa 16.3.2020 žiadajú súd, aby neodkladným opatrením uložil žalovaným zákaz priblíženia na vzdialenosť 50 metrov k žalobcom a ich synovi G. R., nar. XX.X.XXXX a akéhokoľvek kontaktu (telefonického, elektronického a iného) s nimi. Voči žalovaným podal žalobca 1/ trestné oznámenie na Generálnu prokuratúru, a to dňa 4.3.2020 a 15.3.2020, ktorých prepis je súčasťou elektronického podania žalobcov.

4. V prepise zo dňa 4.3.2020 adresovanom Generálnej prokuratúre sa uvádza, že dňa 2.3.2020 mali žalovaní v blízkosti základnej školy v Lazanoch o približne 14,00 hod. násilne odoberať maloletú H. L., nar. X.XX.XXXX (dcéru žalobkyne 2/) z rúk syna žalobcov, G. R., nar. XX.X.XXXX, napriek tomu, že približne dve hodiny pred udalosťou bola schválená rodičovská dohoda na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 17P/2/2020 o úprave styku žalovaných s mal. H. každú nepárnu sobotu, a to s ich súhlasom. Pravidelne bez vedomia žalobkyne 2/ sa žalovaní snažia s mal. H. manipulovať, nerešpektujú súdne rozhodnutie. Žalovaný 2/ mal synovi žalobcov vulgárne nadávať, tento incident riešila polícia. Napriek telefonickým upozorneniam žalobcov žalovaní prenasledujú syna žalobcov G. a žalobkyňu, ktorú citovo a finančne vydierajú a navádzajú na rozvod so žalobcom 1/. Konanie žalovaných vážnym spôsobom zasahuje do života rodinného života žalobcov.

5. V druhom prepise zo dňa 15.3.2020 sa uvádza, že žalovaní obťažovali dňa 14. a 15.3.2020 na adrese bydliska žalobcov. Žalobkyňa mala podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze priblíženia, ktoré má byť vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 14P/11/2020.

6. Súd preskúmal podanie žalobcov, a dospel k záveru, že podaním pravdepodobne žalobcovia mienili podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g/ a písm. h/ CSP.

7. Podanie však nemá náležitosti riadne podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
12. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
13. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
14. Podľa §326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
15. Podľa §326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
16. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.
17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
19. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.
20. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu naliehavá a ak sa ohrozenie vzťahov strán sporu dostatočne osvedčilo.
21. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Na rozdiel od predchádzajúcej

úpravy predbežných opatrení, koncepcia inštitútu neodkladných opatrení nie je nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov, a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu, a bez vyjadrenia protistrany. Z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Zákon výslovne vyžaduje, aby žalobca uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je preto potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu naliehavá a ak sa ohrozenie vzťahov strán sporu dostatočne osvedčilo. Nariadenie neodkladného opatrenia je výnimočným procesným rozhodnutím, ku ktorému súd musí pristupovať nanajvýš uvážlivo tak, aby neprekročil hranice ústavnosti postupu súdu. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí byť teda realnosť obavy z ohrozenia jednoznačne preukázaná alebo aspoň osvedčená.

22. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu a dospel k záveru, že návrh je potrebné odmietnuť.

23. Obsah neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. g/ a h/ CSP vychádza zo znenie čl. 3.1 nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chráneným osobám má byť v odôvodnených prípadoch zabezpečená okamžitá a efektívna súdna ochrana.

24. Súd musí mať osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity toho, kto podáva návrh na nariadenie tohto neodkladného opatrenia osobou/ osobami, proti ktorým návrh smeruje. Spravidla pôjde o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia svedkov, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

25. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje riadne opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ani osvedčenie žalobcami uvádzaných skutočností, a to ani v základnej miere. Návrh je z pohľadu súdu neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobcov. Žalobcovia na preukázanie svojich tvrdení však nepredložili súdu žiadne hodnoverné dôkazy. Pokiaľ žalobcovia odkazujú na prepisy obsahu trestných oznámení, tieto súd nepovažoval za relevantné, nakoľko z nich nebolo zrejmé, či orgánu činnému v trestnom konaní bolo podané, akým spôsobom (elektronicky, listinne, inak) a kedy boli podané.

26. Na základe vyššie uvedeného súd odmietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.