

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 21T/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010339  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010339.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom, v trestnej veci proti obvinenej A. A., X.. K., pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 125 odsek 1 Trestného zákona, vydáva podľa § 353 ods.1 Trestného poriadku, tento

### rozhodol:

A. A. W. J. Š. F. K. Á., narodená XX.XX.XXXX K. E., trvale bytom: E., B. XXX/XX, J.. Č.. Z. Z. X, Š. XXX/XX, Č.Á. X.,

sa uznáva za vinnú, že:

v mesiaci september 2017 ako zamestnávateľ podnikajúci pod obchodným menom A. A. GASTRO M&M, IČO: XXXXXXXX s miestom podnikania: XXX XX E., B. XX nevyplatila

- svojmu zamestnancovi U.. W. I., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E., B. XX/XX, s ktorým dňa 11.06.2010 uzatvorila pracovnú zmluvu, ktorou ho zamestnala na pracovnej pozícii vodič na rozvoz stravy a zásobovanie, mzdu vo výške 416,93 Eur za mesiac august 2017 splatnú dňa 15.09.2017,

- svojmu zamestnancovi O. G., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E., A. XXX/XX, s ktorým dňa 02.05.2007 uzatvorila pracovnú zmluvu, ktorou ho zamestnala na pracovnej pozícii kuchár, mzdu vo výške 373,05 Eur za mesiac august 2017 splatnú dňa 30.09.2017,

- svojej zamestnankyni U. G., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E., Y. G. XXX/XX, s ktorou dňa 10.01.2011 uzatvorila pracovnú zmluvu, ktorou ju zamestnala na pracovnej pozícii kuchárka, mzdu vo výške 372,08 Eur za mesiac august 2017 splatnú dňa 15.09.2017,

- svojej zamestnankyni A. L., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Č. XXXX, T. - Č., s ktorou dňa 18.07.2006 uzatvorila pracovnú zmluvu, ktorou ju zamestnala na pracovnej pozícii pomocná kuchárka, mzdu vo výške 321,81 Eur za mesiac august 2017 splatnú dňa 30.09.2017,

- svojej zamestnankyni B. Q., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: K., T. XXX/XX, s ktorou dňa 27.01.2017 uzatvorila dohodu o pracovnej činnosti, ktorou ju zamestnala na pracovnej pozícii pomocné práce, odmenu za prácu vo výške 74,40 Eur za mesiac august 2017 splatnú dňa 30.09.2017,

- svojmu zamestnancovi X. K., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E., Č. XXX/X, s ktorým dňa 01.03.2003 uzatvorila pracovnú zmluvu, ktorou ho zamestnala na pracovnej pozícii pomocný kuchár, mzdu vo výške 370,49 Eur za mesiac august 2017 splatnú dňa 30.09.2017,

- svojej zamestnankyni U. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: K., B. XX, s ktorou dňa 03.12.2015 uzatvorila dohodu o pracovnej činnosti, ktorou ju zamestnala na pracovnej pozícii pomocné práce, odmenu za prácu vo výške 69,28 Eur za mesiac august 2017 splatnú dňa 30.09.2017,

- svojmu zamestnancovi Z. K., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. P., Š. Q. XX/XX, s ktorým dňa 31.08.2010 uzatvorila pracovnú zmluvu, ktorou ho zamestnala na pracovnej pozícii kuchár, mzdu vo výške 374,11 Eur za mesiac august 2017 splatnú dňa 15.09.2017,

- svojmu zamestnancovi K. Ž., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E., M. XXX/XX, s ktorým dňa 30.06.2010 uzatvorila pracovnú zmluvu, ktorou ho zamestnala na pracovnej pozícii kuchár, mzdu vo výške 372,94 Eur za mesiac august 2017 splatnú dňa 15.09.2017,

teda mzdu a inú odmenu za prácu za mesiac august 2017 splatnú v dňoch 15.09.2017 a 30.09.2017 v celkovej výške 2745,09 Eur a to napriek tomu, že dňa 15.09.2017 a 30.09.2017, t. j. v deň splatnosti mzdy a inej odmeny za prácu disponovala finančnými prostriedkami v objeme potrebnom na vyplatenie mzdy a odmeny za prácu zamestnancom a finančné prostriedky v rozhodujúcom období zároveň vzhľadom na predmet svojej podnikateľskej činnosti na jej zabezpečenie nevyhnutne nepotrebovala,

t e d a :

ako fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, nevyplatila svojmu zamestnancovi mzdu alebo inú odmenu za prácu, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok v deň jej splatnosti, hoci v tento deň mala peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotrebovala na zabezpečenie činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, čím spôsobila väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l a :

prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 125 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 277 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, bez zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, bez zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 353 odsek 2, písmeno a) Trestného poriadku, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, obvinenej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno h) Trestného zákona, sa obvinenej ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 6 Trestného zákona sa obvinenej ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze prevádzkovania akejkoľvek živnosti vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, v rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn. 6T/13/2019 zo dňa 11.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.09.2019 ruší celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a adresované súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu.