

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/122/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116227383
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1116227383.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v sporovej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava IČO: 00 151 866 proti žalovanému: P. S., A.. XX.XX.XXXX, W. L. XXXX/XX Ž.G., o zaplatenie 50,46 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi
- sumu 50,46 eur
- úrok z omeškania 5,05 % p.a. zo sumy 50,46 eur od 10.09.2014 až do zaplatenia,
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 28.12.2016, domáhal voči žalovanému zaplatenia 50,46€ s príslušenstvom .

2. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

3. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.07.2014 bolo príslušníkom Policajného zboru z Okresného riaditeľstva policajného zboru v Žiline, okresný dopravný inšpektorát, zaistené a odtiahnuté motorové vozidlo zn. Škoda Octavia , ev. č. ZA-503FV, patriace žalovanému, poškodené dopravnou nehodou na ceste III/518001 (Hôrecká cesta) v katastri mesta Žilina do považského Chlmca (areál automobilových opravovní Ministerstva vnútra SR). Dňa 21.07.2014 bolo predmetné motorové vozidlo vrátené žalovanému nakoľko pominuli dôvody zaistenia veci. Nakoľko odtiahnutím predmetného motorového vozidla, ktorého majiteľom je žalovaný ,vznikli žalobcovi náklady spojené s odťahom vo výške 50,46 eur, žalobca vystavil faktúru č. 5060017671 na 50,46 eur splatnou dňa 9.09.2014 a žalovaný bol písomne vyzvaný, aby v lehote do 14 dní od doručenia výzvy uhradil vyčíslené náklady v prospech žalobcu. Žalovaný prevzal faktúru č .50600017671 dňa 25.10.2014, ale k úhrade z jeho strany nedošlo.

4. Súd vydal dňa 12.05.2017 platobný rozkaz č. k. 4C/122/2016-18, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 50,46 Eur s príslušenstvom. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto súd v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP rozkaz zrušil, a to uznesením zo dňa 19.08.2018. č. k.4C/122/2016-28.

5. Súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného za účelom doručovania žaloby, avšak tieto úkony boli bez výsledku. Preto súd podľa ustanovenia § 116 ods. 2 CSP dňa 12.06.2018 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od jej zverejnenia, t. j. 11.02.2020 a to aj vtedy ak sa adresát (žalovaný) o tom nedozvie.

6. Podľa § 297 veta druhá písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 27.03.2020 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 02.03.2020.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými v spise a ustálil nasledovný skutkový stav.

10. Z predloženého úradného záznamu OR PZ v Žiline, ODI Žilina o zaistení veci č. p. ORP-P-256/ODI-V-2014 zo dňa 05.07.2014 vyplýva, že dňa 05.07.2014 bolo s poukazom na ust. § 21 ods. 1 zákona č.171/1993 Z. z. zaistené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, EČ: ZA-503FV, z dôvodu podozrenia že vozidlo súviselo so spáchaním trestného činu resp. priestupku. Vozidlo bolo poškodené dopravnou nehodou na ceste III/518001 (Hôrecká cesta) v katastri mesta Žilina do Považského Chlmca a bolo odtiahnuté do areálu automobilových opravovní Ministerstva vnútra SR, ktoré odťah realizovali.

11. Z úradného záznamu o vrátení veci z 21.07.2014 (č.l. 10) mal súd za preukázané, že 21.07.2014 o 11:00 hod bolo žalovanému vrátené jeho motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, EČ: ZA-503FV, poškodené dopravnou nehodou, preto že pominuli dôvody zaistenia veci. Prevzatie motorového vozidla žalovaný potvrdil svojím podpisom.

12. Faktúrou č. 244011302 vyhotovenou dňa 08.07.2014 splatnou dňa 7.08.2014 fakturovali Automobilové opravovne MV SR, a. s. Bratislava žalobcovi sumu 50,46 eur za odťah motorového vozidla Škoda Octávia, EČ: ZA-503FV z Hôrecká cesta do Automobilové opravovne MV SR (so špecifikáciou jazda na miesto odťahu a späťb 0,86 eur / km x 18 km = 15,48 eur bez DPH, naloženie a vyloženie vozidla s navijakom 16,61 eur bez DPH, spolu bez DPH 42,05 eur.

13. Faktúrou č. 5060017671 vystavenou dňa 26.08.2014 splatnou dňa 09.09.2014 žalobca fakturoval žalovanému i sumu 50,46 eur v zmysle ust. § 21 ods. 4 zákona č. 171/1993 Z. z. náklady spojené s odťahom vozidla Škoda Octávia, EČ: ZA-503FV dňa 05.07.2017 na trase Hôrecká cesta v Žiline - Považský Chlmec. Faktúra bola žalovanému doručená 29.10.2014.

14. Listom označeným ako „výzva na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 50,46 eur v lehote do 14 dní od doručenia výzvy, a to titulom zaplatenia nákladov vzniknutých žalobcovi i v súvislosti s odťahom zaisteného vozidla, ako je vyčíslené v faktúre č. 5060017671. Žalovanému bola výzva zaslaná i opakovane dňa 13.07.2015 a na pošte si ju neprevzal.

15. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

16. Podľa ust. § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní ,alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku. Policajt vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa ust. § 21 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore , ak pominuli dôvody na zaistenie veci podľa odseku 1, vec sa vráti osobe, ktorej bola zaistená. Prevzatie vrátenej veci potvrdí táto osoba svojím podpisom na úradnom zázname o vrátení veci.

18. Podľa ust. § 21 ods. 4 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, ak sa vykonanými úkonmi zistí, že zaistená vec patrí inej osobe ako osobe, ktorej bola zaistená, útvar Policajného zboru túto inú osobu písomne vyzve v lehote najneskôr do 90 dní po zaistení veci, aby si vec prevzala. Táto osoba je povinná uhradiť útvaru Policajného zboru nevyhnutné náklady pri prevzatí veci, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou. (§ 742 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb.)

19. Súd po preskúmaní a vyhodnotení dôkazov, ako aj právnom posúdení veci dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a preto jej vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Súd mal z vykonaného dokazovania za dostatočne preukázané, že policajný orgán, v tomto prípade ODI Žilina prostredníctvom svojho príslušníka zaistil predmetné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, EČ: ZA-503FV v súlade s citovaným ust. § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. Následne v súlade s citovaným ust. § 21 ods. 4 zákona č. 171/1993 Z. z. bolo predmetné motorové vozidlo vrátené žalovanému z dôvodu, že pominuli dôvody na zaistenie veci. Keďže bolo po zaistení veci- predmetného motorového vozidla zistené, že zaistená vec patrí vodičovi predmetného motorového vozidla P. S., vznikla žalovanému, ako osobe, ktorej zaistená vec patrila, povinnosť uhradiť žalobcovi, nevyhnutné náklady v súvislosti s jej zaistením a úschovou, v tomto prípade v súvislosti s odtiahnutím predmetného motorového vozidla z miesta dopravnej nehody vo výške 50,46 eur.

21. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ich výšku stanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu (dňom nasledujúci po splatnosti faktúry č. 5060017671) čím vznikol žalobcovi nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5,05% ročne.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi , ktorému v konaní žiadne trovy nevznikli tieto nepriznal .

29. O samotnej výške náhrady trov konania súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP rozhodovať preto nebude.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).