

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201793
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201793.1

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice, o návrhu L. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. C.. X. XXX/XX, B., zastúpená: JUDr. Michaela Maľuchová, advokátka so sídlom Osloboditeľov 2585/5, Lieskovec, na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod spisovou značkou 15C/29/2019 medzi stranami sporu: žalobkyňa: B. Ž., K. O., X. XX.XX.XXXX, V. L. V. XXX/XX, V. Z., proti žalovanej: L. F., K. F., X. XX.XX.XXXX, V. L. C.. X. XXX/XX, B., takto

rozhodol:

I. R u š í uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 15C/29/2019-21 zo dňa 04.07.2019, právoplatného dňa 05.09.2019, vykonateľného dňa 20.08.2019, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie.

II. L. F. priznáva nárok na náhradu trov konania Y. B. Ž. v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č. k. 15C/29/2019-21 zo dňa 04.07.2019, právoplatným dňa 05.09.2019, vykonateľným dňa 20.08.2019 (ďalej len „uznesenie“) tak, že prvým výrokom zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v tomto rozhodnutí v rozsahu a spôsobom uvedeným v prvom výroku citovaného uznesenia.

2. Druhým výrokom uložil žalobkyni povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala žalobu proti žalovanej, ktorou sa bude domáhať, aby jej žalovaná ponúkla nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Z., obec V. Z., k. ú. V. Z., evidovaných Okresným úradom Z., katastrálnym odborom na LV č. XXXX, v časti C. "majetková podstata" ako: ako stavba:

- so súpisným číslom XXXX - koniareň - kravín, postavená na CKN parcele č. XXXX/X
- so súpisným číslom XXXX - ošipáreň, odchovňa, postavená na CKN parcele č. XXXX/XX
- so súpisným číslom XXXX - kôľňa mix, postavená na CKN parcele č. XXXX/XX, na predaj.

3. Tretím výrokom súd rozhodol o trovách konania spojených s konaním o neodkladnom opatrení tak, že o týchto bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Žalobkyňa si uznesenie prevzala dňa 08.07.2019 (doručenka v spise sp. zn. 15C/29/2019 na č. I. 28), lehota 30 dní na podanie žaloby uplynula dňa 07.08.2019, čo bola streda - pracovný deň.

5. Dňa 28.10.2019 bol súdu doručený návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, adresovaný zo strany právnej zástupkyne L. F., avšak bez splnomocnenia. Splnomocnenie bolo do konania predložené až po výzve súdu. Konanie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia sa vedie na okresnom súde pod

spisovou značkou 15C/4/2020. V návrhu právna zástupkyňa uvádza, že po neúspešných pokusoch i mimosúdnu komunikáciu, bola žalobkyňa ako vlastníčka predmetných nehnuteľností písomne vyzvaná, keďže žalovaná má záujem vec vyriešiť mimosúdne, a to napriek tomu, že takúto povinnosť žalovaná nemala. Žalobkyni bola v ponuke daná lehota 10 dní na vyjadrenie sa, či má alebo nemá záujem odkúpiť predmetné nehnuteľnosti. Žalobkyňa prevzala výzvu dňa 16.09.2019, avšak do spísania návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia neprejavila záujem o kúpu predmetných nehnuteľností. Podľa názoru právnej zástupkyne, ak žalobkyňa tvrdí, že bolo porušené jej predkupné právo, žalovaná jej dala uvedenou ponukou možnosť odkúpiť predmetné nehnuteľnosti, novú lehota a rovnako tak aj tie isté podmienky. Žalobkyňa však nereaguje, nekomunikuje a žalovaná v súčasnosti nemôže predmetné nehnuteľnosti užívať. Žalovaná má za to, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené odpadli a je na mieste zrušenie uznesenia, ktorým bolo nariadené. Žalovanej navyše neustále vzniká škoda, ktorá spočíva nielen v ušlom zisku, ale aj v nemožnosti užívať predmetné nehnuteľnosti. Právna zástupkyňa tiež poukázal na tú skutočnosť, že žalobkyňa nepodala v stanovenej lehote žalobu a preto je tu dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 336 Civilného sporového poriadku. Žalovaná (navrhovateľka vo veci návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia) si zároveň uplatnila aj nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

7. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

8. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

9. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Lustráciou spisov vedených okresným súdom bolo zistené, že žalobkyňa si nespĺnila svoju povinnosť a nepodala v súdom stanovenej lehote žalobu v zmysle druhého výroku uznesenia, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie. S prihliadnutím na uvedené vznikol zákonný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia aj bez návrhu. Pred takýmto rozhodnutím súdu však bol podaný aj návrh na zrušenie uznesenia o nariadenom neodkladnom opatrení, kde právna zástupkyňa poukazuje jednak na to, že odpadol dôvod pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, čo je jeden zo zákonných dôvodov na zrušenie neodkladného opatrenia (§ 334 CSP), ako aj poukazuje na ďalší dôvod smerujúci k zrušeniu neodkladného opatrenia, ktorým je nepodanie žaloby v súdom stanovenej lehote (§336 ods. 3 CSP).

11. Je preukázané, že žalobkyňa žalobu v súdom stanovenej lehote nepodala. Z uvedeného dôvodu nastal zákonný dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle § 336 ods. 3 CSP. Súd preto vyhovel návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia § 336 ods. 3 CSP zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia špecifikovaného v prvom výroku tohto uznesenia.

12. Keďže vznikol zákonný dôvod na zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia z dôvodu nepodania žaloby v súdom stanovenej lehote podľa § 336 ods. 3 CSP, v súlade s ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie aj zrušené, súd sa nezaoberal ďalším zákonným dôvodom uvádzaným v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, teda, či odpadli dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené (§ 334 CSP). Súd je toho názoru, že skúmanie týchto dôvodov je už nadbytočné vzhľadom k tomu, že k zrušeniu neodkladného opatrenia došlo podľa § 336 ods. 3 CSP.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalncie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Z obsahu návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že navrhovateľka si zároveň uplatnila aj nárok na náhradu trov konania. Keďže súd návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel, v tomto konaní bola v plnom rozsahu úspešná práve navrhovateľka podávajúca návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu jej preto súd druhým výrokom priznal nárok na náhradu trov konania ako úspešnej strane (§ 255 ods. 1 CSP), pretože sa jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalncie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalncie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalncie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.