

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 47T/15/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124010691  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124010691.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Mestský súd Košice samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. februára 2024 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C., t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je vinný, že

1/ v C. D. E. D. F. G. 56 dňa 14.01.2023 v čase o 12,32 hod. na predajnej ploche predajne X. H. I. si z regálu s liehovinami vzal jeden kus fľaše alkoholu značky Spišská Hruškovica 0,7 l originál a následne ušiel z predajne bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti X. H. I. so sídlom J. XX, C., K.: XX XXX XXX, škodu vo výške 15,99 €,

2/ v C. D. E. D. F. G. 56 dňa 14.01.2023 v čase o 19,36 hod. na predajnej ploche predajne X. H. I. odcudzil tovar, a to jeden kus Spišskej Hruškovice 0,40% 0,7 l, ktorú zobral z regálu predajne a s týmto tovarom predajňu opustil bez zaplattenia uvedeného, čím uvedeným konaním spôsobil škodu vo výške 15,99 € spoločnosti X. H. I. so sídlom J. XX, C., IČO: XX XXX XXX,

3/ v Košiciach na ulici Tomášikova č. 24 dňa 15.01.2023 o 08,29 hod. na predajnej ploche spoločnosti Klas, z regálu s alkoholom zobral jeden kus fľaše alkoholu značky Gazdovská Slivovica 52% a vložil si ju do nákupného košíka, potom sa skryl medzi regály a v čase o 08,30 hod. sa rozbehol smerom von z predajne, kde pri vstupe do predajne ho predavačky zastavili a začali s ním zápasiť, pričom mu z vnútornej strany bundy vytiahli predmetnú fľašu, načo z miesta odišiel, čím takto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 13,99 € pre spoločnosť L., spol. s r.o. so sídlom M. G. X, C., IČO: XX XXX XXX,

a týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý blokom na pokutu nezaplattenú na mieste vo výške 30,00 €, evidenčné číslo bloku: 2200432906, Oddelením železničnej polície PZ Košice za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2022 a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T 94/2022 zo dňa 11.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2023,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že nepodmienečné tresty odňatia slobody uložené:

trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 3/2023 zo dňa 18.01.2023, právoplatným toho istého dňa, v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. d/, písm. g/ Trestného zákona,

trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. K2 – OT 139/2023 zo dňa 27.05.2023, právoplatným toho istého dňa, v trvaní 6 (šesť) mesiacov, za prečin podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. g/, písm. b/ Trestného zákona,

trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. OT 62/2023 zo dňa 01.06.2023, právoplatným toho istého dňa, v trvaní 6 (šesť) mesiacov, za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a

trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. OT 84/2023 zo dňa 13.06.2023, právoplatným toho istého dňa, v trvaní 8 (osem) mesiacov, za prečin podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému X. H. I., J. XX, C., IČO: XX XXX XXX, spôsobenú majetkovú škodu vo výške 31,98 (tridsaťjeden eur a deväťdesiatosem centov) €.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, aj prokurátorka vzdali odvolania voči nemu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.