

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010089
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320010089.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Romanom Fittom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 26.03.2020 takto

rozhodol:

rozhodol:

Obvinený (á):

X. X., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. N., U., W. Č. T. I. S.

J.. H. U., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. P. XXXX/X, U.

H. D., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. N. XXXX/XX, U., W. Č. T. I. Ž.

sa uznávajú za vinných, že

spoločne po vzájomnej dohode dňa 01.10.2016 v čase od 02.45 hod do 02.50 hod. v Bratislave na M. ulici č. X vnikli do tam sa nachádzajúceho obytného domu, a to takým spôsobom, že obvinený H. D. iskrou od zapaľovača znefunkčnil elektrického vrátnika hlavných vchodových dverí z prednej strany bytového domu, kde cez tieto spoločne vnikli do suterénu, následne sa výťahom vyviezli na IX. poschodie, kde z neuzamknutej spoločnej chodby odcudzil obvinený H. D. 1 ks horský bicykel zn. Author, bordovej farby, nezisteného výrobného čísla v hodnote 50,- Eur, 1 ks odpružený detský horský bicykel zn. Alpina ECO M20, bielo-čiernej farby, výrobné číslo XXXXXXXX v hodnote 50,- Eur, 1 ks odpružený detský horský bicykel nezistenej značky, žltej farby, nezisteného výrobného čísla v hodnote 50,- Eur, ktoré boli o seba uzamknuté bicyklovým zámkom v hodnote 50,- Eur a obvinený X. X. 1 ks kolobežku nezistenej značky, typu a výrobného čísla, zelenej farby v hodnote 20,- Eur, s ktorými vošli do výťahu, zviezli sa na prízemie bytového domu a pokúsili sa opustiť bytový dom cez hlavné vstupné dvere, čo sa im nepodarilo, tak prešli k bočným vchodovým dverám nachádzajúcich sa v zadnej časti bytového domu, kde iskrou od zapaľovača obvinený H. D. znefunkčnil elektrického vrátnika a následne odišli na doposiaľ nezistené miesto, čím svojím konaním spôsobili poškodenú M. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Ž. XXXX/X, U., celkovú škodu krádežou vo výške 175,- eur, pričom obvinený X. X. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol dňa 19.05.2015 postihnutý za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za ktorý mu bola uložená bloková pokuta, č. bloku XXXXXXXX vo výške 30,- Eur a napriek tomu, že bol dňa 03.02.2016 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T 50/2016

teda

obv. X. X.

si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

obv. J.. H. U.Ý.

si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

obv. H. D.G.

si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

čím spáchali

obv. X. X.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) ods. 2 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona

obv. J.. H. U.Ý.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona

obv. H. D.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona

Za to sa

odsudzuje:

Obvinený X. X.

Podľa § 212 ods. 2 tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT 402/2016 zo dňa 18.10.2016, právoplatným dňom 18.10.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o trestne nariadenými ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Obvinený J.. H. U.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 112 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona , súd obvinenému mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú domu v trvaní 18 mesiacov.

Obvinený H. D.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V., zo dňa 20.12.2018, sp. zn. 3T 46/2018, právoplatný dňa 05.01.2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, so zaradením do VTOS do UVTOS so stredným stupňom stráženia nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinených zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenej M. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Ž. XXXX/X, U. vo výške 175,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú M. J., Q.- XX.XX.XXXX, W. U. Ž. XXXX/X, U. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).