

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520200810
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520200810.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. U., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7a, Bratislava, dieťa rodičov: matka - D. N., bytom H., I. č. 8, a otec - I. U., bytom G. N., C. č. XXX, na návrh otca o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. G. návrh na zrušenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

X. Uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vykonateľným dňa XX.XX.XXXX a právoplatným dňa XX.XX.XXXX v znení uznesenia Y. súdu v H. č. k. XXCoP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX súd neodkladným opatrením dočasne zakázal styk otca s maloletým I.. C. sp. zn. XXP/XXX/XXXX sa vedie meritórne konanie o zákaz styku, v ktorom sa vykonáva dokazovanie.

2. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že v danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané mimoriadne podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v smere uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia. Súd dospel k záveru, že návrh matky na zákaz styku maloletého s otcom neodkladným opatrením je vzhľadom na okolnosti prípadu dôvodný, nakoľko za momentálneho nastavenia styku maloletého s otcom prihliadnuc na skutočnosť potvrdenú zhodne oboma rodičmi, že styk otca s maloletým prebiehal za vyostrených podmienok, dokonca za asistencie polície a následných pohovorov na ÚPSVaR-e, ktoré boli podľa vyjadrení oboch rodičov pre maloletého nesmierne stresujúcimi, zjavne nebolo v čase rozhodovania možné zabezpečiť styk maloletého s otcom tak, aby tento nebol na ujmu ďalšieho zdravého vývoja maloletého. Súd zdôraznil, že v záujme maloletého I. jednoznačne je, aby vyrastal v stabilnej a zdravej atmosfére pokoja, harmónie, porozumenia a lásky a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, morálnemu, duchovnému a sociálnemu rozvoju. B. rodičom bol v priebehu základného konania viac krát zdôrazňovaný fakt, ktorý napokon vplynul aj z uskutočneného znaleckého dokazovania, že z hľadiska duševného zdravia dieťaťa je potrebné, aby rodičia akceptovali súdom stanovené pravidlá. T. aj maloletý bol napriek v znaleckom dokazovaní prezentovanej nechuti k stretávaniu sa s otcom ochotný podrobiť sa striktným vymedzeným pravidlám daným posledným súdnym rozhodnutím, keď skutočnosť, že ich zmena by nebola v najlepšom záujme maloletého bola vyhodnotená v rámci rozhodovania v konaní vedenom pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. V kontexte uvedeného sa javilo byť v najlepšom záujme dieťaťa aj podrobovanie sa nariadeným výchovným opatreniam zo strany rodičov. Napriek uvedenému otec tieto odporúčania sledujúce najlepší záujem maloletého v dobe rozhodovania zjavne nerešpektoval, keď okrem nedôslednej účasti na nariadených stretnutiach odborného poradenstva v rámci výchovného opatrenia sám vo svojom vyjadrení k návrhu potvrdil, že sa svojvoľne bez predchádzajúcej dohody s matkou, resp. bez rešpektovania jej nesúhlasu, rozhodol syna v rozpore so súdom vymedzeným stykom odovzdať matke podstatne neskôr, čím evidentne opätovne prispel k eskalácii dlhodobých vyhrotených vzťahov medzi rodičmi a ďalšej závažnej traumatizácii maloletého a to bez ohľadu na motiváciu, ktorá otca k

takémuto kroku viedla. Akékoľvek konanie zo strany rodičov, ktoré smeruje proti vnútornému nastaveniu maloletého pritom v danom prípade okrem neprípustného vystavovania maloletého konfliktu lojality je spôsobilé v dieťati vzbudiť strach, psychický rozpor a pocit neistoty. Sama znalkyňa - konzultantka I. D. R. vo svojom znaleckom posudku konštatovala, že jedine zastabilizovanie rodinného prostredia maloletého, a teda aj dodržiavanie súdom stanovených pravidiel styku, môže zmierniť prejavy Z. a tiež ďalšie neprimerané prejavy dieťaťa. V danom prípade sa konanie otca, ktoré predchádzalo neodkladnej úprave súdu javilo ako kontraproduktívne a objektívne spôsobilé ohroziť ďalší zdravý psychický a sociálny vývoj maloletého. O nevyzretých rodičovských kompetenciách otca napokon svedčil aj ďalší obsah jeho podania zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom sám priznal, že pri ostatnom kontakte s maloletým na A. mu povedal, že mu praje len všetko dobré a jeho už asi nikdy neuvidí, na čo sa maloletý hystericky rozplakal a začal kričať, ktoré konanie otca rozhodne nemožno označiť za vhodné a primerané veku a psychickému stavu maloletého, keď je evidentne spôsobilé ohroziť jeho ďalší priaznivý psychický vývoj. G. zdôraznil účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých, ktorým je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. C., že dieťa na svoj harmonický rozvoj potrebuje lásku a porozumenie, malo by vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Y. z nich je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. S. nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe. C. rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom, len rodičia sú zodpovední za ďalší vývoj a život svojho maloletého dieťaťa. T. potrebu mužského vzoru v živote maloletého dieťaťa, avšak s tým, že musí ísť o kladný a nie negatívny vzor. Na záver skonštatoval, že trvanie neodkladného opatrenia, ktoré obzvlášť v prípade tak závažného zásahu do rodičovských práv a povinností, akým je zákaz styku rodiča s dieťaťom, musí byť vymedzené po nevyhnutne potrebný čas, v priebehu ktorého je potrebné pristúpiť k potrebným opatreniam na sanáciu stavu, súd vymedzil do právoplatného skončenia konania o zákaz styku s tým, že vo veci samej bude môcť súd ďalej vykonať potrebné dokazovanie, ktoré prekračuje rámec konania o neodkladnom opatrení a až na základe výsledkov dokazovania rozhodnúť konečným autoritatívnym rozhodnutím, komplexne riešiacim otázku styku otca s maloletým I.. Súd dal súčasne rodičom do pozornosti prebiehajúce účinné výchovné opatrenie, podrobovanie sa ktorému bude hodnotené v ďalšom konaní a môže smerovať práve k zlepšeniu pomerov účastníkov a k následnému prehodnoteniu trvania dôvodov na neodkladnú úpravu, ku ktorej súd pristúpil týmto rozhodnutím.

3. Návrhom doručeným súdu dňa 11.02.2020, ako aj vo viacerých ďalších podaniach adresovaných k sp. zn. 22P/103/2019 sa otec domáhal zrušenia neodkladného opatrenia o zákaze styku a ďalej o vydanie konečného rozhodnutia, ktorým súd zverí maloletého do jeho starostlivosti napr. na pol roka, aby sa dokázalo, že maloletý žije u matky v nevhodnom prostredí, alternatívne pri ponechaní maloletého v starostlivosti matky zabezpečiť dodržiavanie súdneho rozhodnutia matkou, aby nebol maloletý vystavený negatívnejmu tlaku zo strany matky, ktorej sa tak strašne bojí. Mal za to, že neustálym odďaľovaním rozhodnutia situáciu naďalej podporuje matku v jej konaní proti I. a v jeho psychickom týraní, čo nechá na I. trvalé následky. G. obsiahly návrh odôvodnil o.i. tým, že neodkladnú opatrenie je podľa neho v rozpore so súdnoznaleckým posudkom a je v neprospech maloletého, porušením jeho ústavných práv na výchovu aj otcom. G. ho má rád, rád k nemu chodil a vždy sa na stretnutia tešil a otec je pri jeho výchove rozhodne potrebný. B. opísal situáciu z júna XXXX, ktorá predchádzala neodkladnej úprave, keď tvrdil, že vtedy ochraňoval syna, ktorý sa bál suseda, ktorý ublížil jeho leguánovi, pričom spochybňoval tvrdenia matky, ktorá situáciu popisovala odlišne, pričom poukazoval na jej neslušné správanie aj na polícii, kde v tej súvislosti boli. Od nariadenia neodkladnej úpravy sa mu syn viac krát snažil telefonovať, pričom raz ho dokonca žiadal o pomoc, lebo mu vraj mama robí strašne zle a druhý krát mu povedal, že ho ľúbi a aby sa na neho nehneval. U. maloletého, že k otcovi nechce chodiť považoval za ovplyvnené matkou, pričom vzniesol výhrady aj voči konaniu kolízneho opatrovníka. C. tiež na úradný záznam z XX.XX.XXXX, keď namietal jeho neúplný obsah a považoval ho za dôkaz, že maloletý k otcovi chodiť chce a že rozpráva niečo iné v blízkosti matky, čo otec považuje za manipuláciu pod hrozbou trestu a tiež za psychické týranie, pričom mal za to, že sociálne pracovníčky by sa mali riadiť vyjadrením dieťaťa, aby sa mu už konečne prestalo ubližovať. C. tiež na to, že nie je pravda interpretácia matky, že maloletý sa ukludnil a zlepšil sa v škole, keď naopak zo školy má otec potvrdené, že syn je nervózny a nekľudný, čo sa odráža na zlých výsledkoch a problémoch v správaní. T. často v škole chýba a znovu sa mu veľmi zhoršil zdravotný stav, čo je podľa názoru otca dôsledok jeho psychického stavu a absencie návštev zdravého prostredia v bydlisku otca, kde chodia deti aj na ozdravné pobyty. I. otca neustále kriminalizuje, čo videl ako dôvod na zmenu výchovného prostredia. T. krik a nadávanie na otca už maloletý podľa otca nedokáže počúvať a tak rezignoval a rozpráva všetko, čo mu matka prikáže,

len aby mal pokoj. D. počudovanie, že súd nereagoval X roky na pravidelné porušovanie a marenie úradných rozhodnutí avšak iba to, že on chcel raz chrániť svojho syna malo byť dôvodom na zákaz jeho styku. U. rozhodnutie ho veľmi ranilo, ale najviac ublížilo I., ktorému sa vždy prikladne venoval, ktorý síce po dlhotrvajúcom tlaku matky, po jej vyhrážkach trestami teraz už hovorí to, čo mu prikáže a možno aj to, že nechce k otcovi chodiť. O. na to, že bez kontaktu s otcom bola vychovávaná aj matka maloletého a sama bránila otcovi svojich starších dcér v ich vzájomnom kontakte, pričom poukázal na to, že záujmom spoločnosti nemôže byť výchova detí k nenávisti k jednému z rodičov. C. na to, že postavením nového domu sledoval zabezpečenie bývania pre syna do budúcnosti. G. otcovi síce vždy povie iba, že mu „mama robí strašne zle“, ale nikdy to nechce rozviesť s tým, aby sa ho na to nepýtal, že mu robí strašne zle.

X. Vo veci samej bolo medzičasom nariadené pojednávanie a to dňa XX.XX.XXXX.

X. Súd sa po jeho doručení dňa XX.XX.XXXX oboznámil s obsahom úradného záznamu zo dňa XX.XX.XXXX spísaného OR PZ v C., vrátane jeho prílohy, ktorý popisoval priebeh incidentu - pokusu o prevzatie maloletého matkou po ukončení styku s otcom dňa XX.XX.XXXX, ktorý predchádzal nariadeniu neodkladného opatrenia. Z tohto záznamu vyplynulo, že uvedeného dňa bola vyslaná policajná hliadka do označenej lokality vo G. N., kde sa nachádzala matka maloletého ako oznamovateľka spolu s dcérou a ich rodinným známym, ktorá oznámila, že otec jej nechce vydať maloletého syna, ktorého mal priviezť o XX.XX hod uvedeného dňa. R. sa presunula pred rodinný dom otca maloletého, kde sa malo nachádzať aj dieťa. B. uviedla, že cez okno rodinného domu zbadala svojho maloletého syna a tiež počula ako plače, pričom uviedla, že niekoľko krát zvonila a búchala na bránu, ale otec maloletého neotváral a nereagoval na zvonček a syna jej nechcel vydať. T. sa hliadke prostredníctvom SS OO PZ C. podarilo skontaktovať s otcom maloletého, ktorý uviedol, že sa doma nenachádza, že je so synom niekde v meste a nevie, kedy sa vráti domov. B. bol po telefóne poučený, aby sa čo najskôr dostavil na uvedenú adresu, aby sa mohla vec vyriešiť, pričom tak najskôr nechcel urobiť, po niekoľko násobnom vysvetlení a poučení uviedol, že sa dostaví, ale ešte nevie, kedy. C. telefónnej komunikácie dvakrát ukončil hovor, správal sa arogantne a hovoril, že sa bude kontaktovať so svojim právnikom. T. sa po krátkom čase na dome otvorili dvere a z domu vyšiel otec, ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu. Na jeho pozvanie následne členovia hliadky vošli do jeho rodinného domu, kde sa nachádzal maloletý I.. B. maloletého uviedol, že si uvedomuje, že mal syna vydať matke pred dvoma hodinami, ale nechcel jej ho vydať, pretože syn má údajne z miesta trvalého bydliska oznamovateľky trauma, pričom na maloletom bolo zjavne viditeľné, že má zo svojho otca strach. B. maloletého bol následne poučený o tom, že vedome nerešpektuje rozsudok súdu, na čo uviedol, že o tom vie. ale on chce pre svojho syna len to najlepšie. D. uviedol, že nemá problém s tým, aby išiel maloletý s matkou, ale nech sa sám rozhodne. I. na otázku hliadky s kým chce ísť príslušníkom PZ odpovedal, že chce ísť s mamou, ale aby to nepovedali otcovi, lebo sa ho bojí, pričom vyzeral vystrašene. Po chvíli povedal je pred otcom, že chce ísť s matkou. B. maloletého následne syna odovzdal spolu s jeho osobnými vecami matke maloletého. T. s príslušníkmi PZ odmietol ďalej komunikovať a zavrel sa v dome.

X. Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX súd v konaní vo veci samej vedenom pod sp. zn. XXP/XXX/XXXXnariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých. D. znaleckého úkonu poveril I.. I. H., s miestom výkonu činnosti O. nemocnica H. - Nemocnica M., so sídlom H., M. 6, zapísaného v zozname znalcov tlmočníkov a prekladateľov I. spravodlivosti SR, v oddiele znalci. F., ktorý podával znalecký posudok v predchádzajúcom konaní vymedzil jeho úlohu tak, že po oboznámení sa s uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX vykonateľným dňa XX.XX.XXXX a právoplatným dňa XX.XX.XXXX v znení uznesenia Y. súdu v H. č. k. XXCoP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX a na základe vyšetrenia maloletého I. U., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičov, vypracuje dodatok k znaleckému posudku č. XX/XXXX, ktorý bol vyhotovený pre účely konania tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX na základe uznesenia č.k. XXP XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX a to v lehote XX dní odo dňa doručenia spisového materiálu a zaslal ho v piatich vyhotoveniach spolu s vyúčtovaním znaleckého tunajšiemu súdu. S. lehota znalcovi bola stanovená s prihliadnutím na mimoriadnu situáciu v dôsledku pandémie, ktorá bola vyhlásená vládou dňa XX.XX.XXXX v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky.

7. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CSP) - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 333 CSP - Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP - Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 360 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CMP) zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa 121 CMP Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. S poukazom na ustanovenie § 334 CSP v kontexte s ust. § 121 CMP súd v danej veci skúmal výlučne to, či sú splnené podmienky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, a teda či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

19. Možnosť zmeniť právoplatné súdne rozhodnutie je výnimkou z pravidla občianskeho práva procesného, nazvaného *clausula rebus sic stantibus*. Táto zásada umožňuje zmeniť rozhodnutia týkajúce sa maloletých detí aj bez návrhu, ak sa súd dozvie, že sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. Zmena pomerov z času vyhlásenia pôvodného rozhodnutia nemôže byť akákoľvek. Musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o pôvodnej úprave vzťahujúcej sa k výkonu rodičovských práv a povinností. Základným predpokladom zmeny, resp. zrušenia právoplatného rozhodnutia je teda v prvom rade musí ustálenie, či došlo k zmene pomerov, resp. v prípade neodkladnej úpravy čo skutočne došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktorú bola nariadená. Pokiaľ by súd nemal za preukázanú zmenu pomerov, resp. odpadnutie dôvodov a rozhodol by o zmene/zrušení predchádzajúceho rozhodnutia, šlo by vlastne o neprípustné preskúmvanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia.

20. Súd mal jednak po oboznámení sa s odôvodnením potvrdzujúceho uznesenia odvolacieho súdu, ako aj z ďalšieho priebehu konania vo veci samej za jednoznačne osvedčené trvanie dôvodov, pre ktoré došlo k nariadeniu neodkladnej úpravy, s ktorou sa napokon stotožnil aj odvolací súd, keď väčšinou argumentov, ktoré otec použil ako dôvody na zrušenie neodkladnej úpravy, už odôvodnil svoje odvolanie voči uzneseniu, ktorým bol jeho styk s maloletým zakázaný. Nový argument otca, že sa mu syn sťažuje na to, že mu matka robí „strašne zle“ zostal iba v rovine jeho tvrdení, bez akéhokoľvek osvedčenia, keď naopak už doposiaľ vykonaným dokazovaním vo veci samej vedenej pod sp. zn. 22P/103/2019 bolo preukázané tvrdenie matky, že otec bol v čase incidentu, ktorý predchádzal neodkladnej úprave, pod vplyvom alkoholu, ktorá skutočnosť okrem toho, že korešpondovala aj s ďalším dokazovaním vykonaným ešte v konaní vedenom pod sp. zn. 17P /15/2016 o úpravu styku, resp. zmenu zverenia maloletého, mohla mať nepochybne vplyv na reakcie a motiváciu otca, ako aj na kvalitu jeho vnímania potrieb maloletého dieťaťa. Hoci z dokazovania v konaní vo veci samej vyplynulo, že školské výsledky maloletého sa od zákazu styku skutočne nezlepšili, naopak došlo k ich zhoršeniu, bez doplnenia dokazovania znaleckým skúmaním nemožno vzhľadom na anamnézu dieťaťa túto skutočnosť dávať do bezprostrednej príčinnej súvislosti so zákazom styku maloletého s otcom. Súd má teda za to, že naďalej trvajú dôvody, na ktorých založil svoje rozhodnutie o dočasnom zákaze styku otca s maloletým, keď doposiaľ nebolo preukázané, že by došlo k akejkoľvek zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu doterajšieho rozhodnutia, resp. že by odpadli dôvody na jeho nariadenie. Argumentáciou otca, ak aj jeho návrhom na meritórne rozhodnutie sa bude súd zaoberať v konaní vo veci samej, kde je aktuálne nariadené znalecké dokazovanie, na základe výsledkov ktorého môže súd v prípade preukázania takejto potreby pristúpiť k zmene, resp. zrušeniu neodkladného opatrenia aj z úradnej povinnosti ešte pred definitívnym rozhodnutím vo veci.

21. Vzhľadom na uvedené teda súd jednoznačne dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zrušenie, resp. akúkoľvek zmenu právoplatného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené teda súd nemohol na návrh otca zrušiť neodkladné opatrenie, ani ho eventuálne zmeniť, nakoľko nedošlo k splneniu zákonom stanovených podmienok na takéto rozhodnutie, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP)