

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoE/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200912
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819200912.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej členiek senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej vo veci starostlivosti súdu o maloletého S., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťa rodičov: matky S. a otca F., o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o úpravu styku s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti výroku I. uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 3. októbra 2019, č.k. 10Em/1/2019-144, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením súd prvej inštancie výkonom I. návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol a výkonom II. konanie o určenie výchovného opatrenia nad starostlivosťou maloletého S. V., nar. XX.XX.XXXX zastavil. S poukazom na ust. § 376 ods. 1 CMP v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec maloletého sa podaným návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018, právoplatného dňa 04.12.2018, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým dieťaťom. Otec poukazoval na to, že matka nerešpektuje súdne rozhodnutie a styk s maloletým mu neumožňuje z dôvodu opakovaných ochorení dieťaťa. Náhradné termíny otcovi neposkytla s odôvodnením, že jej to nevyplývalo zo súdneho rozhodnutia. Uviedol, že mu zároveň úmyselne bráni aj v telefonickom kontakte s maloletým. Správanie matky považoval za účelové v snahe zabrániť mu kontaktu s dieťaťom. Súčasne sa otec domáhal uloženia výchovného opatrenia nad starostlivosťou o maloletého vo forme, aby sa matka podrobila sociálnemu poradenstvu na ÚPSVaR po dobu 9 mesiacov. Súd prvej inštancie posúdiac skutkový stav zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018, právoplatným dňa 04.12.2018 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Súčasne bola matke maloletého uložená povinnosť zaslať otcovi poštou písomné informácie o zdravotnom stave maloletého, o absolvovaní lekárskeho vyšetrení, o tom, aké lieky užíva, o vzdelávacích výsledkoch, o dochádzke do základnej školy, o voľnočasových aktivitách, povinnosť matky umožniť telefonický kontakt otca s maloletým v dĺžke 15 minút každú stredu o 19.00 hod. Uvedeným rozsudkom súd uložil rodičom povinnosť absolvovať intenzívny kurz rodičovskej terapie a poradenstva v dĺžke 6 mesiacov. Z výsluchu účastníkov súd prvej inštancie zistil, že od súdneho pojednávania konaného dňa 30.05.2019 matka maloletého rešpektuje súdne rozhodnutie a umožňuje styk otcovi s maloletým, vrátane telefonického kontaktu. Matka zároveň podala otcovi maloletého za mesiace júl a august 2019 písomné správy o zdravotnom stave maloletého. Potvrdila, že styk otca s maloletým bude do budúca dodržiavať tak, ako je určené vo výroku rozsudku a za jediný dôvod, pre ktorý sa nerealizoval styk otca s maloletým, označila zdravotný stav dieťaťa. Súd prvej inštancie považoval za jednoznačne preukázané, že styk otca s maloletým sa realizuje v súlade s vykonateľným súdnym rozhodnutím pravidelne, čo potvrdil aj otec dieťaťa nielen v písomných podaniach zo dňa 01.07.2019, 21.08.2019, ale aj na pojednávaní konanom dňa 03.10.2019. Zdravotný stav dieťaťa sa zlepšil, čo potvrdila aj matka, ktorá sa zaviazala dodržiavať styk otca s maloletým tak, ako bol upravený v rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018. Súčasne bolo preukázané, že matka si dobrovoľne plní aj povinnosti, ktoré jej boli

uložené vo výrokoch XVII., XVIII. rozsudku. S poukazom na zistené skutočnosti súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol, pretože neboli splnené predpoklady pre jeho nariadenie. Nebolo preukázané, že by matka bezdôvodne nerešpektovala súdne rozhodnutie o úprave styku otca s dieťaťom a odmietala realizáciu styku. Pokiaľ k styku nedošlo, bolo to z objektívnych dôvodov nezavinených matkou, z dôvodu ochorenia dieťaťa. Rovnako bolo účastníkmi potvrdené, že matka si dobrovoľne plní aj povinnosti, ktoré jej boli uložené vo výrokoch XVII., XVIII. rozsudku. Dôvodom pre nariadenie výkonu rozhodnutia nemôže byť zvýšená starostlivosť o maloletého zabezpečovaná matkou v čase jeho ochorenia. Súd prvej inštancie vyjadril názor, že je predovšetkým na rodičoch, aby v prípade ochorenia dieťaťa, najmä, ak je často choré, dohodli si náhradný termín realizácie styku, prípadne iným spôsobom tento styk maloletému vynahradili tak, aby záujem maloletého nebol ohrozený, pretože je prvoradý. Rodičia by sa mali snažiť o usporiadanie vzájomných vzťahov a mali by sa správať tak, aby eliminovali vplyv nepriaznivých dôsledkov ich zhoršených vzťahov na dieťa. Vo veci určenia výchovného opatrenia nad starostlivosťou o maloletého otec na pojednávaní konanom dňa 30.05.2019, v tejto časti na podanom návrhu netrval a zobral ho späť, na základe čoho súd prvej inštancie konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil, dôvody pre pokračovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 ods. 3 CMP neboli dané.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. v časti, ktorou súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol otec maloletého. Vyjadril názor, že súd prvej inštancie nevykonal navrhované znalecké dokazovanie, ktoré by zhodnotilo, či zdravotný stav maloletého v predmetných termínoch (od januára 2019 do mája 2019) bol naozaj tak vážny, aby bol dôvodom nerealizovania styku maloletého s otcom. Samotní lekári nemôžu objektívne zhodnotiť svoje lekárske správy, keďže sú ich autormi. V lekárskejších správach maloletého navyše nie je uvedené, že nemôže byť počas svojej choroby v styku s otcom a taktiež sa tam neuvádza, že lekár neodporúča telefonický kontakt s otcom, ktorý matka maloletého úmyselne marila počas štyroch mesiacov. Počas jarných školských prázdnin v roku 2019, kedy sa mal realizovať styk maloletého s otcom, tento matka zmarila vraj kvôli chorobe maloletého, napriek tomu preukázateľne s maloletým cestovala cez tri okresy k svojim rodičom a nedodrжала liečebný režim a zároveň vykonateľný rozsudok. Ďalej otec uviedol, že matka zneužíva svoje vlastné dieťa ako nástroj pomsty a zámerne, cielene otcovi maloletého neumožňovala kontakt s druhým rodičom, čím vážne porušovala právo maloletého na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi. Matka maloletého naďalej nerešpektuje výrok XXII. rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/14/2016-963, ktorý ukladá matke absolvovať intenzívny kurz rodičovskej terapie. Otec vyjadril názor, že súd prvej inštancie povrchným zhodnotením skutkového stavu v napadnutom uznesení odobruje správanie matky a potvrdzuje jej spôsob, ktorým prostredníctvom lekárskejších správ matka nemusí rešpektovať vykonateľný rozsudok aj v čase banálnych ochorení maloletého, mnohokrát deklarovaných u lekára len matkou. Sprievodným efektom takto premysleného účelového marenia styku dieťaťa s rodičom sú enormné počty vymeškaných vyučovacích hodín a zhoršený školský prospech maloletého. Matka maloletého, úmyselne brániaca v styku maloletého s otcom, neprejavuje ochotu dohodnúť sa na náhradných termínoch styku, pričom náhradné termíny ani neposkytla a ani neplánuje poskytnúť, pokiaľ to nenariadi súd. Vzhľadom na vyššie uvedené otec maloletého navrhoval odvolaciemu súdu nariadiť výkon rozhodnutia a upozorniť matku na povinné rešpektovanie súdneho rozhodnutia o styku rodiča s maloletým.

3. Kolízny opatrovník v písomnej reakcii na odvolanie otca uviedol, že zotrúva na svojich vyjadreniach z pojednávania, ktoré sa konalo dňa 03.10.2019 pred súdom prvej inštancie. Vyjadril názor, že počas vykonaného dokazovania bolo preukázané, že styk otca s maloletým dieťaťom sa realizuje v súlade so súdnym rozhodnutím.

4. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že všetky termíny počas ktorých bol maloletý chorý, sú podložené lekárskejšími správami a nebolo jej zámerom, aby marila rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018. Nakoľko vznikla situácia, kedy začal byť maloletý opakovane chorý bolo mu potrebné zabezpečiť starostlivosť, ktorú zabezpečovala matka osobne. Vyjadrila, že v súvislosti s rozsudkom súhlasila, aby sa otec maloletého s maloletým stretával namiesto dvoch víkendov v mesiaci tri víkendy v mesiaci s tým, že v piatok prichádza otec maloletého pre maloletého už od 16.00 hod., t.j. o dve hodiny skôr, ako to upravuje pôvodný rozsudok. Zároveň sa otcovi rozsudkom č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018 rozšírilo stretávanie s maloletým o všetky školské prázdniny. Ďalej uviedla, že chorobnosť a únava maloletého sa začala prejavovať, odkedy sa prešlo na rozšírenú úpravu a zároveň naňho doľahla rodinná situácia a neustále prebiehajúce súdne konanie. Od

mája 2019 sa synova chorobnosť znížila, býva chorý už len prechodne. Vyjadrila názor, že stretávanie otca s maloletým sa riadne realizuje a otec sa s maloletým kontaktuje aj telefonicky nad rámec počas letných mesiacov, aj keď z rozsudku to nevyplývalo. Otca maloletého matka písomne informuje o synovej dochádzke do školy za predchádzajúci mesiac, o jeho zdraví, prospechu, a o voľno časových aktivitách maloletého.

5. Otec maloletého v písomnej reakcii uviedol, že matka maloletého naďalej nerešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie upravujúce styk otca s maloletým. Dňa 20.12.2019 matka nepripravila syna na styk s otcom o 16.00 hod. a tvrdila, že syna odovzdá o 18.00 hod. Po dostavení do bydliska matky o 16.15 hod. nik z bydliska matky nevychádzal, preto otec išiel porušovanie vykonateľného rozsudku č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018 nahlásiť na OPZ, pričom po odchode z polície matka maloletého otca informovala prostredníctvom sms, že si môže prísť pre maloletého. Otec vyjadril názor, že matka neustále pokračuje v obštrukciách týkajúcich sa styku maloletého s otcom a toho času nezamestnaná matka často zneužíva ústretovosť detskej lekárky, aby si spravila spoločne s maloletým voľno, pričom matku nezaujíma veľký počet vymeškaných hodín maloletého v škole. Vyjadril nesúhlas s tvrdením matky, že táto mu umožnila telefonický kontakt s maloletým počas letných mesiacov, nakoľko matka je povinná umožniť telefonický kontakt otca s maloletým počas letných prázdnin podľa výroku XVIII. rozhodnutia súdu č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018. Uviedol názor, že matka zámerne neumožňuje náhradné termíny styku maloletého s otcom, čím je ohrozený záujem maloletého na rovnocennom kontakte s oboma rodičmi.

6. Matka v písomnom vyjadrení zotrvala na tvrdení, že rozhodnutie č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018 rešpektuje v plnom rozsahu, maloletý sa s otcom pravidelne stretáva, telefonuje a otca maloletého matka pravidelne písomne informuje v zmysle výroku XVII. rozhodnutia. Uviedla, že nie je jej zámerom, aby maloletý nechodil do školy a vynechával hodiny, ako tvrdí otec. K tvrdeniu otca, že maloletého dňa 20.12.2019 nepripravila na styk s otcom uviedla, že maloletý bol na prázdniny k otcovi riadne pripravený, pričom s maloletým matka cez okno videli, že otec čaká pred bytovkou, avšak akonáhle zišli dole, otec sa tam už nenachádzal. Otec si maloletého prevzal namiesto o 16.00 hod o 17.30 hod s tým, že matke oznámil, že maloletého prinesie naspäť domov po prázdninách o dve hodiny neskôr.

7. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku I. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

8. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým bolo rozhodnuté o zastavení konania o určenie výchovného opatrenia nad starostlivosťou maloletého S. V., nar. XX.XX.XXXX, odvolaním napadnuté nebolo a preto v tomto výroku je rozhodnutie súdu prvej inštancie právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

11. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku

rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloletých, teda v konaní o výkon rozhodnutia súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorí by mali sledovať aj obaja rodičia.

14. Návrhom, doručeným súdu prvej inštancie dňa 26.02.2019 sa otec maloletého S. domáhal výkonu rozhodnutia, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým S. z dôvodu, že si matka neplní povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.10.2018 č. k. 7P/14/2016-963 a otcovi neumožňuje styk s maloletým z dôvodu opakovaných ochorení maloletého, úmyselne mu bráni v telefonickom kontakte a žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia spočívajúci v riadnej realizácii styku s maloletým a umožňovanie telefonického kontaktu s maloletým v súlade s právoplatným rozsudkom č.k. 7P/14/2016-963.

15. Odvolací súd má zo spisového materiálu preukázané, že od októbra 2018 až doposiaľ dochádza k dobrovoľnému plneniu vykonateľného rozsudku a oprávnenému otcovi maloletého je poskytovaná ústretovosť zo strany matky maloletého realizovať s maloletým S. styk. Z vyjadrení samotného oprávneného otca vyplýva, že matka mu styk umožňuje, pričom problém nastáva iba z ospravedlniteľného dôvodu, keď je maloletý S. chorý, kvôli ktorej skutočnosti matka navštívi s maloletým lekára, maloletému poskytuje náležitú starostlivosť s účelom zotavenia. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh otca na súdny výkon rozhodnutia zamietol. Z vyjadrenia matky maloletého S. a šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom vyplýva, že matka maloletého na styk s otcom riadne pripravuje, v stretávaní s otcom maloletému nebráni, naopak ho vedie k tomu, aby mal s otcom dobrý vzťah. Ak sa styk neuskutočnil z preukázateľne objektívnych dôvodov, o ktorých bol otec matkou včas informovaný, otcovi boli matkou ponúknuté náhradné termíny styku v rovnakom časovom úseku ako mal trvať styk v uvedených termínoch nezrealizovaný. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že v dňoch, kedy sa styk otca s maloletým nerealizoval, išlo o výnimočné a nie bežné situácie. Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie má za preukázané, že otcovi maloletého S. je pravidelne okrem umožnenia styku s maloletým aj každý mesiac doručená informácia o zdravotnom stave maloletého a veciach, ktoré sa udejú v živote maloletého ako absolvovanie lekárskeho vyšetrenia, vzdelávania, či voľnočasových aktivitách a matka umožňuje otcovi kontaktovať maloletého aj telefonicky. Z uvedeného je tak nepochybné, že matka maloletého svoje povinnosti vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.10.2018 č. k. 7P/14/2016-963 voči otcovi maloletého riadne plní.

16. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II.ÚS 55/04).

17. Je namieste poznamenať, že úspešná realizácia styku je možná nielen rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou a komunikáciou rodičov.

18. Odvolací súd považuje za potrebné k veci dodať, že matka, ktorá dieťa vychováva, by mala mať na zreteli, že styk s druhým rodičom je na prospech dieťaťa, jeho normálneho psychického vývoja a za tým účelom by mala vytvárať priaznivé podmienky pre styk otca s maloletým a neustále tak napomáhať dieťaťu pri vytváraní dobrého vzťahu k otcovi.

19. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že zistený skutkový stav veci a z neho vyplývajúci právny záver o zamietnutí návrhu otca na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia je dostatočný a úplný. Vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

20. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Lehoty ustanovené zákonom na vykonanie procesného úkonu stranami v konaní v čase od 27. marca 2020 do 30. apríla 2020 neplynú (§ 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).