

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612204776
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3612204776.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408 so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, právne zastúpeného: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovaným: v I. rade: E.. E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. D. R. XXX,XXX XX P. F. R., v 2. rade: S.Ó. P., F.. XX.XX.XXXX, T. D. R. XXX, XXX XX P. F. R., obaja právne zastúpení: Pavol Trnka, advokát so sídlom Novomestského 1322/16, P.O.BOX 23, 957 04 Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie sumy 21918,86 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd žalobu voči žalovanej v I. rade zamietá.

II. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15656,33 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15656,33 eur od 03.05.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným v I. a 2. rade domáhal spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 15656,33 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15656,33 eur od 05.01.2010 do zaplatenia. Zároveň sa domáhal aj voči žalovanému v 2. rade zaplatenia sumy 6262,53 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6262,53 eur od 05.01.2010 do zaplatenia. Okresný súd Partizánske vydal platobný rozkaz sp. zn. 21Ro/37/2012-48 zo dňa 11.12.2012, ktorý čo do II. výroku nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2013 a vykonateľnosť 23.01.2013. Voči prvému výroku podala žalovaná v I. rade odpor. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou v I. rade poistenie zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Golf Cabrio EVČ: H.-XXX I.. Dňa 09.06.2006 došlo v obci Veľký Klíž k dopravnej nehode tak, že Róbert Krupica ako vodič osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf Cabrio EVČ: H.-XXX I. predchádzal v protismere idúci molotraktor s vlečkou, keď v tom mu spoza vlečky malotraktora vybehol do jazdného pruhu mal. D. T.. V dôsledku zrážky s motorovým vozidlom a následne vymrštenia utrpel maloletý D. T. početné vnútorné a vonkajšie zranenia. Žalobca vyplatil poškodenému maloletému D. T. poistné plnenie predstavujúce náhradu škody na zdraví a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. poistné plnenie titulom náhrady nákladov za úkony poskytnuté poškodenému D. T. v celkovej výške 31312,66 eur. Žalovaní písomne oznámili žalobcovi vznik škodovej udalosti zo dňa 09.06.2006 až dňa 04.04.2007 čo znamená, že nespĺnili svoju zákonnú povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Žalovaný v 2. rade navyše porušil povinnosť podľa § 10 ods.3 písm. b/ zákona, keď neupovedomil žalobcu, že je proti nemu vedené trestné stíhanie. Oznamovacia povinnosť poisteného má pre činnosť poisťovne nedozernej význam, náhradu škody poškodenému môže poisťovňa priznať

iba na základe dôvodného návrhu, pričom iba včasné oznámenie a šetrenie poisťnej udalosti môže byť relevantným základom pre posúdenie povinnosti poskytnúť poisťné plnenie. Tým, že žalobca o poisťnej udalosti nevedel, nemohol kvalifikovane reflektovať na tento návrh, nakoľko nie je možné posúdiť jeho odôvodnenosť či vôbec došlo k poisťnej udalosti a či škodu spôsobil poistený a je nútený vykonať z dôvodu zanedbania povinnosti žalovaných mnohé úkony na preukázanie právneho základu zodpovednosti. Napriek tomu, že poisťovňa má právo v zmysle § 12 zákona na náhradu celého plnenia, uplatnil si žalobca nárok na vrátenie vyplateného poisťného iba pomerne vyplateného poisťného plnenia. Žalobca si uplatňuje sumu vo výške nároku uplatneného voči obom žalovaným spoločne a nerozdielne. Sumu prevyšujúcu túto sumu si uplatňuje len voči žalovanému v 2. rade ako sankciu za dvojnásobné porušenie povinnosti poisteného. Žalobca má za to, že porušením povinnosti žalovaných vznikol medzi nimi a poisťovňou osobitý záväzkový vzťah, na základe ktorého vznikla žalobcovi voči žalovaným pohľadávka, keďže žalovaní neuhradili uplatnený nárok žalobcovi riadne a včas, dostali sa do omeškania s plnením.

2. Žalobca zotrval na podanej žalobe a dôvodoch v nej uvedených poukázal na to, že žalobca poukázal poškodenému po dopravnej nehode na vozidle mal. D. T. plnenie z poisťnej zmluvy vo výške 31312,66 eur, pričom z tejto sumy si žalobca uplatnil len pomernú časť vyplateného poisťného plnenia vo výške 15656,33 eur na základe poisťnej udalosti- dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla dňa 09.06.2006 a pri nehode bolo spôsobené maloletému zranenia a to bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia, pričom žalovaný bol aj právoplatne odsúdený Okresným súdom Partizánske sp. zn.1T/16/2008, pričom žalovaný v 2. rade nespĺnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 10 ods.3 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tým, že neupovedomil žalobcu podľa § 10 ods. 3 písm. b/ zákona a tiež podľa § 4 ods. I a § 10 ods. I písm. a/ cit. zákona a § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v I. rade nespĺnila svoju zákonnú povinnosť v § 4 ods. I a § 10 ods. I písm. a/ zákona č. 381/2001 Z. z. a § 427 ods.2 Občianskeho zákonníka, že ako prevádzkovateľ motorového vozidla je povinná ohlásiť poisťnú udalosť do 15 dní odo dňa jej vzniku a táto bola ohlásená žalobcovi až dňa 04.04.2007. Žalobca listom zo dňa 17.12.2009 vyzval žalovanú v I. rade na plnenie, ktorá na úhradu sumy 2519,52 eur a žalovaného v 2. rade vyzval listom zo dňa 23.09.2009, ktorý na plnenie nereagovali. Žalobca si voči žalovaným v I. a 2. rade uplatnil len časť plnenia. Z vyjadrenia žalobcu č.I. 41 spisu vyplýva, že žalovaná v I. rade uzavrela so žalobcom povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 09.06.2006 došlo k poisťnej udalosti tak, že vodič motorového vozidla, na ktorého sa poistenie zodpovednosti za škodu vzťahovalo - žalovaný v 2. rade zrazil mal. D. T., ktorý utrpel početné vonkajšie a vnútorné zranenia. Predmetná poisťná udalosť bola nahlásená až oznámením o poisťnej udalosti zo dňa 04.04.2007, teda žalovaní v I. a 2. rade si nespĺnili povinnosť oznámiť poisťnú udalosť, ktorá sa stala na území SR v lehote 15 dní. Žalobca vyplatil poškodenému mal. D. T. poisťné plnenie v celkovej výške 31312,66 eur, čím na neho prešlo právo na náhradu škody v zmysle § 12 ods. I písm. g/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná v I. rade a ani žalovaný v 2. rade neoznámili poisťnú udalosť v zákonom stanovenej lehote, žalobca si uplatňuje náhradu voči obom žalovaným spoločne a nerozdielne a to iba pomernú časť z vyplateného poisťného plnenia t.j. vo výške 50% t.j. 15656,33 eur. Žalovaný v 2. rade porušil aj ďalšiu povinnosť vyplývajúcu zo zákona o povinnom zmluvnom poistení, keď neoznámil začatie trestného stíhania v súvislosti so škodovou udalosťou. Teda z dôvodu dvojnásobného porušenia zákona si žalobca uplatňuje celkom vyplatenie 70% vyplateného poisťného plnenia vo výške 21918,86 eur, pričom žalobca má právo požadovať celé plnenie. Predmetom tohto konania je len zaplatenie sumy 15656,33 eur s príslušenstvom. Žalobca vyzval žalovaných v I. a 2. rade na plnenie, pričom zásielky mu neboli vrátené o čom predložil podacie hácky č.I. 45-46 spisu.

3. Okresný súd Partizánske rozhodol rozsudkom sp. zn. 5C 62/2013-707 zo dňa 22.05.2017 tak, že zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 15656,33 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 15656,33 eur od 05.01.2010 do zaplatenia. Na odvolanie žalovaných v I. a 2. rade odvolací súd uznesením sp. zn. 6Co/18/2018 zo dňa 29.01.2019 rozsudok súdu I. stupňa zrušil v prvých dvoch výrokoch vrátane trov konania a vrátil na nové konanie z dôvodu, že súd prvého stupňa opomenul reagovať na právne relevantnú argumentáciu žalovaných v I. a 2. rade a tiež záver súdu o tom, že medzi žalobcom a žalovanou v I. rade došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy postupom podľa § 792 ods.2 Občianskeho zákonníka sa javí odvolaciemu súdu ako predčasný a neodôvodnený, lebo z vykonaného dokazovania nebolo zistené či a kedy boli splnené zákonné podmienky vzniku poisťnej zmluvy v zmysle

§ 792 ods.2 Občianskeho zákonníka a tiež sa súd nevysporiadal s námietkami žalovaného v 2. rade. Súdu prvého stupňa uložil komplexne posúdiť skutkový a právny základ žalobou uplatneného nároku vzhľadom na argumentáciu žalovaných v I. a 2. rade týkajúcu sa otázky vzniku a existencie poistnej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou v I. rade, doplniť dokazovanie vo vyššie naznačom smere a vec opätovne skutkovo a právne posúdiť a vo veci rozhodnúť.

4. Súd doplnil dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu sp. zn. 6Co/18/2018-763 zo dňa 29.01.2019 a to vyjadrením žalobcu č.l. 844- 847spisu s prílohami č.l. 848-857spisu, vyjadrením žalovaných v I. a 2. rade č.l.863 spisu výsluchom svedkyne O. E., D. P. k uzavretiu poistnej zmluvy a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca uplatnil svoj nárok voči žalovaným v I. a 2. rade z poistnej zmluvy č. 2260034935 zo dňa 12.10.2005 vedenej na identifikačné údaje žalovanej v I. rade č.l. 15 originál č.l. 109 spisu vyplýva, že poistná zmluva sa týkala poistenia motorového vozidla EVČ: H.-XXX T. zn. Volkswagen Golf, čiernej farby, číslo technického preukazu SA 483845 rok výroby 1995, poistné ako ročné poistné vo výške 6500 Sk dojednané v štvrtročných splátkach po 1625 Sk so začiatkom poistenia 12.10.2005 o 8,00 hod pri splatnosti štvrtročného -bežného poistného 14. dňa pri splatnosti prvej poistnej sumy 14.10.2005, pričom platenie poistného bolo dohodnuté bankovou zloženkou ročne so štvrtročnými splátkami, pričom v priebehu konania bolo znaleckým posudkom a doplneným dokazovaním jednoznačne preukázané, že žalovaná poistnú zmluvu vlastnoručne nepodpísala a tiež nebola oboznámená ani s poistnými podmienkami. Súd po doplnení dokazovania dospel k záveru, že poistná zmluva nebola uzavretá ani v zmysle § 792 ods.2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého návrh poistiteľa možno prijať až zaplatením poistného, pričom poistné je potrebné zaplatiť podľa § 792 ods.1 Občianskeho zákonníka, pričom poistné nemožno plniť v splátkach, lebo tým by nebola splnená podmienka zaplatenia poistného, teda poistná zmluva by vznikla len za predpokladu uhradenia ročného poistného vo výške 215,76 eur, pričom žalobca zaplatenie poistného v plnej výške nepreukázal, lebo žalovaná uhrádzala poistné v splátkach môže dôjsť pri súčasnom splnení dvoch podmienok, musí sa tak stať v ustanovenej lehote a poistné musí byť zaplatené v takej výške, aká bola uvedená v návrhu zmluvy. Využitie tejto formy akceptácie predpokladá, že nemožno plniť v splátkach, lebo by tým nebola splnená podmienka zaplatenia poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak však bolo v súlade s § 796 ods.1 Občianskeho zákonníka dojednané / navrhnuté/ tzv. bežné poistné t.j. poistné platené za dohodnuté poistné obdobie postačuje k uzatvoreniu poistnej zmluvy zaplatenie tohto bežného poistného. Ustanovenie § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka uvádza, že ten, kto s poistiteľom uzatvoril poistnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie / bežné poistné/, možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dohodnuté/ jednorazové poistenie/. Zákon tu teda rozlišuje medzi poistným plateným za dohodnuté poistné obdobie, ktoré sa nazýva bežné poistné a poistným, ktoré sa na základe dohody v poistnej zmluve platí za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dohodnuté, pričom toto poistné sa nazýva jednorazovým poistným a toto sa obvykle vyskytuje pri krátkodobom poistení. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zákonom stanovená podmienka zaplatenia ročného poistného jednorazovo vo výške 215,76 eur /6500 Sk/ v lehote do 1 mesiaca, lebo v návrhu poistnej zmluvy poistné bolo splatné štvrtročne vo výške 53,87 eur /1625 Sk/ teda poistná zmluva v zmysle § 792 ods.2 Občianskeho zákonníka uzavretá nebola, lebo nebolo zaplatené poistné za celé poistné obdobie, pričom poistným obdobím je jeden rok a to poistné musí byť zaplatené v zmysle § 792 ods.1 Občianskeho zákonníka v lehote 1 mesiaca čo vyplýva z dokladu o platení poistného predloženom žalobcom na č.l. 793 spisu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že ročné poistné žalovanou v I. rade v lehote jedného mesiaca zaplatené nebolo.

6.Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ , Okresného dopravného inšpektorátu Partizánske č.l.158158-162 spisu vyplýva, že OMV EVČ H. XXX I. Volkswagen Golf AA sedan čiernej metalízy malo v čase od 24.11.2005 do 24.08.2009, teda v čase dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 09.06.2006 EVČ: H. XXX I. a jeho držiteľkou a vlastníčkou bola žalovaná v I. rade.

7. Z oznámenia poškodeného o dopravnej nehode zo dňa č.l. 168-169 spisu vyplýva, že zákonný zástupca maloletého poškodeného D. T.Š. nahlásil poisťovni podľa potvrdenia Nemocnice Topoľčany n.o. a Fakultnej nemocnice v Banskej Bystrici, že pri dopravnej nehode maloletý utrpel zranenia - bezvedomie, pomliaždenie mozgu, subdurálny hematóm, pomliaždenie pľúc a ďalšie tam uvedené zranenia ako organický psychosyndróm, dyzartria, skolióza, znížená mobilita, porucha jemnej motoriky a pod.

8. Z preložených výpisov z účtu žalobcu č.l. 9 spisu vyplýva, že žalobca vyplatil poškodenému v súvislosti so zraneniami maloletého celkom sumu 31312,66 eur, ktorá pozostávala z čiastkových plnení žalobcu nasledovne: 31.08.2009 18724,36 eur, 1083,17 eur, 128,44 eur, 6337,65 eur, dňa 02.11.2009 2864,80 eur č.l. 10 spisu, 19.11.2009 sumu 2154,28 eur č.l. 11 spisu, 07.12.2009 19,96 eur č.l. 12 spisu, ktoré boli uplatnené v trojročnej premlčacej lehote na uplatnenia práva, lebo žaloba bola podaná dňa 28.08.2012 a premlčacia lehota začína plynúť odo dňa poskytnutia plnení žalobcom, teda najskôr pri prvých plneniach od 01.09.2009 a uplynula 01.09.2012, čo žalobca preukázal fotokópiami ako aj originálmi výpisu z účtu, teda nárok bol uplatnený v zákonom stanovenej trojročnej objektívnej premlčacej lehote na uplatnenie práva, teda námietka premlčania nie je dôvodná. Navyiac žalobca si uplatnil len časť skutočných plnení v celkovej hodnote 15 656,33 eur a to voči žalovaným v I. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 15656,33 eur, v druhom výroku voči žalovanému v 2. rade vo výške 6262,53 eur je platobný rozkaz právoplatný a táto suma nie je predmetom tohto konania. Originály výpisov z účtu žalobcu boli založené na č.l. 109 spisu.

9. Z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T 16/2008 č.l. 16-23 spisu a pripojeného trestného spisu sp. zn. 1T/16/2008 vyplýva, že žalovaný v 2. rade bol právoplatne odsúdený a uznaný vinným pre skutok, ktorý sa stal tak, že dňa 09.06.2006 asi o 19,50 hod. ako vodič riadil v obci Veľký Klíž zo smeru od obce Klížske Hradište v okrese Partizánske, po štátnej ceste č. III/06450 osobné motorové vozidlo zn. VW Golf Cabrio, EVČ: H. XXX I. rýchlosťou 77,00 km/hod. +- 4 km/hod., s ktorým predchádzal pred ním jazdiace osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia EVČ: T. XXX C. riadené vodičom D. T. a po jeho predídení v km 2,3 predchádzal malotraktor s vlečkou v čase, keď spoza vlečky malotraktora bežal na cestu z pravej strany na ľavú z pohľadu vodiča, obžalovaného S. P. maloletý D. T., do ktorého obžalovaný pravou prednou časťou riadeného vozidla na úrovni pravého predného svetlometu narazil, v dôsledku čoho maloletý D. T. utrpel zranenia, vnútrolebkové krvácanie pod tvrdú mozgovú plenu v ľavej čelovo- spánkovo- temennej oblasti, pomliaždenie brušnej steny, ktoré zranenia zanechávajú trvalú invaliditu poškodeného - maloletého D. T. v dôsledku ochrnutia ľavej hornej a dolnej končatiny, pričom vznik týchto zranení je v priamej a bezprostrednej príčinnej súvislosti s porušením ust. §15 ods.4 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách obžalovaným S. P. ako vodičom motorového vozidla. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2009. Z obsahu trestného rozsudku ďalej vyplýva, že maloletý poškodený bol tri týždne po nehode v umelom spánku, 1,5 mesiaca na ÁRE a po 4 mesiacoch bol prepustený domov. Liečba a rehabilitácia stále prebiehajú, úplne na ľavú stranu ochrnutý nie je, má oslabený úchop rukou a zlú chôdzu. Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa si uplatnila v trestnom konaní nárok na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť maloletého D. T. vo výške 12675,30 eur /381856 Sk/, pričom liečba v tom čase nebola ukončená a pokračuje.

10. Z platobného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 21Ro/372/2012-48 zo dňa 11.12.2012 vyplýva, že výrok II. voči žalovanému v 2. rade je právoplatný 23.01.2013. Len proti výroku I. bol žalovanou v I. rade podaný odpor a tento výrok je predmetom tohto konania.

11. Žalobca vyzýval žalovaných v I. a 2 rade listami č.l. 26-33 spisu na plnenie, ktorí na výzvy žalobcu nereagovali.

12. Z veľkého technického preukazu vozidla č.l. 144 spisu vyplýva, že držiteľom vozidla podľa veľkého technického preukazu EVČ: H. XXX I. je žalovaná v I. rade.

13. Zo žiadosti o zmenu zo dňa 09.02.2006 č.l.174 spisu vyplýva, že žalovaná v 1. rade žiadala o opravu EVČ vozidla a o zaslanie novej bielej a zelenej karty k číslu poisťovnej zmluvy 2260034935 a túto žiadosť doručila žalobcovi podľa pečiatky žalobcu dňa 10.02.2006.

14. Z odborného vyjadrenia znalkyne č. 07/2016 č.l. 251-280 spisu vyplýva, že podpis na poisťovnej zmluve nie je vlastnoručným podpisom žalovanej v I. rade.

15. Z pripojeného spisu žalobcu č.l. 289-674 spisu najmä likvidačnej správy poisťovní vyplýva, že poisťné plnenie zohľadnilo 50% spoluvinu maloletého poškodeného bolestné predstavovalo sumu 2864,80 eur/ roztrhnutie pľúc vľavo, pohmoždenie mozgu/, vážne mozgové alebo duševné poruchy po ťažkom poranení hlavy, sťaženie spoločenského uplatnenia- stredne ťažké pórúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice s vážnymi mozgovými a duševnými poruchami 18724,36 eur, účelné náklady spojené

s liečením. Likvidátor žalobcu ustálil mieru zavinenia poškodeného na 50%, čo oznámil aj žalovanej v I. rade listom zo dňa 16.06.2011, lebo zo strany maloletého poškodeného bol zanedbaný náležitý dozor zo strany rodičov maloletého, ktorý mal v čase dopravnej nehody 4 roky. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia bola zvýšená o 25% t.j. 4681 eur. Žalobca nepriznal celkom 127196,92 eur, ale uhradil poškodenému len sumu 31312,66 eur, z ktorej si uplatnil v tomto konaní voči žalovaným v I. a 2. rade len 50% z poskytnutého plnenia.

16. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 31.01.2020 uviedol, že sa domáha zaplatenia žalovanej sumy titulom postihového práva podľa ustanovenia § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla. Základom skutkových tvrdení žalobcu je tvrdenie, že žalobca plnil za žalovaných v prvom a druhom rade náhradu škody spôsobenému maloletému D. T. a Všeobecnej zdravotnej poisťovni žalovaným v 2. rade ako vodičom osobného motorového vozidla patriaceho žalovanej v I. rade. Žalobca počas celého konania zotrúva na uvedenom skutkovom základe. Je nesporné, že žalovaný v 2. rade dňa 09.06.2006 ako vodič zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode spôsobenej prevádzkou vozidla, rovnako je nespornou skutočnosť, že v čase nehody bola vlastníčkou vozidla žalovaná v 1. rade a teda jej zákonnou povinnosťou bolo v zmysle § 3 zákona č. 381/2001 Z. z. vozidlo poistiť. Tiež je v konaní nesporné, že žalobca vyplatil poškodeným a to maloletému D. T. náhradu škody na zdraví a Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. náhradu nákladov za úkony poskytnuté poškodenému D. T. v celkovej výške 31312,66 eur, pričom žalobca si titulom postihového práva v tomto konaní voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie sumy 15656,33 eur s príslušenstvom, čo zodpovedá 50% sumy, ktorú ako náhradu škody vyplatil poškodeným a voči žalovanému v 2. rade si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 21918,86 eur s príslušenstvom čo zodpovedá 70% sumy, ktorú ako náhradu škody vyplatil poškodeným. Namietal, že žalovaný v 2. rade odpor proti platobnému rozkazu vôbec nepodal, pričom podanie odporu žalovanou v I. rade nemohlo mať právne účinky aj na žalovaného v 2. rade, nakoľko žalovaní netvorili nerozlučné procesné spoločenstvo, preto predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.01.2013, teda voči žalovanému v 2. rade je konanie už právoplatne skončené, pričom namietal, že sa s touto otázkou nevysporiadal ani súd prvého stupňa a ani odvolací súd. Uviedol, že zo strany súdu je preto potrebné právne posúdiť o aké procesné spoločenstvo sa jedná. Z dôvodu, že žalovaný v 2. rade odpor nepodal platobný rozkaz voči nemu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, lebo ako vodič vozidla je zodpovedný za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ by súd vo veci ďalej konal, je potrebné žalobe voči žalovanému v 2. rade vyhovieť na základe uznania nároku žalovaným v 2. rade s poukazom na obsah listín založených v súdnom spise č.l. 542-545 spisu, pričom v sprievodnom liste zo dňa 14.01.2010 žalovaný presne definuje svoj záväzok, ku ktorému sám vyhotovil uznanie dlhu zo dňa 14.01.2010, žalovaný v 2. rade uviedol, že tak činí preto, že žalovaná v I. rade dlh voči nej ako solidárnej dlžníčke uplatňuje neuznáva. Tiež uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka je zodpovedným subjektom za škodu spôsobenú mal. D. T. predmetnou dopravnou nehodou zo dňa 09.06.2006, preto obrana žalovaného v 2. rade spočíva v tvrdení, že údajne dlh uznal, ktorý v čase uznania neexistoval, nemôže obstáť s ohľadom na základné skutkové tvrdenia žalobcu ako sú uvedené v článku II vyjadrenia, pre posúdenie platnosti uznania dlhu pritom vôbec nie je rozhodujúce, ako súd nakoniec vyhodnotí platnosť poistnej zmluvy. Poukázal na § 33 ods.2 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak niekto koná za iného bez plnomocenstva, je z toho konania zaviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo právny úkon dodatočne bez zbytočného odkladu schváli, preto písomnú žiadosť žalovanej listom zo dňa 19.11.2008/ teda cca 3 roky po jej uzavretí "zrušila" poistnú zmluvu označenú číslom 226003435. Pre prípad, že by súd zotrval na právnom posúdení, že poistná zmluva uzavretá nebola navrhol, aby súd žalobou uplatnený nárok posúdil ako bezdôvodné obohatenie, pričom nejde o zmenu právneho dôvodu podľa § 451 ods.1,2 a § 454 Občianskeho zákonníka bez meny v skutkovom stave./ poukázal na komenár k CSP /Š. E., M. J., T. D., E. J., T. D., Q. E., a kol., Praha : C.H.Beck, 2016 s.516, obdobný názor vyslovil aj Krajský súd v Trnave v rozsudku č. k. 26Co/214/2017-54 zo dňa 19.12.2017, keď v bode 9. Odôvodnenia str.4 uviedol, že ..."nie je povinnosťou žalobkyne, aby právne kvalifikovala žalobou uplatnený nárok, ale má povinnosť vybaviť žalobu takými okolnosťami, z ktorých by v žalobe uplatnený nárok vyplýval", preto žiadal žalobe vyhovieť.

17. Právny zástupca žalovaných v I. a 2. rade uviedol, že k tvrdeniu žalobcu, že platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske sp. zn. 21 Ro/372/2012-48 zo dňa 11.12.2012 nadobudol voči žalovanému v 2. rade právoplatnosť v celom rozsahu uplynutím lehoty na podanie odporu, keďže podala proti nemu odpor len žalovaná v 1.rade a so žalovaným v 2. rade tvorili tzv. samostatné procesné spoločenstvo v zmysle § 76 CSP rieši v prvom rade v každom konkrétnom prípade posúdi i to, či vzhľadom na charakter

procesného spoločenstva má v prípade podania odporu proti platobnému rozkazu podaný odpor účinky i na toho zo žalovaných, ktorý odpor nepodala lebo nie. Za súčasnej právnej úpravy nemôže to, ako súd túto otázku v konkrétnej veci vyriešiť vyvolať žiadnu polemiku, keďže súd na základe podaného odporu rozhoduje o jeho zrušení uznesením a z jeho rozhodnutia explicitne vyplýva, či sa zrušenie platobného rozkazu vzťahuje aj na žalovaného, ktorý odpor nepodal alebo nie., prípadne v akom rozsahu. Iná procesná situácia bola za účinnosti OSP, teda v čase kedy došlo k zrušeniu vyššie označeného platobného rozkazu, keďže platobný rozkaz sa v zmysle § 174 ods. 2 OSP v znení účinnom v čase jeho vydania sa zrušoval už podaním odporu bez toho, aby o jeho zrušení rozhodol súd samostatným uznesením. Vychádzajúc z už zmienenej zásady platnej tak za účinnosti OSP ako aj za účinnosti CSP, že o tom či sa zrušuje platobný rozkaz v celom rozsahu alebo sa zrušuje iba vo vzťahu k žalovanému, ktorý podal odpor, treba v prípadoch na ktoré sa vzťahuje OSP pri posúdení ako súd v konkrétnom prípade o tejto otázke rozhodol, vychádzať z jeho ďalšieho postupu vo veci. Z postupu Okresného súdu Partizánske po podaní odporu proti ním vydaného platobného rozkazu sp. zn. 21Ro/372/2012-48 zo dňa 11.12.2012 žalovanou dňa 28.02.2013 je nepochybné, že súd čo do výroku, ktorým spoločne a nerozdielne zaviazal žalovaných v I. a 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 15656,33 eur s príslušenstvom pokladal za zrušený tak voči žalovanej v I. rade, ktorá odpor podala, ako aj voči žalovanému v 2. rade, ktorý odpor nepodal, keďže v ďalšom priebehu konania je vedený spor aj voči žalovanému v 2. rade čo ani žalobca až do 02.05.2017 /teda ďalšie viac ako 4 roky/ nijako nespochybňoval ani nenamietal, preto pokladal za vylúčené, aby súd posúdenie tejto otázky prehodnotil s odstupom takmer siedmich rokov, čo by bolo v rozpore s princípom právnej istoty a naviac by to vyvolalo úvahy, či postup súdu v konaní počas celého obdobia po zrušení platobného rozkazu nebol zmätočný. V kontexte s týmto právnym názorom vec hodnotil aj odvolací súd, pretože inak by nemohol zrušiť pôvodne vydaný rozsudok prvej inštancie aj z titulu odvolania žalovaného v 2. rade, ale by jeho odvolania ako podané neoprávnenou osobou musel zamietnuť. Žalovaný v 2. rade uznal nárok v čase, kedy Nemal dôvod pochybovať o platnosti poisťnej zmluvy bez toho, aby bol poučený o možnom premlčaní nároku z iného právneho titulu - z vydania bezdôvodného obohatenia. K otázke platnosti zmluvy, od ktorej žalobca až doposiaľ napriek zásadnej zmene dôkaznej situácie odvíja svoj žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu. Tvrdenie, že poisťnú zmluvu uzavrela žalovaná v I. rade je čisto špekulatívne, preto z opatrnosti vzniesol námietku premlčania. Žalobca uplatnený nárok odvíja od skutkového tvrdenia, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol platný poisťný vzťah.

18. Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

19. Podľa § 789 ods.2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

20. Podľa § 791 ods. I Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

21. Podľa § 792 ods.2 Občianskeho zákonníka návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

22. Podľa § 796 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

23. Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

24. Podľa § 3 ods.1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom do 31.03.2007. Povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba

motorového vozidla previedla,6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

25. Podľa § 6 ods.1, ods.2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení účinnom do 31.03.2007. Poisťná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky. Všeobecné poisťné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a § 15.

26. Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

28. Podľa § 107 ods. 1 až ods.3 Občianskeho zákonníka účinného do 31.12.2009, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

29. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná v 1. rade neuzavrela so žalobcom písomnú poisťnú zmluvu č. 2260034935 zo dňa 12.10.2005 podľa § 791 ods.1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo písomný návrh zmluvy žalovaná v 1. rade nepodpísala čo bolo preukázané odborným vyjadrením znalca, pričom návrh zmluvy obsahoval všetky identifikačné údaje žalovanej v I. rade, poisťného vozidla okrem jej vlastnoručného pravého podpisu, ktorý v zmluve absentoval. Žalovaná v priebehu konania tvrdila, že poisťnú zmluvu neuzavrela, čo sa aj potvrdilo odborným vyjadrením znalca, že podpis na návrhu poisťnej zmluvy nie je jej vlastnoručným podpisom, tiež po doplnení dokazovania nebolo preukázané, že by žalovaná v I. rade zmluvu uzavrela podľa § 792 ods.2 Občianskeho zákonníka, lebo ročné poisťné nebolo zaplatené jednorázovo v plnej výške v sume 215,76 eur /6500 eur/, ale v mesačných splátkach po 53,87 eur /1625 Sk/, teda neboli splnené zákonom stanovené podmienky pre uzavretie poisťnej zmluvy jednorázovou úhradou ročného poisťného, preto poisťná zmluva nevznikla ani zaplacením poisťného. Z výsluchu svedkyne Ivety Michalkovej vyplynulo, že pracovala v čase uzavretia zmluvy ako maklér pre žalobcu a bol jej predložený návrh zmluvy, ktorý obsahoval všetky náležitosti, ona ho len skontrolovala, zmluvu mal uzavrieť jej podriadený D. P. J. D. P. uviedol, že pracoval u žalobcu ako sprostredkovateľ poistenia, tento potvrdil, že návrh zmluvy vypísal, ale podpis za žalobcu na tejto zmluve nie je jeho vlastnoručným podpisom a tiež sa nevedel vyjadriť k tomu kto za žalovanú v I. rade zmluvu podpísal, tiež sa nevedel vyjadriť, či zmluvu podpísala osoba na základe plnomocenstva, pričom žiadne plnomocenstvo sa k zmluve v tom čase neprikladalo a ani ním žalobca nedisponuje, tiež sa nevedel vyjadriť k tomu ,kto za žalovanú v I. rade poisťnú zmluvu podpísal, teda súd dospel k záveru, že poisťná zmluva uzavretá nebola, teda nebola podpísaná žalovanou v I. rade a tiež osobou oprávnenou uzatvoriť poisťnú zmluvu v mene žalobcu teda D. P., tak ako je uvedená v návrhu zmluvy, teda podľa názoru súdu písomná poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovanou v I. rade uzavretá vôbec nebola. V tom prípade prichádza do úvahy len bezdôvodné obohatenie teda plnenie bez právneho dôvodu v zmysle § 454 Občianskeho zákonníka podľa ktorého žalobca plnil poškodenému a Všeobecnej zdravotnej poisťovni za žalovaného v 2. rade čo podľa práva mal plniť sám, pričom žalovaná v I. rade sa bezdôvodne neobohatila, lebo škodu nespôsobila, hoci porušila § 3 ods.1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorý jej ukladá ako prevádzkovateľke motorového vozidla povinnosť/ bola nepochybne v čase dopravnej nehody držiteľkou motorového vozidla vid' dôkaz č.I.160 spisu/ uzavrieť so žalobcom poisťnú zmluvu, pričom ide o jej zákonnú povinnosť, ktorú žalovaná v I. rade porušila a nesplnila tým, že poisťnú zmluvu so

žalobcom neuzavrela. Podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave 15 Co/147/2018 zo dňa 26.06.2019 cit: "Teda osobou bez poistenia zodpovednosti nie je osoba, ktorá zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pri ktorom poistná zmluva uzavretá nebola, ale žalobca má právo regresného nároku podľa § 12 ods.2 zákona č. 381/2001 Z. z. voči každému za koho plnil", teda voči žalovanému v 2. Súd vychádzal z toho, že žalovaná v I. rade sa teda bezdôvodne neobohatila na úkor žalobcu, preto súd voči žalovanej v I. rade žalobu ako nedôvodnú zamietol. Za žalovaného v 2. rade škodu z ublíženia na zdraví plnil žalobca z poistnej zmluvy v dobrej viere, že žalovaná v I. rade poistnú zmluvu uzavrela a až v priebehu konania bolo zistené, že poistná zmluva žalovanou v I. rade uzavretá v písomnej forme nebola, čo podľa práva mal žalovaný v 2. rade plniť sám. Vzhľadom na to, že na strane žalovaného v 2. rade vzniklo bezdôvodné obohatenie a bola žalovanými v I. a 2. rade vznesená námietka premlčania, súd sa zaberá námietkou premlčania a dospel k záveru, že žalobca plnil za žalovaného v 2. rade celkom sumu 31312,66 eur, ktorá pozostávala z čiastkových plnení žalobcu nasledovne: 31.08.2009 18724,36eur, 1083,17eur, 128,44 eur, 6337,65 eur, dňa 02.11.2009 2864,80 eur č.l.10 spisu, 19.11.2009 sumu 2154,28 eur č.l.11 spisu, 07.12.2009 19,96 eur č.l.12 spisu. Pokiaľ ide o počítanie subjektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie práva z bezdôvodného obohatenia podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka začiatok jej plynutia je deň, keď účastník zmluvy zistil neplatnosť zmluvy/ R1/1979/. Na začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje skutočná vedomosť oprávneného o tom, kto sa na jeho úrok získal bezdôvodné obohatenie. Nie je rozhodujúce, že oprávnený sa mohol o tom pri vynaložení potrebnej starostlivosti dozvedieť skôr./ Z IV/ s.649/. K bezdôvodnému obohateniu získaného plnením bez právneho dôvodu, ak právny dôvod neexistoval od začiatku, dochádza okamihom poskytnutia plnenia / v tomto prípade žalobca plnil maloletému poškodenému D. T. a Všeobecnej zdravotnej poisťovni v čase od 31.08.2009 do 07.12.2009, kedy je určený začiatok plynutia objektívnej trojročnej premlčacej lehoty, ktorá podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka, ktorá plynula v čase od 31.08.2012 do 07.12. 2012, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 28.08.2012, teda v trojročnej objektívnej lehote na uplatnenie práva, teda riadne a včas, pričom plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení získaného na jeho úkor v zmysle ustanovenia § 107 ods.2 OZ plynie odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo / R25/1986/. Potom plynutie subjektívnej dvojročnej lehoty na uplatnenie práva z bezdôvodného obohatenia podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorá začala plynúť počas súdneho konania odo dňa 02.05.2017, kedy sa žalobca skutočne dozvedel, teda získal skutkové okolnosti, že žalovaná v I. rade poistnú zmluvu písomne neuzavrela, teda dvojročná subjektívna lehota na uplatnenie práva začala plynúť odvtedy čo sa žalobca skutočne dozvedel, že plnil za žalovaného v 2. rade bez právneho dôvodu, teda najskôr dňa 02.05.2017 t.j. v priebehu súdneho konania, keď bolo zistené, že žalovaná v I. rade písomnú poistnú zmluvu neuzavrela čo vyplýva jednak z odborného vyjadrenia znalkyne, ktoré bolo oboznámené súdom na pojednávaní konanom dňa 02.05.2017, keď žalobca získal skutkové okolnosti z ktorých možno usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia. Pre premlčanie nároku má význam objektívna trojročná premlčacia lehota v zmysle §107 ods.2 Občianskeho zákonníka, ktorá plynie od poskytnutia plnenia žalobcom do podania žaloby žalobcom, v ktorej si žalobca uplatnil nárok riadne a včas a až jej márnym uplynutím sa nárok premlčuje. Pokiaľ ide o plynutie subjektívnej premlčacej lehoty žalobca získal vedomosť o neplatnosti právneho úkonu v priebehu súdneho konania, teda subjektívna premlčacia lehota ani nezačala plynúť v rámci objektívnej premlčacej lehoty, uplynutím objektívnej premlčacej lehoty sa právo premlčí, pretože sa jedná o maximálnu lehodu na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom žalobca si uplatnil nárok v tejto objektívnej premlčacej lehote. Vzájomný vzťah objektívnej a subjektívnej premlčacej lehoty je taký, že sú od seba nezávislé čo do priebehu, jeho začiatku i konca. Ak skončí priebeh jednej z nich, právo sa premlčí bez ohľadu na druhú premlčaciu lehodu. V posudzovanej veci nedošlo k márnemu uplynutiu trojročnej objektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie práva na vydanie plnenie z bezdôvodného obohatenia/ § 107 ods.2 OZ/, lebo v tejto objektívnej trojročnej lehote bol nárok žalobcu riadne uplatnený, teda maximálna objektívna doba na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia bola zachovaná, potom plynutie subjektívnej premlčacej lehoty počas súdneho konania je bez právneho významu, lebo podľa § 112 Občianskeho zákonníka žalobca riadne uplatnil svoj nárok v trojročnej objektívnej lehote na uplatnenie práva a riadne v konaní pokračoval, preto premlčacia lehota počas súdneho konania neplynie, teda spočíva od podania žaloby do rozhodnutia vo veci, pričom k prerušeniu plynutia premlčacej lehoty dochádza iba medzi stranami sporu a v tom rozsahu v akom bolo právo na súde uplatnené. Teda podľa názoru súdu nárok voči žalovanému v 2. rade nie je premlčaný, lebo žalovaný v 2. rade získanie bezdôvodného obohatenia zaviniť, keď spôsobil nedbanlivostne dopravnú nehodu tým, že porušil predpisy o cestnej premávke konkrétne § 15 ods.4 zákona č. 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách, pričom v

čase dopravnej nehody dňa 09.06.2006 o 19,50 hod riadil v obci Veľký Klíž osobné motorové vozidlo VW Golf Cabrio H. XXX I. neprimerane vysokou rýchlosťou 77km/ hod.+ -4km, pričom v tom čase bola povolená rýchlosť v obci 60 km/hod. a žalovaný v 2. rade bol aj za svoje konanie právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č.k. 1T 16 2008-182 zo dňa 14.10.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/3/2009-208zo dňa 18.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.06.2009,pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 Trestného zákona, tiež podiel jeho viny sa premietol aj do výšky žalobcom uplatneného bezdôvodného obohatenia - 50% z poskytnutého plnenia, teda žalobca plnil za neho čo podľa práva mal plniť sám žalovaný v 2. rade podľa § 454 Občianskeho zákonníka, pri absencii poisťnej zmluvy, teda podľa názoru súdu nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčaný nie je. Navyše žalovaný v 2. rade písomne uznal nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky čo písomne potvrdil svojím podpisom a sám zaslal písomné uznanie záväzku žalobcovi dobrovoľne v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka zo dňa 14.01.2010 č.l. 542-545 spisu, ktoré uznanie dlhu čo do dôvodu a výšky sám žalovaný v 2. rade dobrovoľne vlastnoručne podpísal a zaslal žalobcovi. Takto písomne uznal nárok voči žalobcovi vo výške 18391,53 eur, pričom išlo o zodpovednosť za škodu pri poisťnej udalosti, ktorú spôsobil ako vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Golf EVČ: H. XXX I. s tým, že nárok uhradí v mesačných splátkach po 300 eur od 15.02.2010 do 15.03.2015, pričom tieto splátky riadne podľa splátkového kalendára neplatil. Ak by namietal, že v čase uznania dlhu tento neexistoval, musel by žalovaný v 2. rade preukázať, že dlh zanikol a tiež akým spôsobom. Uznaním dlhu sa žalovaný nezbavuje možnosti uplatňovať námietky týkajúce sa dôvodu a výšky uplatňovaného nároku. Žalovaný v 2. rade v priebehu konania len namietal, že dopravnú nehodu nezavinil, čo je jeho účelová obrana bez právneho významu, lebo v trestnom konaní bol právoplatne odsúdený a bolo zistené, že dopravnú nehodu zavinil tým, že išiel v obci neprimerane vysokou rýchlosťou, pričom išlo o spoluzavinenie vo výške 50%, keď zrazil maloleté dieťa, ktorého dozor rodičia zanedbali, pričom nebolo preukázané, že vodič nemohol dopravnej nehode zabrániť a to by urobil až vtedy, ak by bol dodržal zákonom stanovenú rýchlosť v obci čo žalovaný v 2. rade nedodrжал, preto mohol zrážke vozidla s dieťaťom zabrániť. Až na pojednávaní dňa 02.05.2017 prostredníctvom právneho zástupcu namietal, že záväzok z poisťnej zmluvy právne nevznikol. Súd dospel k záveru, že premlčacia lehota z uznania dlhu je 10 ročná a začala plynúť od 14.01.2010 a plynula až do podania žaloby t.j. do 27.08.2012/ žaloba bola podaná dňa 28.08.2012/ a počas súdneho konania spočívala, teda námietky prostredníctvom právneho zástupcu, že o dôvode, že poisťná zmluva uzavretá nebola v čase uznania záväzku nevedel, keď uznal záväzok, ktorý neexistuje nie je pravdivé. Súd dospel k záveru, že podaním žaloby desaťročná premlčacia lehota začala spočívať, preto nárok žalobcu nemožno považovať za premlčaný, tento právny úkon v čase jeho vyhotovenia do podania žaloby bol platný a nikým nespochybný, lebo dôvod neuzavretia poisťnej zmluvy bol zistený až v priebehu súdneho konania, pričom nárok žalobcu existuje a je dôvodný, ale z iného právneho dôvodu, z titulu bezdôvodného obohatenia, teda žalovaný v 2. rade uznal v čase uznania dlhu existujúci záväzok, ktorého právny dôvod v tom čase nebol sporný a až v priebehu súdneho konania vyšlo najavo, že nárok žalobcu je dôvodný, ale z iného právneho dôvodu o čom sa reálne strany v konaní skutočne dozvedeli až v priebehu súdneho konania, po oboznámení sa s odborným vyjadrením znalca na pojednávaní konanom dňa 02.05.2017, táto skutočnosť nebola známa ani v čase podania odporu, v ktorom žalovaná v I. rade písomne potvrdila, že poisťnú zmluvu so žalobcom riadne uzavrela, preto táto skutočnosť vyšla najavo až v priebehu súdneho konania po vypracovaní odborného vyjadrenia, v ktorom znalkyňa skonštatovala, že podpis na poisťnej zmluve nie je vlastnoručným podpisom žalovanej v I. rade a až po jeho oboznámení súdom / toto nebolo doručené stranám a bolo vyhotovené len v jednom vyhotovení/ sa žalobca dozvedel o skutočnostiach, ktoré zakladajú nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda najskôr 02.05.2017, tiež žalovaná v 1. rade nebola ani oboznámená s poisťnými podmienkami, ktoré tvoria súčasť poisťnej zmluvy. Žalobca po predbežnom právnom posúdení žaloby súdom, v ktorom súd konštatoval, že poisťná zmluva uzavretá nebola, zaslal súdu podanie v ktorom sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré podanie nepovažoval za zmenu žaloby len za zmenu dôvodov už uplatneného nároku, preto súd o zmene žaloby ani nerozhodoval, lebo výška uplatneného nároku sa nezmenila, len právny dôvod jeho uplatnenia. Právne posúdenie je činnosť súdu, ktorou súd vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Súd v rámci aplikačnej činnosti považoval nárok žalovaného v 2. rade za dôvodný a hlavne spravodlivý, pretože rozhodnutie súdu nemá spočívať len vo formalistickom dodržiavaní právnych predpisov, ale predovšetkým musí byť spravodlivé, keď Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí I.ÚS 548/2015 uviedol, že všeobecné súdy musia nielen rešpektovať právo, jeho výklad a aplikácia musí smerovať k spravodlivému výsledku, teda právo musí byť predovšetkým nástrojom spravodlivosti, nie súborom právnych predpisov, ktoré sú mechanicky a formalisticky aplikované bez ohľadu na zmysel a účel daného záujmu chráneného

príslušnou normou. Zákaz bezdôvodného obohatenia patrí svojou povahou do kategórie základných a všeobecných právnych princípov, na ktorých stojí od nepamäti celý kontinentálny právny poriadok / porov. ESLP vo veci Moskal v. Poľsko č. 10373/05 vrátane nášho právneho poriadku, preto súd prvého stupňa považoval za spravodlivé, aby žalovaný v 2. rade vrátil žalobcovi bezdôvodné obohatenie, ktoré za neho plnil, hoci mal žalovaný v 2. rade plniť sám, preto súd prvého stupňa zaviazal žalovaného v 2. rade, aby zaplatil žalobcovi sumu 15656,33 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 03.05.2017 / odo dňa nasledujúceho po tom čo sa žalobca o bezdôvodnom obohatení skutočne dozvedel, teda získal skutkové okolnosti, z ktorých vyplynulo, že žalovaná v I. rade poistnú zmluvu písomne neuzavrela/ do zaplataenia, preto súd žalobu v časti úroku z omeškania vo výške nad 5% ročne do 9 % ročne od 05.01.2010 do 02.05.2017 ako nedôvodnú zamietol.

30. Pokiaľ ide o námietku žalobcu, že platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske č. k. 21Ro/372/2012-48 zo dňa 11.12.2012 vo výroku I mal byť právoplatný voči žalovanému v 2. rade, ktorý odpor nepodal, súd dospel k záveru, že podaním odporu žalovanou v I. rade sa stal právoplatným druhý výrok platobného rozkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 23.01.2013 a prvý výrok bol podaním odporu žalovanou v I. rade zrušený. Súd konal po podaní odporu so žalovanou v I. rade a konal aj so žalovaným v 2. rade. Žalobca vzniesol námietku právoplatnosti a vykonateľnosti platobného rozkazu dňa 02.05.2017 a dňa 03.02.2020 voči žalovanému v 2. rade, ktorou namietal samostatné procesné spoločenstvo žalovaných v I. a v 2. rade. V čase podania odporu podľa názoru súdu prvého stupňa išlo o samostatné procesné spoločenstvo podľa § 76 CSP, lebo žalobca si nárok voči žalovanej v I. rade uplatnil v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľovi vozidla, pričom žalovaná v 1. rade bola držiteľkou motorového vozidla v čase dopravnej nehody t.j. dňa 09.06.2006 podľa č.l.161 spisu, ktorým bola spôsobená škoda EVČ: H. XXXAV, a voči žalovanému v 2. rade si žalobca uplatnil nárok v zmysle § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, titulom zodpovednosti za škodu pre porušenie právnej povinnosti, pričom žalobca túto skutočnosť začal namietat až štyri roky po podaní odporu, teda až za účinnosti CSP a tiež odvolací súd odvolanie žalovaného v 2. rade riadne prejednal, neodmietol ho ako podané neoprávnenou osobou, preto s odstupom času 7-ich rokov nemožno o tejto procesnej námietke rozhodnúť, lebo by to bolo v rozpore so zásadou právnej istoty. Skutočnosť, že ide o samostatné procesné spoločenstvo konštatuje nielen súd prvého stupňa, ale aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.k. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016. Z tohto dôvodu už s odstupom času nebolo možné procesnej námietke žalobcu vyhovieť, ale z týchto procesných dôvodov nebolo možné ani žalobu voči žalovanému v 2. rade zamietnuť.

31.O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, lebo tak žalobca ako aj žalovaná v I. rade mali úspech v konaní 50%, preto lebo súd žalobu voči žalovanej v I. rade zamietol, ale voči žalovanému v 2. rade priznal žalobcovi uplatnený nárok titulom bezdôvodného obohatenia, teda tak žalobca ako aj žalovaní mali rovnaký úspech a neúspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.