

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/142/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207776
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1617207776.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Y. O. s.r.o., Y.: XX XXX XXX, sídlom B. XX, XXX XX S., zastúpený: W. W. A., advokát, sídlom B. XX, XXX XX S., proti žalovanej: W. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX B., o zaplatenie: 288 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 10,30 € prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca J. doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 288 € s príslušenstvom voči žalovanej. Žalobu odôvodnil uzatvorenou zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 14.02.2014. Poukázal na to, že žalovaná svoje povinnosti splácať pôžičku porušila, preto vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a na súde si uplatnil celkový dlh vo výške 288 €.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca zanikol dňa 01.01.2018 výmazom z obchodného registra, pričom jeho právnym nástupcom bola spoločnosť A.. Dňa 07.08.2019 zástupca žalobcu, že oznámil súdu, že rámcovou zmluvou zo dňa 30.06.2017 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená spoločnosti Y., s.r.o. a navrhol zmenu na strane žalobcu.

3. Súd uznesením č.k. 31 Csp 142/2017 - 79 zo dňa 16.09.2019 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil J. a na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Y.

4. Súd mal z lustrácie žalovanej v Registri obyvateľov preukázané, že žalovaná po začatí sporu dňa 19.12.2018 zomrela. Prejednaním dedičstva po žalovanej bol poverený notár JUDr. Ivan Lošonský, PhD. Poverený súdny komisár súdu doručil uznesenie č.k. 12 D 24/2019 - 25 zo dňa 25.03.2019, právoplatné dňa 10.05.2019, ktorým dedičské konanie po poručiteľke - žalovanej zastavil podľa § 187 ods. 1 CMP, pretože poručiteľka nezanechala žiadny majetok. Po poručiteľke nededili teda žiadny dedičia.

5. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 63 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa § 64 Civilného sporového poriadku, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nieť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 66 Civilného sporového poriadku, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

11. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca podal žalobu voči žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá v čase začatia súdneho konania žila. V priebehu konania žalovaná zomrela, čím stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti a teda aj procesnú subjektivitu byť stranou sporu. Keďže dedičské konanie po nebohej žalovanej bolo zastavené z dôvodu, že táto nezanechala žiaden majetok, preto súd nemôže pokračovať v konaní s dedičmi žalovanej. Vzhľadom na to, že žalovaná počas konania zomrela, čím v zmysle § 61 CSP stratila procesnú subjektivitu a v konaní nemožno pokračovať s jej dedičmi, súd postupom podľa § 63 konanie zastavil.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Keďže rozhodnutím o zastavení konania sa konanie v danej veci končí, súd rozhodol aj o jeho trovách. Súd konštatuje, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie súdneho konania, preto súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

17. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

18. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

19. Podľa § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil súd žalobkyni krátený súdny poplatok z podanej žaloby v sume 10,30 € (zaplatený poplatok 17 € - 6,70). Realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).