

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/1502/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119365501
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119365501.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 704 713, zast. právnym zástupcom: JUDr. Jozef Mészáros, advokát s.r.o., Jesenského 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 657 861 proti povinnému: E. K., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX/X, XXX XX T. O. V. o vymożenie pohľadávky vo výške 15 173,82 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrea Ondrejková, so sídlom exekútorského úradu Vrútocká 12, 821 04 Bratislava, IČO: 36 068 331, pod sp. zn. EX 207 EX 238/19 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 03.09.2019, domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 15 173,82 Eur s príslušenstvom na podklade exekučných titulov - Rozsudok sp. zn. 8C/318/2012 - 205 zo dňa 12.06.2014, ktorý vydal Okresný súd Pezinok v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/160/2015 - 345.

2. Súd dňa 17.09.2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119365501.1.

3. Dňa 22.10.2019 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného spolu s vyjadrením oprávneného k predmetnému návrhu. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia z dôvodu, že voči exekučnému titulu - Rozsudok sp. zn. 8C/318/2012 - 205 zo dňa 12.06.2014, ktorý vydal Okresný súd Pezinok v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/160/2015 - 345 podal dovolanie, ktorého súčasťou bola aj žiadosť o odklad vykonateľnosti. Povinný nesúhlasí s vydaným rozsudkom Krajského súdu Bratislava. Tvrdí, že právna argumentácia rozsudku nevychádza z reálneho stavu, ale sú v nej zohľadnené len všetky pozitíva vzťahujúce sa k oprávnenému. Odvolací súd sa v žiadnom prípade nevysporiadal s celou argumentáciou povinného, ktorá bola uvedená v odvolaní. Povinný preto žiada exekúciu v celom rozsahu zastaviť.

5. Oprávnený nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený uvádza, že podanie dovolania nemôže byť považované za inú skutočnosť podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu a odôvodňovala zastavenie exekučného konania, nakoľko v prípade inštitútu dovolania ide o podanie mimoriadneho opravného prostriedku a samotná skutočnosť podania dovolania nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku, a to ani v

prípade ak bol podaný návrh na odklad vykonateľnosti, o ktorom dovolací súd ešte nerozhodol. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že podanie dovolania samo o sebe nemá suspenzívny účinok. Návrh na zastavenie exekúcie považuje oprávnený za predčasný a nedôvodný. Navyše ani skutočnosť, že po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu by nebola dôvodom na zastavenie exekúcie, ale na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na exekučnom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 15 173,82 Eur s príslušenstvom.

11. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 26.09.2019. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený exekútorскому úradu dňa 14.10.2019, teda nebol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nespĺnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

13. Súdu bol predložený návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 8C/318/2012 - 205 zo dňa 12.06.2014, ktorý vydal Okresný súd Pezinok v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/160/2015 - 345. Keďže predložený návrh na vykonanie exekúcie neobsahoval žiadne vady, ktoré by bránili vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andrea Ondrejková.

14. Dôvodom na zastavenie exekúcie je podľa povinného podanie dovolania voči exekučnému titulu, a spolu s ním aj návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. K danej námietke súd uvádza, že dovolanie nemá suspenzívny účinok, a teda skutočnosť, že povinný podal dovolanie nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, preto takéto podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, ktoré je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, ani zmenený. Pokiaľ ide o odklad vykonateľnosti exekučného titulu, tu súd uvádza, že v zmysle § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia ešte predtým ako rozhodne o dovolaní,

avšak povinný súdu, resp. súdnemu exekútorovi, ktorý má podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku právomoc rozhodnúť o odklade exekúcie v prípade odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, nepredložil rozhodnutie dovolacieho súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu. Tak ako podanie dovolania, tak aj podanie návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu nie je prekážkou vo vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd nepovažuje tento dôvod povinného na zastavenie exekúcie za opodstatnený. Súd nad rámec uvádza, že v prípade ak dovolací súd rozhodne o odklade vykonateľnosti exekučného titulu je potrebné túto skutočnosť spolu s predmetným rozhodnutím dovolacieho súdu predložiť súdnemu exekútorovi na postup podľa vyššie spomenutého ustanovenia § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

15. Súd sa rovnako nezaoberal ani dôvodmi dovolania uvedenými v návrhu zastavenie exekúcie (dovolanie predložené ako dôkaz), pretože by tým riešil otázky rozhodnutia vydaného v inom konaní, resp. súd by sa tak zaoberal otázkami, na ktoré nemá kompetenciu, keďže úlohou exekučného konania nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. Exekučný súd tak nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia, ale je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak.

16. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a návrhom povinného na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

17. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný do dnešného dňa nepredložil súdu relevantný dôkaz, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.