

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Er/441/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316207120
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8316207120.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Sociálna poisťovňa v Bratislave, IČO: 308 07 484, pobočka Humenné, Námestie slobody 58, 066 57 Humenné, proti povinnému W. W., D.. X.X.XXXX, W.. C. XXX, XXX XX O., o vymoženie 698,60 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súdny exekútor JUDr. Stanislav Laifer, so sídlom exekútorského úradu: Prievozská 14/A, 821 09 Bratislava 2 má nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia oprávneného. Okresný súd Humenné poverením dňa 8.8.2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stanislav Laifer, so sídlom exekútorského úradu Prievozská 14/A, 821 09 Bratislava 2, sp.zn. EX 633/2016.
2. Podaním doručeným súdu dňa 5.6.2018 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 odsek 1 písm. h) Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že exekútor v priebehu exekučného konania vykonal úkony smerujúce k zisteniu majetku povinného, z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku a trovy exekúcie. Súdny exekútor zisťoval majetkové pomery povinného a zistil že povinný nemá majetok na uspokojenie oprávneného ani na úhradu trov exekúcie.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zák. č. 233/95 Z.z. exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
5. Z exekučného spisu súd zistil, že šetrením súdneho exekútora bola zistená nevyhnutnosť pohľadávky z dôvodu neexistencie postihnuteľného majetku povinného. Skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, sú postačujúce k záveru, že podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, je dôvodný. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 57 odsek 1 písmeno h) Exekučného poriadku. Exekučný súd je toho názoru, že oznámenie exekútora o nemajetnosti povinného je dostatočným dôkazom o tejto nemajetnosti pre súd a tento si nemusí overovať tvrdenia inej zložky justičného systému. Exekútor nemá právomoc rozhodovať o zastavení exekúcie, na to je oprávnený iba exekučný súd, avšak exekútor nesie zodpovednosť za podklady pre toto rozhodnutie, ktoré súdu predkladá.

6. Súdny exekútor s predložením návrhu na zastavenie exekúcie žiadal priznať odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 39,83 eur.

7. Podľa ust. § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 203 ods. 2 zák. č. 233/95 Z. z., ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 262 ods.1 CSP, súd priznal súdному exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie, tak ako je to uvedené v druhej výrokovej vete, tohto uznesenia.

11. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že o samotnej výške náhrady trov exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods.2 CSP.

12. Pre úplnosť súd uvádza, že zastavenie exekúcie nie je podmienené súhlasom oprávneného, čo potvrdila aj súdna prax (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoE/23/2014, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoE/52/2014, 1CoE/52/2013, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/148/2013, resp. rozhodnutie Ústavného súdu SR, IV. Š 600/2012 dňa 22.11.2012.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 362 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).