

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200131
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719200131.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. XXXX/XXX, T., proti žalovaným 1/ Okresnému súdu Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2A, Martin, IČO: 00 165 786, 2/ Krajskému súdu v Žiline, so sídlom Orolská 3, Žilina, IČO: 35 995 572, 3/ NEOGRAFIA, a.s., so sídlom Sučianska 39A, Martin, IČO: 31 597 912, o neurčitom podaní žalobcu vo veci samej, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 5C/24/2019-118 zo dňa 07. novembra 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým uznesením súd podanie žalobcu W. P. datované k 14.01.2019, doručené Okresnému súdu Martin 14.01.2019, následne dopĺňané podaním datovaným k 20.03.2019 doručeným Okresnému súdu Martin 20.03.2019, postúpenými tunajšiemu súdu 25.03.2019, dopĺňané aj do zápisnice dňa 06.06.2019, ďalej dopĺňané podaním z 24.03.2019 doručeným 24.06.2019 Okresnému súdu Martin a následne tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019, podaním z 13.08.2019 doručeným Okresnému súdu Martin 14.08.2019 a následne tunajšiemu súdu dňa 19.08.2019 odmietol.

2) V prípade označených podaní žalobcu aj po ich dopĺňaní dospel k záveru, že nebolo jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobca domáha a ani to, či má ísť skutočne o žalobu vo veci samej alebo o iný druh procesného podania vo veci samej (napr. návrh na obnovu konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/311/2002). Pokiaľ by malo ísť o žalobu, jej terajšie znenie pre nedostatky žalobného petitu neumožňovali posúdiť ani to, či neexistuje prekážka právoplatne skončenej veci a ani to, či neexistuje prekážka litispendencie. Rozsah a závažnosť nedostatkov podania žalobcu, ktorým inicioval toto konanie, v znení jeho následných podaní, mu neumožňovali ďalej pokračovať v konaní a o uplatnenom nároku buď meritórne rozhodnúť alebo o nich rozhodnúť inak procesne.

3) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd rozhodol, že štát vyplatí žalobcovi majetkovú ujmu za trvalé následky operácií bedrovej chrbtice v roku 1980 a 1983 v priamej príčinnej súvislosti s prv vynesenej platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne spolu so súdnymi trovami žalobcu vo výške 500,- eur, aby mu štát vyplatil nemajetkovú ujmu, ktorú určí súd za nedôstojné konanie sudcov vo veci 11C/311/2002 od 04.02.2002 do dnešného dňa a aby určil podľa vlastnej úvahy výšku nemajetkovej škody za každé súdne konanie vo veci 11C/311/2002 od 04.02.2002 do vynesenia súdneho rozhodnutia v odvolacom konaní 5C/24/2019 vo výške, ktorú určí. Žiadal, aby bol oslobodený od platenia súdnych trov, resp. štát nemá právo na trovy tak, ako súd určil vo veci 11C/311/2002.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, §380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5) V danom prípade bol žalobca súdom prvej inštancie predvolaný na výsluch za účelom odstránenia väd jeho nezrozumiteľného a zmätočného podania a keďže sa jeho nedostatky nepodarilo odstrániť výsluchom, bol vyzvaný, aby v lehote 15 dní od výsluchu ho doplnil a opravil, pričom bol poučený aj o tom ako má podanie doplniť a opraviť a aj o tom, že v prípade, ak tak neurobí bude jeho podanie odmietnuté.

6) Žalobca svoje podanie nedoplnil v zmysle inštrukcií súdu prvej inštancie a aj podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné o takto podanom návrhu/žalobe konať, (keď navyše podaným odvolaním došlo k ďalšiemu znejasneniu - ako predmetu konania tak aj okruhu žalovaných), a preto sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie a predmetné rozhodnutie potvrdil.

7) Je nutné dať do pozornosti, že na výsluchu bol žalobca inštruovaný, aby svoje podanie/a opravil a doplnil tak, aby súd mohol o ňom konať. Ak teda nepostupoval v zmysle poučenia, sám sa obral o možnosť, aby o jeho podaní (žalobe) mohol súd konať a nariadiť pojednávanie.

8) Predmetné rozhodnutie súdu nebráni žalobcovi podať opätovne žalobu, no bude na ňom, aby dostatočne vymedzil svoj nárok, odôvodnil ho podstatnými skutočnosťami, ale najmä formuloval dostatočný petít, t. j. jednoznačne formuloval, to ako chce, aby súd rozhodol, lebo len vtedy bude možné konať o jeho žalobe.

9) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).