

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3P/387/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207116
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207116.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. I. X., T.. X.X.XXXX, U.. č. X. C. S. Z. M. S., T. Č.. XXX, S., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a B. X., T.. XX.XX.XXXX, H. R. XX, deti rodičov, a to mal. B. matky D. X., T.. XX.X.XXXX, H. R. XX Z. B. T. M. X., T.. XX.X.XXXX, F. X.X.XXXX a mal. I. S. matky D. X., T.. XX.X.XXXX Z. B. T. I. G., T.. X.X.XXXX, F. S. X.X.XXXX, F. Ú. X. C. S. Z. M. S., T. XXX, S., v konaní o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/86/2019-8 zo dňa 27. 03. 2019, ktorým bol mal. B. X. T.. XX. XX. XXXX Z. I.. I. X. T.. XX. XX. XXXX, dočasne zverení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletých B. Z. I., podala na tunajší súd návrh na zrušenie uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 12P/86/2019 zo dňa 27. 03. 2019, ktorým boli maloletí dočasne zverení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že neodkladným opatrením sp. zn. 12P/86/2019 boli obe jej deti, a to B. X. Z. I. X., dočasne zverení do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

2. Súd žiadosťami zo dňa 17. 01. 2020 a 19. 02. 2020 požiadal príslušný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a Centrum pre deti a rodiny Dobšiná, o dôkladne prešetrenie pomerov u matky maloletých detí za účelom preverenia, či je skutočne možný návrat maloletých do pôvodného rodinného prostredia (k matke).

3. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/277/2018-24 zo dňa 06. 03. 2019, súd zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/307/2015-30 zo dňa 21. 03. 2016, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť u maloletého B. X. T.. XX. XX. XXXX Z. O. I.. I. X. T.. XX. XX. XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22. 03. 2019.

4. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/86/2019-8 zo dňa 27. 03. 2019, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého B. a maloletého I. nariadil dočasne odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24. 04. 2019. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že dňa 22. 03. 2019 nadobudol právoplatnosť rozsudok, ktorým u oboch maloletých detí bola zrušená ústavná starostlivosť, pričom matka maloletých detí ako jediný biologický žijúci rodič, bola hospitalizovaná, jednalo sa o dlhodobejšiu hospitalizáciu a z rodiny nebol nikto, kto by bol schopný a dokázal sa o maloleté deti postarať.

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dobšiná vyplynulo, Ž. B. X. odišiel zo zariadenia dňa 18.11.2019, kedy dovŕšil 18. rokov, k svojej matke. Maloletý I. bol počas vianočných prázdnin pri matke, pričom matka zabezpečila jeho odchod aj príchod do zariadenia. Počas r. 2019 trávil maloletý I. každé prázdniny so

svojou matkou. Maloletý I. pri rozhovoroch vyjadruje svoje želanie byť doma pri matke nastalo, je mu veľmi smutno za svojou matkou a veľmi ťažko sa vracia späť do centra z každých prázdnin. Na záver centrum uviedlo, že súhlasí so zrušením neodkladného opatrenia u maloletého I..

6. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves tunajší súd zistil, že úrad súhlasí s návrhom matky D. X. na zrušenie neodkladného opatrenia. Podľa správy z CDR Dobšiná je s mal. I. v pravidelnom telefonickom kontakte. Na Vianočných prázdninách bol maloletý pri matke, ktorá zabezpečila jeho odchod a aj príchod do zariadenia podľa dohody. V priebehu roka 2019 trávil každé školské prázdniny pri svojej matke. I. pri rozhovoroch vyjadruje svoje želanie byť doma pri matke nastalo. Je mu veľmi smutno a veľmi ťažko sa vracia späť do Centra z každých prázdnin. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota boli prešetrené rodinné, bytové a ekonomické pomery rodiny, kde v závere sociálneho zisťovania boli zhodnotené pomery v rodine v norme a nebolo zistené žiadne možné ohrozenie maloletého dieťaťa. D. X. pri pohovore uviedla, že sa stará o staršieho syna B. a má záujem starať sa aj o mladšieho I.. Zástava názor, že dokáže zabezpečiť starostlivosť o svoje deti. Zohľadňujúc celkovú sociálnu situáciu rodiny ako aj skutočnosti z predchádzajúcich zisťovaní súhlasia so zrušením neodkladného opatrenia a návratom maloletého I. späť do starostlivosti matky.

7. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že došlo k zmene pomerov oproti tým, z ktorých súd vychádzal pri nariadení neodkladného opatrenia, keďže súčasné pomery na strane matky maloletého I. umožňujú jeho návrat do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky. V čase podania návrhu matkou, už bol B. X. dospelý, pretože dňa 16. 11. 2019 dovŕšil dospelosť. Po dovŕšení dospelosti bol prepustený z ústavného zariadenia a v súčasnosti žije so svojou matkou a písomným listom zo dňa 17. 03. 2020 sa pripojil k návrhu svojej matky na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd preto zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 12P/86/2019-8 zo dňa 27. 03. 2019.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vec. (§ 62 ods. 1 CMP) . Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).