

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54P/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123239431
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123239431.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: matka A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, D. a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XXX, E., o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon, ktorý za maloletú A. B. F. B., r.č. XXXXXX/XXXX, nar. XX.X.XXXX urobila jej zákonná zástupkyňa - matka A. C. F. C., r.č. XXXXXX/XXXX, nar. XX.X.XXXX a ktorý spočíva v uzavretí darovacej zmluvy zo dňa 28.09.2023, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností zodpovedajúcich podielom darkyne a ktoré sa nachádzajú v kat. území D. a sú zapísané na G. H. I., katastrálny odbor, pre kat. územie D.:

- na LV č. XXXX ako parc. č. 3102/1 záhrada vo výmere 736 m², podiel 3/8-iny k celku, parc. č. 3102/7 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 89 m² a rodinný dom súp. číslo 280 na parc. č. 3102/7 podiel 5/8-ín k celku,
- na LV č. XXXX ako parc. č. 3146 záhrada vo výmere 119 m² podiel XX/XXXX-XX k celku,
- na LV č. XXXX ako parc. č. 3102/2 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 385 m² podiel X/XX-XX k celku,
- na LV č. XXX ako parc. č. 3151/1 trvalý trávny porast vo výmere 334 m² podiel 27/17280-in k celku,
- na LV č. XXX ako parc. č. 3146/1 záhrada vo výmere 1891 m², parc. č. 3146/2 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 74 m², parc. č. 3146/3 záhrada vo výmere 128 m², parc. č. 3146/4 záhrada vo výmere 90 m² podiel XX/XXXX-XX k celku,
- na LV č. XXX ako parc. č. 3305 trvalý trávny porast vo výmere 737 m² podiel XX/XXXX-XX k celku,
- na LV č. XXXX ako parc. č. 3149/1 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 173 m² podiel XX/XXXX-XX k celku,
- na LV č. XXXX ako parc. č. 3290 trvalý trávny porast vo výmere 424 m² podiel XX/ XXXX-XX k celku,
- na LV č. XXX ako parc. č. 3106 orná pôda vo výmere 356 m² podiel 1/2- ica k celku a na LV č. XXX ako parc. č. 3105 orná pôda vo výmere 356 m² podiel 1/2-ica k celku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhala schválenia právneho úkonu, ktorý urobila za svoju mal. dcéru A. B. a ktorý spočíva v uzavretí darovacej zmluvy zo dňa 28.09.2023, ktorou stará matka maloletej C. C. darovala maloletej nehnuteľnosti v kat. úz. D..

2. Otec s návrhom nesúhlasil z dôvodu, že s matkou majú okrem maloletej A. ešte jedno dieťa, mal. syna J. B. a preto je voči nemu nespravodlivé, že on nedostal nič. Pokiaľ by stará matka darovala nehnuteľnosti obidvom deťom, tak potom so schválením právneho úkonu bude súhlasiť.

3. Kolízny opatrovník takisto so schválením právneho úkonu nesúhlasil v podstate z tých istých dôvodov ako otec. Uviedol, že je právom starej matky naložiť so svojimi nehnuteľnosťami tak, ako to urobila, ale kolízny opatrovník je tu na to, aby zastupoval maloleté deti, teda aj mal. J..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, najmä darovacej zmluvy a príslušných listov vlastníctva, obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

5. Rodičia maloletej A. boli manželia, ich manželstvo rozviedol Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 9P/173/2014 zo dňa 21.10.2014, právoplatným dňa 08.11.2014 a zároveň na čas po rozvode zveril maloleté deti B. – A., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného a upravil jeho styk s maloletými deťmi.

6. Stará matka maloletej C. C. je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. D. a sú zapísané na G. H. I., katastrálny odbor, pre kat. územie D.:

-na LV č. XXXX ako parc. č. 3102/1 záhrada vo výmere 736 m², parc. č. 3102/7 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 89 m² a rodinný dom súp. číslo 280 na parc. č. 3102/7 podiel 5/8-ín k celku,

-na LV č. XXXX ako parc. č. 3146 záhrada vo výmere 119 m² podiel XX/XXXX-XX k celku,

-na LV č. XXXX ako parc. č. 3102/2 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 385 m² podiel X/XX-XX k celku,

-na LV č. XXX ako parc. č. 3151/1 trvalý trávny porast vo výmere 334 m² podiel 27/17280-in k celku,

-na LV č. XXX ako parc. č. 3146/1 záhrada vo výmere 1891 m², parc. č. 3146/2 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 74 m², parc. č. 3146/3 záhrada vo výmere 128 m², parc. č. 3146/4 záhrada vo výmere 90 m² podiel XX/XXXX-XX k celku,

-na LV č. XXX ako parc. č. 3305 trvalý trávny porast vo výmere 737 m² podiel XX/XXXX-XX k celku,

-na LV č. XXXX ako parc. č. 3149/1 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 173 m² podiel XX/XXXX-XX k celku,

-na LV č. XXXX ako parc. č. 3290 trvalý trávny porast vo výmere 424 m² podiel XX/ XXXX-XX k celku,

-na LV č. XXX ako parc. č. 3106 orná pôda vo výmere 356 m² podiel 1/2- ica k celku a na LV č. XXX ako parc. č. 3105 orná pôda vo výmere 356 m² podiel 1/2-ica k celku.

7. Spoluvlastnícke podiely k prevádzaným nehnuteľnostiam darovacou zmluvou uzavretou dňa 28.09.2023 darovala stará matka ako daryňa mal. A. ako obdarovanej, s výnimkou parc. č. 3102/1 – záhrada vo výmere 736 m² zapísanej na LV č. XXXX, kde zo svojho spoluvlastníckeho podielu 5/8-ín darovala obdarovanej 3/8-iny. Darovaciu zmluvu za maloletú uzavrela jej matka ako zákonná zástupkyňa.

8. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku (CMP), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

10. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

11. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že právny úkon, ktorý za mal. A. urobila jej zákonná zástupkyňa, je v záujme maloletej, ktorá ním získala majetkový prospech – spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam, preto návrhu vyhovel a právny úkon schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

12. K vyjadreniam otca a kolízneho opatrovníka, že vzhľadom k tomu, že rodičia majú ešte ďalšie maloleté dieťa a teda aj ono malo byť obdarované, súd s poukazom na ustanovenie § 123 Občianskeho zákonníka uvádza, že je výlučným právom vlastníka nakladať so svojím majetkom podľa svojej vôle a uváženia, nemožno mu určovať, na koho má svoj majetok prevádzať, resp. určovať mu spôsob nakladania s ním. Pokiaľ sa v tomto prípade stará matka rozhodla obdarovať svoju maloletú vnučku, je to jednoznačne v záujme maloletej a na jej prospech.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.