

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Ek/749/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118271511  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118271511.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právny zástupca TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka proti povinnému: W. L.O. D., L.. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX J. J., S. L. K. C. XX, XXX XX J. J. o vymoženie 3 724,70 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Eleonóra Nosková, so sídlom exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 895 561 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.04.2018 domáhal od povinných vymoženiu sumy 3 724,70 Eur s prísl., na podklade rozsudku sp. zn. 10C/60/2015 zo dňa 28.06.2016, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica, rozsudku sp. zn. 16Co/541/2016 zo dňa 25.05.2017, ktorý vydal Krajský súd v Banskej Bystrici a uznesenia sp. zn. 10C/60/2015 to dňa 12.09.2017, ktorý vydal Okresný súd Banská Bystrica. Poverením zo dňa 11.05.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eleonóra Nosková, so sídlom exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica.

Súdny exekútor poverený vykonaním tejto exekúcie dňa 20.01.2020 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v časti povinného v 2) rade, pretože na majetok povinného v 2) rade bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhlásený konkurz. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa XX.XX.XXXX. Upovedomenie o zastavení exekúcie v časti povinného v 2) rade bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 21.01.2020. Vzhľadom na to, že exekučný súd nemá vedomosť o podaní námietok proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení exekúcie v časti povinného v 2) rade, má za to, že námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 20.01.2020 neboli podané a keďže bolo predmetné upovedomenie o zastavení exekúcie doručené súdu, exekučné konanie proti povinnému v 2) rade bolo zastavené zo zákona. Z tohto dôvodu exekučný súd v tomto exekučnom konaní bude pokračovať len s oprávneným a povinným v 1) rade ako účastníkmi exekučného konania.

Dňa 29.01.2020 povinný doručil na exekútorský úrad súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol následne súdnym exekútorom predložený oprávnenému na vyjadrenie. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 13.02.2020. Následne dňa 18.02.2020 súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením právneho zástupcu oprávneného na rozhodnutie súdu.

Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 20.01.2020 navrhol exekúciu zastaviť podľa § 61 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene

a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), pretože Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 10Csp/71/2018 zo dňa 19. novembra 2019, pripojenom povinným k návrhu na zastavenie exekúcie, z dôvodu porušenia ustanovení zákona č. 483/2001 Z. z., § 92 ods. 8 a § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozhodol o neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky Slovenskej sporiteľne a.s. spoločnosti EOS KSI Slovensko, spol. s.r.o. Okresný súd Banská Bystrica sa vo svojom rozhodnutí opieral o rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozhodnutia sp. zn. 1Cdo/147/2017, 3Cdo/158/2017, 4Cdo/95/2017, 5Cdo/87/2017, 6Cdo/21/2017 a 7Cdo/26/2017), kde sa konštatuje, že nedodržanie stanovených podmienok spôsobuje neplatnosť zmlúv o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa povinného na oprávneného v zmysle uvedeného rozhodnutia neprešlo právo na pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy a zmluva o postúpení pohľadávky je absolútne neplatná. Ďalšie pokračovanie exekučného konania preto považuje povinný za nezákonné a bezdôvodné obohacovanie sa oprávneného a povinný sa bude domáhať vrátenia doterajšieho plnenia právnou cestou.

Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že účelom exekučného konania je nútený výkon práva, ktoré bolo účastníkovi s konečnou platnosťou priznané v predchádzajúcom súdnom alebo inom konaní. Súd, ktorý koná vo veci exekúcie je príslušný konať iba ako exekučný súd, z čoho podľa oprávneného vyplýva, že exekučný súd nie je vecne príslušný konať vo veci ako súd vyššej inštancie. Ak by exekučný súd meritórne skúmal súlad plnenia, na ktoré zaväzuje exekučný titul, či je v súlade s hmotným právom, pôsobil by exekučný súd ako súd konajúci o opravnom prostriedku voči rozhodnutiu, ktoré je exekučným titulom, čiže ako súd tretej inštancie. Exekučným titulom je v tomto prípade právoplatný a vykonateľný rozsudok. Akékoľvek prostriedky obrany mohol žalovaný (povinný) uplatniť v súdnom konaní. V exekučnom konaní ich zásadne nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Oprávnený zastáva názor, že povinný neuviedol žiadnu skutočnosť a nepredložil žiaden dôkaz spochybňujúci vymáhaný nárok. Predmetom tvrdení povinného môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, avšak ich spoločným znakom je to, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu poukazuje na skutočnosť, že konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10Csp/71/2018 proti povinnému do dňa spísania vyjadrenia oprávneného nebolo právoplatne ukončené, preto oprávnený absolútne nesúhlasí s tvrdením povinného v návrhu na zastavenie exekúcie. Zároveň oprávnený poukazuje na skutočnosť, že skutočnosť, že voči povinnému oprávnený vedie aj iné súdne konanie nemá vplyv na exekučne vymáhanú pohľadávku, ktorá už bola predmetom preskúmania na všeobecnom súde. Na základe vyššie uvedeného oprávnený má za to, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto nesúhlasí so zastavením exekúcie.

Súdny exekútor vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že povinnému v prvom rade bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 01.06.2018, následne dňa 29.01.2020 bol súdnemu exekútorovi doručený prostredníctvom poštového úradu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril. Na základe uvedeného súdny exekútor v zmysle § 61k a § 61l Exekučného poriadku žiada tunajší súd o rozhodnutie o podanom návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej vety a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietne z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

Po preskúmaní spisového materiálu exekučný súd zistil, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 01.06.2018). V takomto prípade povinný môže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie s výnimkou skutočností, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

Dôvod zastavenia exekúcie uvedený povinným v návrhu na zastavenie exekúcie spočíva vo vydaní rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10Csp/71/2018 zo dňa 19. novembra 2019, z ktorého má podľa názoru povinného vyplývať, že na oprávneného neprešlo právo na pohľadávku z exekučného titulu nakoľko zmluva o postúpení pohľadávky je absolútne neplatná. Z uvedeného je zrejmé, že povinný sa o predmetnom rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica dozvedel po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Preto súd považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku za dôvodný a z tohto dôvodu sa bude zaoberať dôvodmi na zastavenie exekúcie uvedenými povinným v návrhu na zastavenie exekúcie.

Exekučný súd v prvom rade považuje za potrebné uviesť, že zmyslom exekučného konania je nútený výkon nárokov priznaných exekučnými titulmi a nie je konaním, v ktorom sa nároky priznané exekučnými titulmi a exekučné tituly preskúmajú a ani opravným konaním voči konaniu, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Súd v exekučnom konaní je v celom rozsahu viazaný exekučným titulom (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 663/2016 zo dňa 07.09.2016, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.09.1997, sp. zn. 5 Cdo 72/97, R 102/1998) a nie je oprávnený zrušiť resp. zmeniť exekučný titul, na podklade ktorého sa vedie exekúcia a ani preskúmať jeho vecnú správnosť. V opačnom prípade by došlo k zásahu do právnej istoty, ktorá vznikla nadobudnutím právoplatnosti exekučného titulu. Z uvedeného je zrejmé, že exekučný súd v exekučnom konaní nie je oprávnený preskúmať právny vzťah, na podklade ktorého bol exekučný titul vydaný a ani nárok priznaný exekučným titulom, ktorý je podkladom vedenia exekúcie.

Exekučné tituly, ktoré sú podkladom vykonania tejto exekúcie neboli zrušené a stále sú spôsobilými podkladmi na vykonanie a vedenie tejto exekúcie. Preto pokiaľ existuje exekučný titul, ktorý je podkladom vykonania exekúcie, exekúcia nemôže byť zastavená. Existencia exekučného titulu je neodstrániteľná podmienka exekučného konania a ak exekučný súd v priebehu exekučného konania zistí, že exekučný titul bol zrušený, musí exekučné konanie v každom štádiu zastaviť (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 165/2011 zo dňa 20. apríla 2011, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 55/2011 zo dňa 24. februára 2011). Preto pokiaľ exekučný titul, ktorý je podkladom vedenia exekúcie nebol zrušený exekučné konanie nemôže byť zastavené.

Vydanie rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10Csp/71/2018 zo dňa 19. novembra 2019, ktorý má byť podľa povinného dôvodom zastavenia tejto exekúcie, nemalo za následok zrušenie a ani zmenu exekučných titulov, ktoré sú podkladom vykonania tejto exekúcie. Pokiaľ povinný chce zvrátiť účinky exekučných titulov, ktoré sú podkladom vykonania tejto exekúcie, nemôže takto robiť v exekučnom konaní ale v konaní, v ktorom boli exekučné tituly vydané prostredníctvom mimoriadnych opravných prostriedkov civilného procesu.

Na základe vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že povinný neuviedol a ani nepreukázal splnenie niektorého z dôvodov zastavenia exekúcie podľa Exekučného poriadku. Preto exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.