

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45Csp/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218202582
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218202582.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Vysaníkovou v spore žalobcu: V. O. C., Q., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v C., K. č. 6, právne zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 5, proti žalovanému: T. E.E., G.. XX.X.XXXX, K. C.-C., o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eur spolu s 5 % ročnými úrokmi z omeškania od 11.5.2017 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 19.3.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 11.5.2017 do zaplatenia, poštovného vo výške 2 eura a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodňoval existenciou záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami na základe zmluvy o preprave osôb, z ktorého vyplývala žalovanému povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,60 eur a prirážku k cestovnému v sume 60 eur za cestovanie dňa 10.5.2017 prostriedkom mestskej hromadnej dopravy (autobusová linka č. X bez platného cestovného lístka).

3. V prejednávanej veci bol dňa 10.8.2018 vydaný platobný rozkaz č.k.: 45Csp/73/2018-21, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k.: 40Csp/73/2018-32 zo dňa 6.5.2019 v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, preto súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu, no neúspešne. Žalovanému boli z uvedeného dôvodu žaloba, prílohy k žalobe, procesné poučenia ako aj výzva na vyjadrenie k žalobe doručené dňa 5.2.2020 v súlade s § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nevyjadril.

5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.3.2020 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods. 3 CSP.

6. Oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil, že žalobca je prevádzkovateľom mestskej hromadnej dopravy (ďalej aj MHD) v Košiciach.

7. Z hlásenia žalobcu o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXX* vyplýva, že žalovaný cestoval dňa XX.X.XXXX o XX:XX hod. autobusovou linkou č. X7 bez cestovného lístka, preto mu bola uložená povinnosť uhradiť cestovné vo výške X,XX eur a úhradu sumy XX eur (sankčná úhrada) za cestovanie bez cestovného lístka, ktorú na mieste nezaplatil.

X. Z písomnej výzvy zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

X. Podľa § 760 U. zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. O. § 772 veta prvá U. zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

XX. Prepravný poriadok žalobcu podrobne upravuje vzťahy pri vykonávaní mestskej autobusovej, električkovej, trolejbusovej dopravy. R. vzťahy upravuje E. žalobcu pre mestskú hromadnú dopravu, ktorá je súčasťou prepravného poriadku. O. poriadok, E. M. a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu (žalobcu) na uzavretie zmluvy o preprave osôb. R. uzatvára J. o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla M.. G. do vozidla M. vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsahnutými v O. poriadku žalobcu.

XX. Podľa § X4 ods. 1 písm. d/ zákona č. XX/XXXX Z.z. o cestnej doprave (ďalej len J.), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

XX. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi (§ 14 ods. X J.).

XX. Podľa § 17 ods. X J., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

XX. Podľa O. poriadku žalobcu, ktorého súčasťou je E. pre mestskú hromadnú dopravu v C., hodnota základného cestovného zodpovedala sume X,XX eur a sankčná úhrada sume XX eur.

XX. V prejednávanom prípade mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu (autobusom) bez platného cestovného lístka, a preto je povinný uhradiť žalobcovi cestovné ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške XX,XX eur.

XX. Podľa § 121 ods. X U. zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

XX. Podľa § 5X7 ods. 1 prvá veta a ods. X U. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (t.j. nariadenie vlády SR č. XX/XXXX Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia U. zákonníka).

XX. Podľa § 563 R., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

XX. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

XX. Povinnosť žalovaného uhradiť cestovné a prirážku k cestovnému vznikla dňa XX.X.XXXX. U. dňa nasledujúceho je žalovaný v omeškani s úhradou peňažného dlhu. Z uvedeného dôvodu ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi aj X % ročné úroky z omeškania z dlžnej sumy (XX,XX eur) od XX.X.XXXX až do zaplattenia.

XX. Žalobca žiadal priznať tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške X eurá za poštovné vynaložené na doručenie Z. k úhrade pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX. G. však žalobca nepreukázal úhradu v uvedenej výške, súd v tejto časti (X eurá) žalobu zamietol.

XX. Lehota na plnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom vyplýva z § 2X2 ods. 3 R..

XX. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § X62 ods. X R. v spojení s § 255 ods. X R. a žalobcovi, ktorý bol úspešný v rozsahu XX % a neúspešný v X % (zamietnutých 2 eurá) priznal náhradu trov konania v rozsahu XX %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ X62 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

V zmysle ustanovení § 1 a 2 ods. 1 a 2 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehota na podanie odvolania v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (t.j. od 27. marca 2020) do 30. apríla 2020 neplynie.