

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11CoCsp/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200435  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Maximová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620200435.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Maximovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore navrhovateľky Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, U. B. P., právne zastúpenej H. kanceláriou - Y. X., s.r.o. so sídlom Za P. XX, Spišská Nová Ves, proti spoločnosti Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 12. februára 2020, č. k. 8Csp/10/2020 - 27

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I) odporkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Rozhodol tak o návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by súd uložil spoločnosti Poštová banka, a.s. povinnosť zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy zo 7. februára 2018 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1871509675 zo 7. februára 2018 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktoré boli uzavreté medzi stranami sporu a zároveň odporkyni poučil, že na Okresný súd Spišská Nová Ves môže podať proti navrhovateľke žalobu o platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy zo 7. februára 2018 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 1871509675 zo 7. februára 2018. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe uvedenej zmluvy o úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy sa navrhovateľka vopred, ešte pred vznikom akéhokoľvek dlhu, vzdala mzdových nárokov v prospech Poštovej banky, a.s. pokiaľ tento dlh bude evidovať, pričom výšku dlhu súd nebude mať možnosť preskúmať. V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, pričom všetky listiny boli predtlačené, takže navrhovateľka nemohla individuálne vyjednať ich obsah. Súd prvej inštancie mal osvedčené, že medzi stranami bola uzatvorená Zmluva o úvere č. 1871509675, na základe ktorej mal byť navrhovateľke poskytnutý úver vo výške 29.800,- Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 450,15 Eur vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 15.3.2018. Výška úrokovej sadzby je 7,50 % p.a., ročná percentuálna miera nákladov 10,30 % p.a., priemerná RPMN vo výške 8,73 % p.a. a celková čiastka úveru 43.212,51 Eur. Dátum konečnej splatnosti úveru je uvedený na deň 15.2.2026. Zároveň 7. februára 2018 bola medzi stranami uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy, podľa bodu 2.1. ktorej sa ňou zabezpečuje pohľadávka banky vzniknutá voči navrhovateľke ako dlžníkovi z predmetnej Zmluvy o úvere. Podľa bodu 2.2 tejto dohody sa zabezpečuje uspokojenie tejto pohľadávky Poštovej banky, a.s. zrážkami zo mzdy navrhovateľky ako dlžníka a z iných príjmov, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou. Podľa bodu 2.3 uvedenej

dohody má mať Poštová banka, a.s. právo na výplatu zrážok zo mzdy navrhovateľky ako dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej úhrady v sume 450,14 Eur. V prípade, ak uvedená zrážka zo mzdy je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zraziť pri výkone rozhodnutia, má Poštová banka, a.s. právo na výplatu zrážky zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. Poštová banka, a.s. má právo na výplatu zrážky zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky. Právo na výplatu zrážok zo mzdy podľa bodu 2.4. uvedenej dohody si Poštová banka, a.s. mohla uplatniť voči platiteľovi mzdy navrhovateľky, ktorým je firma Embraco Slovakia s.r.o. Spišská Nová Ves, čo banka učinila prípisom z 3. januára 2019, označeného ako „Žiadosť o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy“. Banka vyzvala uvedený subjekt ako zamestnávateľa navrhovateľky na realizovanie mesačnej zrážky vo výške 414,38 Eur s prihliadnutím na výšku zrážok postihnuteľných výkonom rozhodnutia a to od najbližšieho výplatného termínu až do úplného vysporiadania záväzku z predmetnej Zmluvy. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1 a § 337 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom zdôraznil, že v danom prípade je existencia právneho vzťahu medzi navrhovateľkou a Poštovou bankou, a.s. osvedčená, tiež nie je sporné, že záväzky z tohto vzťahu sú zabezpečené dohodou o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľka netvrdí, aby pri realizácii hlavného právneho vzťahu s Poštovou bankou, a.s. vznikli konkrétne nezrovnalosti vyžadujúce okamžitú úpravu, potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov odvodzuje len zo svojho subjektívneho presvedčenia o tom, že výška dlhu je sporná a dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Tiež netvrdí, že by úhrn ňou doposiaľ zaplatených splátok úveru nateraz zodpovedal aspoň výške poskytnutých peňazí. Z úverovej zmluvy možno vyvodíť, že aktuálne sa úver nachádza v stave ani nie dvoch rokov od prvej splátky (ktorá bola splatná 15.3.2018). Keďže termín konečnej splatnosti úveru je stanovený na 15.2.2026, takže aj pri predpoklade doterajšieho riadneho splácania úveru navrhovateľka zatiaľ Poštovej banke, a.s. neuhradila ani sumu zodpovedajúcu poskytnutým peniazom. V kontexte s vyššie uvedeným nemožno opomenúť, že v úverovej zmluve (aj v dohode o zrážkach zo mzdy) bola dohodnutá výška mesačnej splátky 450,14 Eur, pričom výška vykonávanej zrážky zo mzdy žalovanej činí 414,38 Eur, teda je o 308,76 Eur (zrejme o 35,76 Eur, poznámka odvolacieho súdu) nižšia ako výška úverovej splátky dojednaná v dohode o zrážkach zo mzdy (t. j. výške úverovej splátky). Zásadnou, z ktorej vychádzal súd prvej inštancie pri rozhodovaní bola skutočnosť, že prostredníctvom zrážok zo mzdy Poštová banka, a.s. uspokojuje svoju pohľadávku voči navrhovateľke práve v rozsahu zodpovedajúcom dohodnutým úverovým splátkam. Z tohto dôvodu výkon práva z dohody o zrážkach zo mzdy sám o sebe nie je spôsobilý materiálne zaťažiť navrhovateľku o nič viac, než jej povinnosť platiť dohodnuté úverové splátky, ktoré prevzala v úverovej zmluve. Je teda evidentné, že pohnútkou pre úpravu pomerov u navrhovateľky nie je ani tak fakt, že sú jej vykonávané zo mzdy zrážky, keďže i tak by túto časť svojej mzdy musela mesačne na úverové splátky zaplatiť, ale možné riziko, že zrážkami zo mzdy bude uspokojovaná aj tá časť jej úverového záväzku, ktorá zodpovedá úrokom a poplatkom. Obranu ohľadom výslovného zákazu zabezpečenia splácania dlhu zrážkami zo mzdy [§ 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.] súd prvej inštancie nezohľadnil, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, žalovanou podpísanej a náležite poučenej (zrejme navrhovateľkou, poznámka odvolacieho súdu). Prvoinštančný súd akcentoval, že aj v spotrebiteľských vzťahoch platí základná zásada záväzkového práva, v zmysle ktorej sa majú dohody plniť a pokiaľ navrhovateľka doposiaľ celú poskytnutú istinu neuhradila ani nepreukázala, že zrážkami zo mzdy už bola uspokojovaná úverová pohľadávka nad rozsah poskytnutých peňazí, alebo že by k tomu malo dôjsť v krátkom časovom horizonte, nemožno uvažovať o naliehavosti požadovanej ochrany navrhovateľky. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP, vychádzajúc pritom z plného úspechu Poštovej banky, a.s. v spore.

3. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v jeho navrhovanom znení a prizná navrhovateľke plnú náhradu trov konania v oboch inštanciách. Nesúhlasí s argumentačnou rovinou, na základe ktorej súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a ktorá sa nesie v dvoch rovinách. Prvou je tá skutočnosť, že navrhovateľka nemá uhradenú istinu a v súčasnej dobe i keby existoval spor o celkovej výške dlhu, tak uvedené nijako nemení postavenie navrhovateľky. V druhej rovine súd prvej inštancie mal za to, že nedošlo k naplneniu ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a) z. č. 250/2007 Z.z.. Práve v tejto rovine navrhovateľka predmetné uznesenie napáda. Citované ustanovenie výslovne zakazuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských vzťahoch. Výnimkou je len pokiaľ je samotná dohoda o zrážkach zo mzdy vo forme osobitnej listiny a súčasne, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzatvorenia

a mal možnosť uzatvorenie dohody odmietnuť. Odvolateľka namieta, že nie je vôbec jasné ako súd prvej inštancie dospel k záveru v bode 28 odôvodnenie napadnutého uznesenia. Namieta, aby bola akokoľvek poučená. Pri uzatváraní úverovej zmluvy jej nebolo nič vysvetľované, dostala len „hromadu papierov“ na podpis. Jednou z listín bola i dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom banka poskytla navrhovateľke finančné prostriedky až potom, ako navrhovateľka podpísala všetky predložené listiny. Súd prvej inštancie ani neuvádza, či navrhovateľka mala alebo nemala možnosť uzatvorenie dohody odmietnuť, avšak v zmysle uvedeného je zjavné, že možnosť jej jednak nebola daná, ale možnosť odmietnuť uzatvorenie zabezpečenia pohľadávky nebola objektívne možná, v opačnom prípade by banka nepristúpila k uzatvoreniu úverovej zmluvy. Banka individuálne nevyjednáva podmienky s každým spotrebiteľom, a teda pokiaľ pri uzatváraní zmluvy bolo navrhovateľke predložené množstvo listín, tak ide zjavne o všeobecne nastavenú politiku banky. Preto navrhovateľka zdôrazňuje, že citované ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. sa neaplikuje, len pokiaľ mal spotrebiteľ možnosť odmietnuť uzatvorenie dohody. V tomto smere však súd prvej inštancie nerobí žiadne závery a túto kumulatívnu podmienku opomína.

4. Poštová banka, a.s. ostala v odvolacom konaní nečinná.

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie navrhovateľky ako podané včas (§ 362 CSP), oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§§ 355 až 358 CSP), bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 a contrario CSP, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP, z hľadiska odvolaním uplatneného odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP a s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné, pretože napadnuté uznesenie je vecne správne.

6. Navrhovateľka vymedzením odvolacích dôvodov učinila predmetom odvolacieho prieskumu správnosť spôsobu právneho posúdenia súdom prvej inštancie otázky splnenia/nesplnenia zákonných predpokladov pre okamžitú úpravu pomerov strán, zamedzením Poštovej banke, a.s. realizovať právo z dohôd o zrážkach zo mzdy a zakázaním zamestnávateľovi navrhovateľky na základe týchto dohôd predložených mu na realizáciu odporkyňou, vykonávať zo mzdy navrhovateľky zrážky. Odvolací súd sa stotožňuje so spôsobom právneho posúdenia tejto otázky prvoinštančným súdom a za správne považuje jeho záver, že navrhovateľka v návrhu neosvedčila nebezpečenstvo jej hroziacej ujmy.

7. Procesné podmienky a predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia v civilnom sporovom konaní sú upravené v ust. §§ 324 až 326 CSP, ktoré správne použil aj súd prvej inštancie. Podľa ust. § 324 ods. 1 a ods. 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ust. § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že neodkladným opatrením, bez ohľadu na to, či je nariadené pred začatím konania, v jeho priebehu alebo po jeho skončení sa upravujú pomery strán, pokiaľ je to bezodkladne potrebné a/alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Týmto predpokladom zodpovedá požiadavka osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom podľa zákonného vymedzenia musí navrhovateľ opísať rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy veci vyplýva, že zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, a preto v návrhu musí navrhovateľ opísať tiež skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákonná požiadavka hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania chráneného nároku oproti potrebe (len) osvedčenia ostatných právne významných skutočností vychádza z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie ako potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo ohrozenie exekúcie. Z toho je možné vyvodiť, že súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Alebo inak povedané, hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia (por. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, s 1540, str. 1108). Procesný inštitút neodkladného opatrenia zároveň umožňuje operatívne upraviť pomery strán za predpokladu, že takýto zásah sa javí byť ako nevyhnutný, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré poukazujú na naliehavosť a nutnosť takéhoto zásahu.

9. Vychádzajúc z obsahu spisu a listinných dôkazov predložených navrhovateľkou možno zhodne s názorom súdu prvej inštancie uzavrieť, že medzi stranami je právny vzťah z úverovej zmluvy, záväzky z ktorého sú zabezpečené dohodou o zrážkach zo mzdy. Súhlasíť možno tiež so záverom súdu prvej inštancie, že navrhovateľka netvrdí, aby pri realizácii hlavného alebo zabezpečovacieho právneho vzťahu s Poštovou bankou, a.s. vznikli konkrétne nezrovnalosti, vyžadujúce okamžitú úpravu. Potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov navrhovateľka odvodzuje len zo svojho subjektívneho presvedčenia o tom, že výška dlhu je sporná a dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a v odvolaní tiež z dôvodu, že ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. výslovne zakazuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľka netvrdí, aby úhrn ňou doposiaľ zaplatených splátok úveru nateraz zodpovedal aspoň výške poskytnutých peňazí, pričom z úverovej zmluvy a jej dodatku v tejto súvislosti možno vyvodiť, že aktuálne sa úver nachádza v stave uplynutia ani nie polovice dohodnutého času jeho splácania (prvá splátka bola splatná 15.3.2018 a posledná 96. splátka je zročná 15.2.2026), pričom pri predpoklade doterajšieho riadneho splácania úveru navrhovateľka zatiaľ Poštovej banke, a.s. nezaplatila ani sumu zodpovedajúcu poskytnutým peniazom a navrhovateľka tiež nepopiera, že výška vykonávanej zrážky z jej mzdy nepresahuje podľa dojednania v dohode o zrážkach zo mzdy výške úverovej splátky.

10. Z tejto rekapitulácie vyplýva hneď niekoľko zásadných skutočností, ktoré sú v úplnom súlade so spôsobom právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie. V prvom rade je nad akúkoľvek pochybnosť zrejme, že prostredníctvom zrážok zo mzdy Poštová banka, a.s. uspokojuje svoju pohľadávku voči navrhovateľke práve v rozsahu zodpovedajúcom dohodnutým úverovým splátkam. Z tohto dôvodu výkon práva z dohody o zrážkach zo mzdy sám o sebe nie je spôsobilý materiálne zaťažiť navrhovateľku o nič viac, než jej povinnosť platiť dohodnuté úverové splátky, ktorú prevzala v úverovej zmluve. Je teda evidentné, že pohnútkou pre úpravu pomerov u navrhovateľky nie je ani tak fakt, že sú jej vykonávané zo mzdy zrážky, keďže i tak by tú istú časť svojej mzdy musela mesačne zaplatiť na úverové splátky, ale predpoklad, že zrážkami zo mzdy bude uspokojovaná aj tá časť jej úverového záväzku, ktorá zodpovedá úrokom a poplatkom, ako správne konštatoval súd prvej inštancie, a to i napriek jej predstave o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Z toho potom vyplýva, že potrebnosť okamžitej úpravy pomerov musí v myšlienkovvej konštrukcii navrhovateľky priamo nadväzovať na skutočnosť splatenia úveru v rozsahu poskytnutého úveru. Až následne totiž, za predpokladu, ak sa ukáže byť správny jej názor o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, môže sa Poštová banka, a.s. ďalším výkonom práva z dohody o zrážkach zo mzdy bezdôvodne obohacovať. Dovtedy navrhovateľka, hoci inou formou - cestou zrážok zo mzdy, platí nateraz dlh v rozsahu, ktorý sama nerozporuje. Preto podľa posúdenia odvolacieho súdu rozhodne nie je na podklade skutočností, ktoré nateraz vyšli najavo, opodstatnený záver o naliehavosti úpravy pomerov, ako správne uzavrel aj súd prvej inštancie. Navrhovateľka netvrdí, aby zrážkami zo mzdy už bola uspokojovaná úverová pohľadávka nad rozsah poskytnutých peňazí, alebo aby k tomu malo dôjsť v časovom horizonte odôvodňujúcom vôbec len uvažovať o naliehavosti požadovanej ochrany. Potrebnosť úpravy pomerov si ale nemožno zamieňať s potrebnosťou neodkladnej úpravy pomerov. K potrebnosti okamžitého zásahu súdom do právneho pomeru strán musí vždy pristúpiť ďalšia navrhovateľom tvrdená a osvedčená skutočnosť odôvodňujúca záver, že neodkladná úprava neznesie odklad preto, že bez nej navrhovateľ utrpí na právach. V závere o naliehavosti okamžitej úpravy preto musí byť premietnutý ako časový (bezprostrednosť), tak i vecný vzťah (efektívnosť a proporcionalita) medzi narušením usporiadania pomerov strán a ich neodkladnou úpravou. Akiste totiž naliehavosť riešenia bez ďalšieho nevyplýva len z predpokladu, že v istom momente trvania úverového vzťahu strán už zaplatené splátky úveru prevýšia poskytnutú sumu úveru a (v danom prípade podľa hrubého prepočtu

odvolacieho súdu k tomu dôjde najskôr o 4 roky), rovnako ani z aktuálneho spôsobu uspokojovania úverovej pohľadávky, pokiaľ navrhovateľka výšku zrážok v rozsahu dohodnutých úverových splátok nijak nerozporuje. S rozhodujúcim záverom prvoinštančného súdu, z ktorého pri zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal, preto odvolací súd súhlasí. Za potenciálnu ujmu možno totiž považovať prípadné uspokojovanie úrokov a poplatkov z úveru, ktorého úročenie a uplatňovanie s ním súvisiacich poplatkov je medzi stranami sporné. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie o nepreukázaní aktuálnosti takejto hrozby, bez čoho potrebnosť neodkladnej úpravy nemožno považovať za osvedčenú. Zároveň odvolací súd zdieľa názor súdu prvej inštancie, že aj v spotrebiteľských vzťahoch platí základná zásada záväzkového práva, v zmysle ktorej sa majú dohody plniť. Odvolací súd na záver zdôrazňuje, že požiadavku preferencie výkladu vedúceho k platnosti zmluvy pred výkladom zakladajúcim jej neplatnosť nemožno podľa jeho názoru prehliadať ani pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení a ani len preto, že jeho navrhovateľom je spotrebiteľ. Ani v konaní o nariadení predbežného opatrenia totiž nemožno poskytnúť ochranu pochybnému právu a ani v prípade spotrebiteľa nemožno bez ďalšieho neodkladne upraviť pomery subjektov právneho vzťahu len na podklade paušálnej a formalistickej argumentácie celkom zrejme sledujúcej len zámer vyhnúť sa plneniu inak z hľadiska práva a dobrých mravov dostatočne pravdepodobných záväzkov.

11. Navrhovateľka v odvolaní zároveň uviedla, že banka individuálne nevyjednáva podmienky s každým spotrebiteľom, a teda pokiaľ pri uzatváraní zmluvy bolo navrhovateľke predložené množstvo listín, tak ide zjavne o všeobecne nastavenú politiku banky, z ktorého dôvodu sa podľa názoru navrhovateľky ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. neaplikuje, len pokiaľ mal spotrebiteľ možnosť odmietnuť uzatvorenie dohody. V tomto smere však súd prvej inštancie nerobí žiadne závery a túto kumulatívnu podmienku opomína.

12. Vyššie uvedenú odvoláciu námietku navrhovateľky považuje odvolací súd takisto za nedôvodnú.

13. Podľa ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

14. Argumentáciu navrhovateľky ohľadom výslovného zákazu zabezpečenia splácania dlhu zrážkami zo mzdy [§ 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.] súd prvej inštancie nezohľadnil, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, navrhovateľkou podpísanej a náležite poučenej. S uvedeným postupom súdu prvej inštancie odvolací súd plne súhlasí. Ako je uvedené vyššie v bode 8 odôvodnenia tohto uznesenia, hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku predpokladá jasné určité a zrozumiteľné skutkové tvrdenia navrhovateľa, predloženie dostupných listinných dôkazov a elementárnu právnu argumentáciu, z ktorých možno vyvodiť záver o vysokej pravdepodobnosti, že chránený nárok je dôvodný a trvá. Za splnenie tejto zákonnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa názoru odvolacieho súdu nemožno v žiadnom prípade považovať iba jednoduché tvrdenie navrhovateľky, že Poštová banka, a.s. pri uzatváraní zmluvy navrhovateľke predložila množstvo listín (v ktorom bola dohoda o zrážkach zo mzdy schovaná) a že navrhovateľke nebolo vysvetlené, v čom spočíva podstata predkladanej dohody, z ktorého dôvodu odvolateľka zastáva názor, že spôsob zabezpečenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy s odkazom na ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. je v danom prípade neprípustný. Súčasťou spisu je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, predložená samotnou navrhovateľkou (č. I. 8 spisu), z obsahu ktorej vyplýva opak vyššie uvedených tvrdení odvolateľky a je v súlade so záverom súdu prvej inštancie, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, navrhovateľkou podpísanej. Zároveň v bode 3.3 uvedenej dohody strany vyhlásili, že si jej znenie riadne prečítali, že v plnom rozsahu porozumeli jej obsahu, ktorý je pre nich dostatočne zrozumiteľný a určitý a že vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu, prostú akýchkoľvek omylov. Ak chce navrhovateľka v spore preukazovať opak skutočností ako vyplývajú z uvedenej listiny, potom je nutné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia neposkytuje dostatočný priestor na dokazovanie (a už vôbec nie rozsiahlejšie), pričom zákon takýto postup súdu v konaní ani nepredpokladá. Preto pokiaľ navrhovateľka spochybňuje rozsah prevzatých zmluvných povinností, odvolací súd považuje za rozumné a spravodlivé, aby autoritatívne usporiadanie sporného právneho vzťahu s Poštovou bankou, a.s. iniciovala práve ona.

15. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná, a úspešnej odporkyni žiadne trovy v odvolacom konaní preukázateľne nevznikli, preto odvolací súd vzhľadom na výsledok odvolacieho konania stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 CSP).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.