

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 3T/142/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010664  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619010664.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

Obvinený U. P. , nar. XX.XX.XXXX v D., trvalé bydlisko: D.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 01.08.2019 v čase okolo 19.30 h v Malackách na ulici Cesta mládeže č. 2101/18 preskočil 2m vysokú uzamknutú kovovú bránu vedúcu na dvor do spoločnosti Facility Service s.r.o., následne vošiel do odomknutej kabíny kamióna zn. D A F, bielej farby, EČV:NZ- XXXFV, VIN:R stojaceho ihneď za bránou z ktorej odcudzil 1ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A3, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, 1ks mobilný telefón zn. Nokia, typ RM-1173, čiernej farby, IMEI: XXX XXX XXX XX - X, 1ks mobilný telefón zn. Samsung, čiernej farby, IMEI: XXX XXX XXX XX - X., 1ks pamäťovú kartu zn. Kingston, typ Micro SD, kapacita 32GB, výrobné číslo XXXXX-XXX.AXXLF, 1ks SIM karta spoločnosti 02 , číslo karty XXXXXXXXXXX, 1ks obal na doklady s obsahom: 1ks občiansky preukaz č. M 1ks kvalifikačná karta vodiča, 1ks karta zdravotného poistenia Dôvera, 1ks zdravotná karta Rakúskej republiky, 1ks zdravotná karta Nemeckej spolkovej republiky, 1ks bankomatová karta Poštovej banky, všetky doklady na meno F. O., ďalej odcudzil doklady od motorového vozidla zn. Y. Y EČV:KN- XXXFD, čím týmto konaním spôsobil poškodenému F. O., nar. XX.XX.XXXX, podľa odborného vyjadrenia celkovú škodu vo výške 215,-Eur,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona a s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 3 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/29/2020 zo dňa 18.03.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)