

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 64C/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424201215
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1424201215.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: 1/ T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX I. U. R., 2/ L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, XXX XX I. U. R., právne zastúpení: JANÍČEK LEGAL s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, IČO: 52 961 249, proti žalovanej: T. F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., XXX XX Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2024 sa žalobcovia domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác na stavbe: „Rodinný dom N.“ umiestnenej na pozemku K.-B. Č.. XXX/X, nachádzajúcom sa v k. ú. I. U. R., okres P., obec I. U. R., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na ktorú bolo vydané rozhodnutie Obce I. U. R. o povolení stavby spis. zn.: Výst. XXX/XXXX-XXXX/XXXX-P. zo dňa 14.03.2023, a to až do právoplatnosti rozhodnutia obce I. spis. zn.: o umiestnení stavby s č. XXXX-XX-B. zo dňa 19.02.2020 a náhrady trov konania.

2. Žalobcovia uviedli, že dňa 15.08.2016 predložili navrhovateľa I. N. a L. N. návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnenie stavby „Rodinný dom“ na parcele C-B. Č.. XXX/X, katastrálne územie I. U. R. (ďalej len „Rodinný dom“). Príslušný stavebný úrad adresoval dotknutým orgánom a účastníkom konania oznámenie o začatí územného konania pod č. XXXX-XX-B. a zároveň upustil od ústneho konania zo dňa 28.09.2016. Žalobcovia v uvedenom konaní poukázali na nesúlad urbanistického a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, a to s ohľadom na výškové a polohové umiestnenie stavby, s ohľadom na umiestnenie stavby v súvislosti s osadením nehnuteľnosti vzhľadom na už existujúcu zástavbu a dopad stavby na susediacu stavbu v ich vlastníctve.

3. Stavebný úrad vydal prvostupňové rozhodnutie o umiestnení stavby Č.. XXXX-XX-B. zo dňa 21.02.2017 (ďalej len „Rozhodnutie SÚ 1“), ktorým umiestnil stavbu „Rodinný dom“ na parcele K.-B. Č. XXX/X. Voči tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia dňa 07.03.2017 odvolanie, v ktorom uviedli, že stavebný úrad sa nevysporiadal s ich pripomienkami a umiestňovaná stavba nerešpektuje primerané odstupové vzdialenosti od hranice ich susedného domu, poukázali na nutnosť vyhotovenia projektu protipožiarnej bezpečnosti a zároveň poukázali na chybnosť údajov uvádzaných v rozhodnutí. O odvolaní žalobcov rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ BA“), rozhodnutím č. G.-Q.-G.-XXXX/XXXXX/CUJ zo dňa 02.08.2017 (ďalej len „Rozhodnutie OÚ BA 1“) tak, že zrušil Rozhodnutie SÚ 1 a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci.

4. Na základe zrušujúceho Rozhodnutia OÚ BA 1 vyzval stavebný úrad navrhovateľov, aby doplnili nimi predložený návrh o stanoviská dotknutých orgánov. Súčasťou dokladaných dokumentov bolo aj stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, v ktorom dali do pozornosti, že požiarne nezabezpečený priestor susedných stavieb zasahuje do predmetnej stavby navrhovateľov a je potrebné prehodnotiť požadovanú odstupovú vzdialenosť v zmysle ustanovenia článku 5. 2. 2. (5) na: $d=0,36 \times 9,83 \text{ m} = 3,5 \text{ m}$.

5. Stavebný úrad prostredníctvom výzvy na doplnenie návrhu zo dňa 15.01.2018 oznámil žalobcom, že novom navrhovateľkou sa namiesto pôvodných navrhovateľov stala T. F. N..

6. Stavebný úrad vydal rozhodnutie o umiestnení stavby s č. XXXX-XX-B. zo dňa 19.02.2020 (ďalej len „Rozhodnutie SÚ 2“), ktorým umiestnil stavbu „Rodinný dom“ totožne ako v Rozhodnutí SÚ 1. Voči uvedenému rozhodnutiu podali žalobcovia odvolanie zo dňa 08.03.2020, o ktorom rozhodol OÚ BA rozhodnutím č. G.-Q.-G.-XXXX/XXXXX/CUJ zo dňa 30.06.2020 (ďalej len Rozhodnutie OÚ BA 2) tak, že Rozhodnutie SÚ 2 potvrdil ako vecne správne. Žalobcovia sa následne správnu žalobou zo dňa 17.09.2020 domáhali preskúmania zákonnosti Rozhodnutia OÚ BA 2, Rozhodnutia SÚ BA 2 a ich zrušenia, zároveň žiadali priznať správnej žalobe odkladný účinok. O návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 5S/182/2020 zo dňa 11.12.2020 tak, že návrh na priznanie odkladného účinku zamietol. Následne sa žiadosťou o priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 21.01.2023 žalobcovia opätovne domáhali priznania odkladného účinku správnej žalobe, a to z dôvodu existencie nových skutočností, ktoré zakladajú opodstatnenosť priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Svoju žiadosť odôvodnili žalobcovia tým, že vo veci bolo začaté nové stavebné konanie, ktorého podstatou je realizácia stavby v súlade s Rozhodnutím OÚ BA 2, resp. Rozhodnutím SÚ 2, a žalovaná sa domáha vydania rozhodnutia o povolení stavby na základe žiadosti o vydanie stavebného povolenia. O opätovnom návrhu na priznanie odkladného účinku rozhodol Správny súd v Bratislave tak, že ho posúdil ako nedôvodný a zamietol ho. O správnej žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 15.11.2023, sp. zn. BA-5S/182/2020 a to tak, že Rozhodnutie OÚ BA 2 zrušil a vec vrátil OÚ BA na ďalšie konanie.

7. Dňa 14.12.2022 vydal stavebný úrad Oznámenie o začatí stavebného konania a upustení od miestneho šetrenia, ktorým oznámil začatie stavebného konania na základe žiadosti o vydanie stavebného povolenia na stavbu Rodinného domu. Dňa 17.01.2023 adresovali žalobcovia stavebnému úradu návrh na prerušenie stavebného konania spoločne s námietkami a pripomienkami k stavebnému konaniu. Návrh na prerušenie stavebného konania odôvodnili tým, že správnu žalobou napadli Rozhodnutie OÚ BA 2 a Rozhodnutie SÚ 2 v dôsledku čoho existuje reálna možnosť, že rozhodnutie o povolení stavby by mohlo stratiť svoj podklad. Žalobcovia navrhli, aby stavebný úrad prehodnotil odstupové vzdialenosti povoľovanej stavby, a to tak, že stavebníčka bude pri realizácii stavby povinná zachovať odstupovú vzdialenosť od spoločnej hranice susedných pozemkov o veľkosti najmenej 2 m a odstupovú vzdialenosť od susednej stavby najmenej 4 m, pričom sa odvolávajú aj na technickú správu - Riešenie protipožiarnej bezpečnosti, vypracovanej U. A., špecialistom požiarnej ochrany, ako aj na projekt požiarnej bezpečnosti predložený stavebnému úradu žalovanou.

8. Stavebný úrad rozhodnutím č. k. Výst.XXX/XXXX-XXXX/XXXX-P. zo dňa 14.03.2023 (ďalej len „SP“) rozhodol o povolení stavby. SP bolo vydané v čase, keď Správny súd v Bratislave preskúmaval zákonnosť Rozhodnutia OÚ BA 2 a Rozhodnutie SÚ 2 na základe podanej správnej žaloby. Proti uvedenému rozhodnutiu sa žalobcovia dňa 17.04.2023 odvolali. Správny súd v Bratislave rozhodol dňa 15.11.2023 tak, že Rozhodnutie OÚ BA 2 zrušil a vec vrátil OÚ BA na ďalšie konanie. Dva týždne po vydaní rozsudku Správneho súdu v Bratislave, rozhodol OÚ BA o podanom odvolaní tak, že ho zamietol a SP potvrdil. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že v čase vydania rozhodnutia OÚ BA neexistoval podklad, na základe ktorého by mohlo byť vydané SP, resp. na základe ktorého by mohol OÚ BA postupovať tak, že SP potvrdí, nakoľko bez existencie právoplatného územného rozhodnutia, ktoré tvorí v každom prípade predpoklad pre nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia o povolení stavby, rozhodnutie OÚ BA nemalo byť vôbec vydané, resp. malo byť zrušené, pretože stratou právoplatnosti Rozhodnutia OÚ BA 2 neexistovalo vo veci právoplatné územné rozhodnutie.

9. Na pozemku patriacom žalovanej, na ktorom sa má podľa SP nachádzať stavba, dochádza k realizácii úkonov, ktoré nasvedčujú úmyslu realizácie začatia stavebných prác (vymeriavacie úkony realizované geodetom, opakujúce sa obhliadky pozemku zo strany rôznych subjektov). Žalobcovia majú za to, že vzhľadom na opísané konanie sa už nejedná o hypotetickú hrozbu, ale o priamu hrozbu existencie závažnej ujmy, spočívajúcu v tom, že dochádza k začatiu stavebných prác bez existencie právoplatného územného konania.

10. Hrozbu vzniku závažnej ujmy a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodnili žalobcovia tým, že rozsudkom Správneho súdu v Bratislave došlo k zrušeniu Rozhodnutia OÚ BA 2 a k vráteniu veci OÚ BA na ďalšie konanie, a teda územné konanie ešte nebolo právoplatne skončené, pričom právoplatné územné rozhodnutie predstavuje nevyhnutný predpoklad pre vydanie rozhodnutia o povolení stavby a teda SP bolo vydané bez akéhokoľvek existujúceho podkladu a na pozemku patriacom žalovanej dochádza k realizácii viacerých úkonov, ktoré nasvedčujú začatie stavebných prác vo veľmi blízkej budúcnosti a aktuálne neexistuje iný účinný prostriedok právnej ochrany pre zabezpečenie bezodkladnej úpravy pomerov žalobcov, nakoľko ani jedným z podaných návrhov sa žalobcom nepodarilo dosiahnuť odkladný účinok správnej žaloby, a tým zabrániť bezprostredne hroziacej ujme.

11. Žalobcovia ďalej uvádzajú, že SP je v súčasnosti bez reálneho obsahu a bez akéhokoľvek účinku, nakoľko stratilo svoj podklad a nie je možné, aby mohli byť na podklade SP realizované akékoľvek stavebné práce na stavbe (vrátane príprav na realizáciu stavebných prác). Závažná ujma má spočívať v umiestnení stavby na susednom pozemku v rozpore s právnymi predpismi, čo bude zasahovať do kvality bývania žalobcov, nakoľko neboli dodržané požiadavky minimálnych odstupových vzdialeností povoľovanej stavby. Vzhľadom k súčasnému stavu, kedy došlo k zrušeniu Rozhodnutia OÚ BA 2 a k následnému predčasnému vydaniu SP, je nutné, aby sa žalovaná zdržala realizácie stavebných prác až do právoplatného skončenia konania o umiestnení stavby. Najmä vzhľadom na stratu podkladu SP, od ktorého žalovaná odvodzuje svoje oprávnenie stavebné práce realizovať predstavuje neodkladné opatrenie jediný možný spôsob, akým možno dosiahnuť bezodkladnú úpravu pomerov.

12. Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 3 CSP, sudy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len určitý čas.

22. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

23. Inštitút neodkladného opatrenia je potrebné považovať za opatrenie, ktoré možno nariadiť v prípade, ak je bezodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Musí sa teda jednať o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri oboch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana osvedčený, a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca. Žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Subsidiarita týkajúca sa nariadenia neodkladných opatrení je v CSP výslovne upravená len vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, avšak je aplikovateľná aj vo vzťahu k iným inštitútom, prostredníctvom ktorých môže byť dosiahnutá účinná súdna ochrana (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. januára 2020, sp. zn. IV. ÚS 13/2020).

25. Podľa uznesenia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Skomp/6/2021 zo dňa 8.12.2021 „pri posudzovaní otázky, či konanie o neodkladnom opatrení má patriť do právomoci civilného súdu alebo správneho súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, ... nie je rozhodujúca povaha samotného hmotnoprávneho vzťahu, na ktorého ochranu má navrhované neodkladné opatrenie slúžiť, ani navrhovaný obsah samotného neodkladného opatrenia. Rozhodujúce je, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút upravený v CSP, o ktorom rozhoduje vždy okresný súd (§ 324 ods. 2 CSP). Naopak, SSP neupravuje ani neodkladné opatrenie, ani podobne široký procesný prostriedok dočasnej ochrany účastníka. Inštitút odkladného účinku správnej žaloby (§ 182 až 189 SSP) nie je takým inštitútom; nejde totiž o samostatný procesný nárok, ale len o rozšírenie účinkov, ktoré sú inak s podaním správnej žaloby spojené. Správne súdu tak nemajú právomoc konať o neodkladnom opatrení podľa § 324 a nasl. CSP. V tu prerokovanej veci sa navrhovateľ celkom zreteľne domáha nariadenia podľa § 324 a nasl. CSP....Správny súd podľa § 2 ani podľa § 6 SSP nemá právomoc na rozhodovanie o neodkladných opatreniach ani inom podobnom procesnom prostriedku ochrany. Právomoc na konanie o neodkladných opatreniach ako procesnom prostriedku má vo všeobecnosti súd podľa CSP. To však samo osebe neznamená, že ak sú splnené podmienky § 324 a 325 ods. 1 CSP, súd môže vydať neodkladné opatrenie s akýmkoľvek obsahom alebo na ochranu akéhokoľvek práva...Obdobne z § 336 a 337 CSP možno vyvodiť záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej. Použitie formulácie „ žaloba vo veci samej,“ evokuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len v súvislosti s takou vecou (samou), na ktorej prejednanie je daná právomoc súdu podľa CSP. Tieto okolnosti však nie sú určujúce pri posudzovaní, či správny súd má právomoc na konanie o neodkladnom opatrení. Naopak, sú rozhodné pri posudzovaní otázky, či v danej veci možno nariadiť neodkladné opatrenie práve s navrhovaným obsahom práve voči danému žalovanému (povinnej strane) a práve na ochranu toho práva, ktoré je označené v návrhu. Skúmanie týchto okolností je však úlohou civilného súdu, ktorý o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodovať.,,

26. V danej veci sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia - zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác na stavbe - Rodinnom dome, na ktorú bolo vydané rozhodnutie Obce Ivanka pri Dunaji o povolení stavby spis. zn.: Výst. XXX/XXXX-XXXX/XXXX-P. zo dňa 14.03.2023, a to až do

právoplatnosti rozhodnutia obce Ivanka pri Dunaji spis. zn.: o umiestnení stavby s č. XXXX-XX-B. zo dňa 19.02.2020.

27. Už zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho vymedzili žalobcovia, je zrejmé, že uloženie povinnosti zdržať sa stavebných prác súvisí so správnym konaním a nesúvisí so žiadnym hmotnoprávnym nárokom strán sporu, ktorý by bolo možné chrániť v civilnom konaní. Žalobcovia vo svojom návrhu uvádzajú, že SP, na základe ktorého má žalovaná realizovať prípravné práce na stavbe, bolo vydané predčasne, nakoľko neexistuje podklad, na základe ktorého by mohlo byť SP vydané. Proti SP sa žalobcovia odvolali, pričom odvolanie odôvodnili tým, že v konaní došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pre orgánom verejnej správy, čo mohlo (aj malo) mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej a SP je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov, keďže stavebný úrad sa nedostatočne vysporiadal s námietkami účastníkov konania o vplyvoch faktickej realizácie stavby na susedný pozemok, resp. susednú stavbu na pozemku parc. reg. „C“ s parc. č. XXX/X a s parc. č. XXX/X. O odvolaní rozhodol OÚ BA rozhodnutím zo dňa 30.11.2023, tak že obvolanie žalobcov zamietol a SP potvrdil. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že v čase vydania rozhodnutia OÚ BA, ktorým potvrdil SP neexistoval podklad, na základe ktorého by mohlo byť vydané SP, resp. na základe ktorého by mohol OÚ BA postupovať tak, že SP potvrdí, nakoľko bez existencie právoplatného územného rozhodnutia, ktoré tvorí v každom prípade podklad pre nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia o povolení stavby, rozhodnutie OÚ BA nemalo byť vôbec vydané, resp. malo byť zrušené. Žalobcovia tak nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého sa domáhajú v civilnom konaní, opierajú najmä o dôvody týkajúce sa postupu a rozhodnutia správneho orgánu - stavebného úradu a OÚ BA, ktorý potvrdil rozhodnutie o povolení stavby. Žalovaná vykonáva prípravné práce na základe stavebného povolenia, ktorým disponuje.

28. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach stanovených týmto zákonom. Podľa § 6 ods. 2 písm. a) SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.

29. Samotné rozhodnutie Výst. XXX/XXXX-XXXX/XXXX-P., ktorým bola povolená stavba Rodinného domu obsahuje poučenie, že „Podľa § 53 a nasl. správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia podať odvolanie na Okresný úrad v Bratislave, Odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 47, Bratislava podaním odvolania na stavebný úrad - Obec I. U. R. „L. XX, XXX XX I. U. R.. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po využití všetkých riadnych opravných prostriedkov.“ Žalovaní využili možnosť podať odvolanie, ale zo samotného návrhu nevyplýva, či žalobcovia proti rozhodnutiam stavebného úradu a OÚ BA týkajúcich sa povolenia stavby využili možnosť podať správnu žalobu a iniciovať tak konanie, predmetom ktorého bude preskúmavanie rozhodnutia o povolení stavby. Zákonodarca stanovil prioritne ochranu žalobcami požadovaných práv prostredníctvom inštitútu priznania odkladného účinku správnej žaloby (§ 185 SSP).

30. Civilný súd v tomto konaní nemôže nahrádzať rozhodovaciu činnosť správneho súdu a posudzovať správnosť, či zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy. Pokiaľ boli podľa názoru žalobcov porušené príslušné stavebné predpisy týkajúce sa umiestnenia stavby a jej následnej realizácie ako aj povoľovacieho konania, toto sú otázky, ktoré sa riešia výlučne v správnom konaní (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.02.2022, sp. zn. 6Co/138/2021).

30. Ak žalobcovia tvrdia, že existencia a právoplatnosť územného rozhodnutia (rozhodnutia o umiestnení stavby) predstavuje *conditio sine qua non* pre nadobudnutie právoplatnosti vydaného rozhodnutia o povolení stavby, teda že žalovaná realizuje stavebné práce bez právoplatného stavebného povolenia, príp. v rozpore s ním (na str. 3 SP je uvedené že stavbu možno začať až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia), zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) upravuje v § 98 a nasl. inštitút štátneho stavebného dohľadu, ktorý zabezpečuje ochranu verejných záujmov, ako aj práv a právom chránených záujmov právnických osôb a fyzických osôb, ktoré vyplývajú z uskutočňovania stavby alebo jej zmeny, z vlastností stavby pri jej užívaní, z odstránenia stavby a z terénnych úprav, prác a zariadení podľa stavebného zákona, pričom je orgán štátneho stavebného dohľadu oprávnený zisťovať či sa stavba, stavebné úpravy alebo udržiavacie práce vykonávajú podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia a či sa pri uskutočňovaní

stavby, stavebných úprav alebo pri udržiavacích prácach dodržiavajú podmienky stavebného povolenia, všeobecne záväzné právne predpisy a technické normy vzťahujúce sa na stavebné práce a stavebné výrobky (§ 98 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a d) stavebného zákona). Podľa § 88a stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

32. Podľa § 102 stavebného zákona, ak orgán štátneho stavebného dohľadu zistí na stavbe závalu, vyzve podľa povahy veci stavebníka, oprávnenú osobu alebo právnickú osobu uskutočňujúcu stavbu, aby urobili nápravu, alebo upozorní iný zodpovedný orgán, aby vykonal potrebné opatrenia. Ak právnická osoba alebo fyzická osoba nedbá na výzvu orgánu štátneho stavebného dohľadu, vydá stavebný úrad rozhodnutie, ktorým nariadi urobiť nápravu; pri uskutočňovaní stavby môže stavebný úrad práce na stavbe zastaviť. Odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení prác nemá odkladný účinok. Po vykonaní nápravy možno v prácach na stavbe pokračovať len na základe nového rozhodnutia stavebného úradu. Orgán štátneho stavebného dohľadu, ak zistí nepovolenú stavbu, oznámi to stavebnému úradu; ak ide o rozostavanú stavbu, bezodkladne vyzve stavebníka, aby zastavil práce na stavbe.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené a názor súdu, že sa žalobcovia domáhajú vydania neodkladného opatrenia týkajúceho sa veci, na ktorej prejednanie by podľa CSP nemal civilný súd právomoc, nakoľko sa žalobcovia domáhajú ochrany konkrétneho nároku, ktorý nevyplýva zo súkromnoprávneho vzťahu medzi stranami, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci .

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle uvedených ustanovení zákona, podľa ktorých strane, proti ktorej smeroval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prislúcha náhrada trov konania ako úspešnej strane v konaní. Vzhľadom k tomu, že úspešnej strane v tomto konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva žiadne trovy nevznikli, nemohol jej súd priznať ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.