

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24P/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201030  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201030.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: mal. S. Š., K.. XX. XX. XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Valaská, aktuálne umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine vo Zvolene, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky P. Š., K.. XX. XX. XXXX, O. G. R. S., R. Č.. XX/A, Ž. K. Z. a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľky - H.. U. O., K.. XX. XX. XXXX, O. W. XXX, XXX XX W. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23. 03. 2020 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh H.. U. O., K.. XX. XX. XXXX, O. W. XXX, XXX XX W. (ďalej len „navrhovateľka“) na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej S. Š.K., K.. XX. XX. XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Valaská, aktuálne umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine vo Zvolene (ďalej len „maloletá“ alebo „maloleté dieťa“) do svojej starostlivosti. Svojim návrhom vo veci samej navrhuje okresnému súdu zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti a upraviť vyživovaciu povinnosť.

2. Navrhovateľka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletej do svojej starostlivosti uvádza nasledovne: Nad maloletou bola uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/34/2019-21 zo dňa 21. 10. 2019 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Valaská. Od 25. 11. 2019 je navrhovateľka zapísaná v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Spĺňa všetky zákonné predpoklady. Je zdravá, riadne zamestnaná, nebola súdne trestaná a má vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o maloletú. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica prešetril jej bytové pomery s vyjadrením, že má vytvorené vhodné prostredie pre prijatie dieťaťa do starostlivosti. Psychologickým vyšetrením neboli u nej zistené žiadne rizikové faktory. S maloletou navrhovateľka nadviazala kontakt a pravidelne ju navštevovala v Centre pre deti a rodiny Valaská. Maloletá si na ňu zvykla, teší sa na ňu, naťahuje sa ku nej na ruky, túli sa k nej, je veselá, hrá sa s ňou. Navrhovateľka býva v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. Aktuálne vzhľadom na vzniknutú situáciu nemôže navrhovateľka za maloletou chodiť, nakoľko v Centre pre deti a rodiny bol vydaný zákaz návštev v súvislosti s ochorením COVID - 19. Nakoľko nevieme ako dlho bude táto situácia trvať a je tu riziko pretrhnutia už vzniknutých väzieb, čo nie je v záujme maloletej, má navrhovateľka za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do jej starostlivosti a vyrastala v milujúcom prostredí.

3. Dňa 26. 03. 2020 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z predloženej správy ÚPSVaR vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa vedú od roku 2019 z dôvodu sledovania zdravotnej starostlivosti zo strany matky dieťaťa, dlhodobu slabých sociálnych, ekonomických podmienok v rodine, nedostatočnej hygieny v domácnosti, zanedbania mal. dieťaťa po stránke hygienickej i stránke výživovej. Mal. S. bola dňa 17. 05. 2019 umiestnená do Centra pre

deti a rodiny Valaská. Zo správy sociálnej pracovníčky z Centra deti a rodiny Valaská zo dňa 24. 03. 2020 vyplýva, že mal. S. je v profesionálnej náhradnej rodine vo Zvolene. V rodine sa adaptovala veľmi dobre. Dňa 07. 02. 2020 bol medzi maloletou nadviazaný kontakt s navrhovateľkou. Interakcie sa realizovali s cieľom psychologického zhodnotenia nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a navrhovateľkou a uskutočnili sa v dňoch 17. 02. 2020, 21. 02. 2020 a 28. 02. 2020. Všetky tri interakcie sa realizovali v priestoroch bytu profesionálnej náhradnej rodiny vo Zvolene za prítomnosti psychológa centra. Interakčné stretnutia prebiehali v pokojnej, pozitívnej a priateľskej atmosfére. Navrhovateľka vystupovala voči dieťaťu prívetivo, prejavovala mu náklonnosť. Pediatrička maloletej - Q.. A. O. listom zo dňa 25. 03. 2020 neodporúča, aby maloletá v súčasnosti menila svoje „pôsobenie“ s poukazom na nariadenie Úradu vlády SR v súvislosti s karanténou pre ochorenie vírusom COVID-19. Navrhovateľka má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné materiálne podmienky na zabezpečovanie náhradnej rodinnej starostlivosti o mal. S.. S poukazom na odborné stanoviská Centra pre deti a rodiny Valaská i praktickej lekárky pre deti a dorast - p. Q.. A. O.Ň., vzhľadom na nízky vek dieťaťa, je potrebné naďalej medzi mal. S. a navrhovateľkou budovať pozitívny citový vzťah v rámci ďalších interakcií. Tento proces budovania citovej (vzťahovej) väzby nie je v súčasnosti ešte zavŕšený (ukončený). Vzhľadom na karanténne opatrenia nariadené Úradom vlády SR a Úradom verejného zdravotníctva SR, ale predovšetkým odborného stanoviska praktickej lekárky pre deti a dorast - p. Q.. A. O., je nežiaduce, aby mal. S. v súčasnosti menila svoje prostredie, z režimu ústavného zariadenia do prostredia budúceho náhradného rodiča. ÚPSVaR vo veci návrhu navrhovateľky o nariadení neodkladného opatrenia o dočasné odovzdanie mal. S. do osobnej starostlivosti navrhovateľky a určení vyživovacej povinnosti matky k maloletej, odporúča rozhodnúť tak, že návrh sa zamietá. Ku svojmu vyjadreniu predložili správu Centra pre deti a rodiny Valaská zo dňa 24. 03. 2020, správu z ÚPSVaR Senica zo dňa 26. 03. 2020 a vyjadrenie Q.. O. zo dňa 25. 03. 2020.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Okresný súd sa pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa.

10. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

11. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. Okresný súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní

vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

12. Okresný súd vykonal dokazovanie, a to oboznámenie sa so spisovým materiálom - návrhom navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, správou ÚPSVaR, správou Centra pre deti a rodiny Valaská zo dňa 24. 03. 2020, správou ÚPSVaR Senica zo dňa 26. 03. 2020 a s vyjadrením Q.. A. O. zo dňa 25. 03. 2020. Okresný súd mal preukázané, že maloleté dieťa bolo zverené do ústavnej starostlivosti Centru pre deti a rodiny Valaská, pričom v súčasnosti bolo umiestnené do profesionálnej náhradnej rodiny do Zvolena. Podľa vyjadrenia ÚPSVaR sa zatiaľ uskutočnili len tri interakcie (stretnutia dňa 17. 02. 2020, 21. 02. 2020 a 28. 02. 2020) maloletej s navrhovateľkou, ktorých cieľom bolo nadviazanie osobného vzťahu medzi dieťaťom a navrhovateľkou. Všetky tri interakcie sa realizovali v priestoroch bytu profesionálnej náhradnej rodiny vo Zvolene za prítomnosti psychológa Centra pre deti a rodiny Valaská. Vládou Slovenskej republiky bol vyhlásený núdzový stav v súvislosti s ochorením COVID-19 spôsobeným koronavírusom SARS-CoV-2.

13. Okresný súd chce v danej situácii zdôrazniť, že plne chápe obavy navrhovateľky o možné oslabenie citových väzieb medzi ňou a maloletou, ktoré môže byť potenciálne spôsobené nariadenými karanténnymi opatreniami zavedenými v súvislosti s ochorením COVID-19 spôsobeným koronavírusom SARS-CoV-2. Opakovane však poukazuje na tú skutočnosť, že pri rozhodovaní kladie prísny dôraz na ochranu najlepších záujmov maloletého dieťaťa. Maloletá sa aktuálne nachádza v rodinnom prostredí na ktoré je zvyknutá (nie je umiestnená v Centre pre deti a rodiny Valaská), je o ňu riadne postarané a v prípade potreby má zabezpečenú aj zdravotnú starostlivosť. Vzhľadom na nízky vek dieťaťa, ako aj malý počet stretnutí je preto potrebné naďalej budovať vzťahové väzby v rámci ďalších interakcií. Okresný súd sa v danej časti stotožnil s vyjadrením ÚPSVaR, že tento proces nie je v súčasnosti ešte zavŕšený (ukončený).

14. V súvislosti s aktuálnou situáciou je okresný súd toho názoru, že pre ochranu zdravia maloletej je v jej najlepšom záujme ponechať ju v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská, t.č. v profesionálnej náhradnej rodine vo Zvolene. Okresný súd poukazuje tiež na vyjadrenie lekárky maloletej - Q.. A. O. zo dňa 25. 03. 2020, ktorá premiestnenie maloletej v danej situácii neodporúča.

15. Okresný súd uprednostnil ochranu života a zdravia maloletej pred ochranou udržania doteraz vybudovaných citových (vzťahových) väzieb medzi navrhovateľkou a maloletou. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby v čase pandémie nebolo premiestňované a tým vystavené riziku nákazy. V budovaní vzťahových väzieb medzi navrhovateľkou a maloletou sa bude môcť pokračovať bezprostredne potom, ako pominú nariadené karanténne opatrenia zavedené v súvislosti s ochorením COVID-19 spôsobeným koronavírusom SARS-CoV-2. Navrhovateľka neosvedčila dôvody na nariadenia neodkladného opatrenia, a tak okresný súd návrh v plnom rozsahu zamietol.

16. O nároku na náhradu a o výške trov konania okresný súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 58 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.