

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17Csp/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204624  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719204624.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 613 843, proti žalovanej J. P. - K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.Á. X, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 121,88 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 121,88 eur s 5 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 40,62 eur od 15.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 46,33 eur od 15.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 34,93 eur od 14.01.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 15.11.2019 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 121,88 eur s 5 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 40,62 eur od 15.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 46,33 eur od 15.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 34,93 eur od 14.02.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že dňa 10.02.2016 bola medzi predchodcom žalobcu Telefonica O2 Slovakia s.r.o. a žalovanou uzatvorená zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej telekomunikačné služby. Žalovaná napriek vystaveným faktúram za poskytnuté služby na sumy 40,62 eur, 46,33 eur, 34,93 eur a lehote splatnosti faktúr vyfaktúrované sumy právnemu predchodcovi žalobcu neuhradila. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 09.04.2018 právny predchodca žalobcu Telefonica O2 s.r.o. postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 17Csp 105/2019 dňa 19.12.2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením z 18.02.2020 súd zrušil platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

4. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 10.02.2016, Dodatkom k zmluve z 10.02.2016, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a pokusom o pokonávku zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 10.02.2016 bola medzi predchodcom žalobcu Telefonica O2 Slovakia s.r.o. a žalovanou uzatvorená zmluva o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej telekomunikačné služby. Žalovaná napriek vystaveným faktúram za poskytnuté služby na sumy 40,62 eur, 46,33 eur, 34,93 eur a lehote splatnosti faktúr vyfaktúrované sumy právnenému predchodcovi žalobcu neuhradila. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 09.04.2018 právny predchodca žalobcu Telefonica O2 s.r.o. postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

7. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

9. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a uzatvoreného dodatku k zmluve právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej pripojenie SIM karty na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby právnenému predchodcovi žalobcu v celkovej výške 121,88 eur titulom tzv. hovorného neuhradila, na zaplatenie ktorej sumy súd zaviazal žalovanú.

11. V súlade s čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I ÚS 50/04).

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % p. a. z priznanej dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavenej faktúry.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku vzhľadom na plný úspech žalobcoví priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.