

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201034  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201034.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: JUDr. Pavol Pospecha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: P. A., N.. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XXX, XXX XX B. B. M., o zaplatenie 598,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobkyni n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 29.04.2019 sa žalobkyňa domáhala na žalovanej zaplatenia 598,22 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne zo sumy 598,22 eur od 25.07.2016 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 598,22 eur od 25.07.2016 do zaplatenia tak, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu neprevýšia sumu 1.500 eur, a odo dňa, v ktorom zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu prevýšia sumu 1.500 eur, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 598,22 eur do ich zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky vo výške 58,11 eur a náhrady trov konania

2. Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tak, že dňa 19.11.2014 žalobkyňa uzavrela so žalovanou „Zmluvu o revolvingovom úvere č.8500089830“. Na základe tejto zmluvy žalobkyňa poskytla žalovanej úver vo výške 1.500 eur. Žalovaná sa úver spolu s dohodnutými úrokmi zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške po 47,43 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Žalovaná sa dostala so splácaním splátok do omeškania. Do podania žaloby uhradila len 1.393,84 eur. Vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky č. 16 o viac ako 3 mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 09.07.2016. K uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok došlo dňa 25.07.2016, kedy žalovaná bola povinná zaplatiť neuhradené splátky úveru. Nakoľko žalovaná tak nespravila, od nasledujúceho dňa je v omeškaní. Žalovaná istina 598,22 eur predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené.

3. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy úveru, podľa čl. 8 ods. 8.1. zmluvy o revolvingovom úvere žalobkyni vznikol nárok aj na zmluvné pokuty vo výške 0,04% denne zo sumy 598,22 eur od 25.07.2016 do zaplatenia.

4. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobou si žalobkyňa popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatnila aj úroky z omeškania zo sumy omeškaných splátok, a to vo

výške podľa Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č.129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania žalovanej o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Preto žalobou si žalobkyňa uplatnila len časť zákonných úrokov z omeškania zo sumy nesplatenj istiny a úrokov, a to vo výške 0,4 % ročne, ktorá predstavuje rozdiel medzi súčtom maximálnych prípustných sankcií podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatnených zmluvných pokút. Pokiaľ úroky z omeškania a zmluvné pokuty za omeškanie dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500 eur, počnúc dňom nasledujúcim po dosiahnutí tejto sumy si žalobkyňa uplatnila už len úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne.

5. Žalobkyňa zaslala žalovanej pred začatím konania viacero písomných upomienok. Žalovaná bola opakovane na splnenie povinností žalobkyňou vyzvaná aj formou zaslania krátkych SMS správ, resp. pri telefonickom a osobnom kontakte. V nadväznosti na zaslanie listiny „Pokusu o zmier“ žalovanej právny zástupcom žalobkyne žalobkyňa si žalobou uplatnila aj náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za túto právnu službu súvisiacu s uplatnením nárokov voči žalovanej predmetnou žalobou vo výške tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej príslušným právnym predpisom o odmenách a náhradách advokátov vo výške 47,81 eur a paušálnej náhrady 10,30 eur, spolu 58,11 eur.

6. Spolu so žalobou zástupca žalobkyne predložil súdu listiny označené ako: „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“, „Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o.“, výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov zo dňa 19.11.2014, „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 85000898830“ zo dňa 19.11.2014, „Oznámenie o zosplatnení“ zo dňa 14.06.2016, poštovú doručenkú, prehľad platieb žalovanej a „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ zo dňa 28.07.2016.

7. Uznesením zo dňa 26.07.2018 č.k. 4Csp 36/2019-26 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 05.11.2019. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote a ani neskôr nevyjadrila.

8. Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania. Dňa 27.04.2020 súd verejne vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol. K dôvodom svojho rozhodnutia súd udáva:

9. Žalovaná v konaní nepoprela a súd vykonaným dokazovaním nemal vážnejšie spochybnené tvrdenia žalobkyne, že žalovaná uzavrela so žalobkyňou zmluvu o úvere evidovanú žalobkyňou pod č. 85000898830, na základe ktorej sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.500 eur, a žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobkyňi 42 mesačných splátok po 47,43 eur, čo predstavuje 1.992,06 eur. Tieto skutočnosti preukazujú listiny predložené v spore žalobkyňou označené ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“, „Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o.“, výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov, „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 85000898830“ zo dňa 19.11.2014 a prehľad platieb žalovanej na úver.

10. Podľa listín „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluva o revolvingovom úvere“, „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 85000898830“ zo dňa 19.11.2014 a výpisu z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov žalobkyňa sa v zmluve o úvere zaviazala poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.500 eur za poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 eur. Dňa 19.11.2014 žalobkyňa žalovanej elektronicky poukázala platbu vo výške 1.350 eur, tzn. platbu vo výške rozdielu medzi výškou dojednaného úveru a výškou dojednaného poplatku za poskytnutie úveru (1.500 eur - 150 eur). Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala žalobkyňi zaplatiť (úver + úrok + poplatok za poskytnutie úveru) predstavovala 2.142,06 eur. Podľa listín ročná úroková sadzba úveru predstavovala 18,08 %. Podľa údajov v časti 5. listiny „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ (Údaje o požadovanom revolvingovom úvere), ročná percentuálna miera nákladov na úver (ďalej len „RPMN,“) bola 26,17 % a priemerná RPMN 44,06%. Podľa časti 6. tejto listiny (Údaje o schválenom revolvingovom úvere) a listiny „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi

- zmluva o revolvingovom úvere č. 8500089830“ zo dňa 19.11.2014 RPMN bola 25,55 % a priemerná RPMN na úver 36,30 %.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, tzn. ku dňu 19.11.2014 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Vychádzajúc z cit. ust. § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva nie je osobitným zmluvným typom. Môže ňou byť ktorýkoľvek zmluvný typ upravený Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, iným právnym predpisom alebo aj zákonom neupravená, tzn. nepomenovaná zmluva, ak sú splnené požiadavky kladené na subjekty zmluvy, tzn. ak stranami zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ. Spotrebiteľskou zmluvou je teda vždy založený právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ. Zmluva o úvere, ktorú ako zmluvný typ upravuje cit. ust. § 497 Obchodného zákonníka, patrí medzi absolútne obchodné vzťahy, tzn. že v zásade by sa mala vždy spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 261 Obchodného zákonníka). Nie je pritom v zásade rozhodujúci subjekt ani objekt záväzkového vzťahu, teda ani povaha účastníkov zmluvného vzťahu z hľadiska, či sú alebo nie sú podnikateľmi. Avšak v prípade, ak účastníkom takéhoto obchodného úverového vzťahu je spotrebiteľ, obchodný vzťah založený zmluvou o úvere nadobúda aj spotrebiteľský charakter. V takomto prípade vzťah má zmiešaný spotrebiteľsko - obchodný charakter, ktorý sa prejaví v tom, že sa naň budú aplikovať aj normy spotrebiteľského práva ako *lex specialis*.

16. Súd nemal vážnejšie pochybnosti, že zmluva o úvere v prejednávacom spore má charakter zmluvy spotrebiteľskej, a že žalovaná má v právnom vzťahu založenom touto zmluvou o úvere postavenie spotrebiteľa. Záver, že žalovaná zmluvu o úvere uzavrela ako spotrebiteľ, teda že pri uzatváraní zmluvy o úvere nekonala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, vyplýva z označenia žalovanej v predložených listinách údajmi fyzickej osoby - nepodnikateľa, ako aj z argumentácie žalobkyne v žalobe, v ktorá o.i. poukazuje aj na ustanovenia spotrebiteľského práva (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a iné). Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že žalobkyňa pri poskytovaní úveru konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

17. Jedným z druhov spotrebiteľských zmlúv sú zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľské úvery v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy o úvere v prejednávacom spore upravoval špeciálny zákon č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“ ), ktorý vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a k Občianskemu zákonníku má postavenie *lex specialis*. Súd zastáva názor, že úver poskytnutý žalovanej v danom prípade na základe spotrebiteľskej zmluvy o úvere má charakter spotrebiteľského úveru tak, ako ho definuje zákon o spotrebiteľských úveroch.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods.1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

23. Základom právnej ochrany spotrebiteľa vo všeobecnosti je názor, podľa ktorého spotrebiteľ sa vo vzťahu k profesionálnemu dodávateľovi vzhľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku vzájomnej kontraktácii, ocitá vo faktickom a nerovnom postavení, a to z dôvodu vyššej profesionálnej skúsenosti dodávateľa, jeho lepšej znalosti práva a lepšej dostupnosti právnych služieb, a jeho možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné rokovanie pripravený. Pri kontraktácii je využitý moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy ochrany spotrebiteľa je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu, nie je tak absolútna. V spotrebiteľských vzťahov je limitovaná princípom ochrany tej osoby, ktorá urobila právny úkon s dôverou v určitý, druhou stranou prezentovaný, skutkový stav.

24. Z uvedenej právneho základu koncepcie spotrebiteľského práva vychádza aj zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý ustanovuje osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, aby za účelom odstránenia vyššie uvedenej faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ určitým spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel lepšie ako pri nespotebiteľskej zmluve o úvere posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho zo zmluvy. Z uvedeného dôvodu zákonodárca niektoré ustanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v záujme ochrany spotrebiteľa preferuje až do takej miery, že ich absenciu sankcionuje tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov. Ide o sankciu úveru pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým vystavuje spotrebiteľa značne nerovnému postaveniu.

25. Takouto preferovanou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je o.i. aj forma zmluvy, ktorá podľa cit. ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch ak zmluva nemá písomnú formu, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preferovanými obsahovými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú o.i. tiež údaje o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ( § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch), údaj o RPMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť ( § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch), pričom RPMN nesmie byť uvedená nesprávne ( § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch ).

26. V prejednávanej spore súd na základe zisteného skutkového stavu veci tak, ako je vyššie uvedený, prijal záver, že žalobkyňa nepreukázala, že by zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavrela písomne, a tiež že by (čo aj ústne uzatvorená zmluva) obsahovala náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 1 písm. f) a j) zákona o spotrebiteľských úveroch, tzn. údaje o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín jeho konečnej splatnosti, a tiež údaj o RPMN. Preto súd úver poskytnutý žalovanej považoval za úver bez úrokov a bez poplatkov.

27. K absencii písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zákonom požadovaných jej obsahových náležitostí súd ďalej udáva, že z listiny označenej ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“ vyplýva, že žalovaná požiadala žalobkyňu formou štandardného formulárového tlačiva o poskytnutie klasického úveru a úveru revolvingového tak, ako je uvedené v časti 5. listiny označenej ako „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR“. Žalovaná podľa tejto časti listiny žalobkyňu požiadala (okrem revolvingového úveru) o klasický úver vo výške 1.500 eur s 18,08 % ročnou úrokovou sadzbou za poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 eur s tým, že žalobkyni zaplatí celkom ( úver + úroky + poplatok za poskytnutie úveru) 2.142,06 eur. Podľa tejto časti listiny žalovaná sa zaviazala žalobkyni zaplatiť 42 mesačných splátok po 47,73 eur, bez uvedenia dátumu splatnosti jednotlivých splátok, ako aj splatnosti poplatku za poskytnutie úveru. Táto časť listiny obsahuje o.i. aj údaj o „predpokladanej“ RPMN vo výške 26,17 %.

28. Podľa časti 6. listiny „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“ označenej ako „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“, žalobkyňa na základe žiadosti žalovanej špecifikovanej v časti 5. listiny schválila žalovanej poskytnutie (okrem revolvingového úveru) klasického úveru tak, ako žalovaná žiadosťou požiadala s tým, že listina v tejto časti obsahuje rozdielny údaj o RPMN, nie 26,17% , ale 25,55 %.

29. Z listiny označenej ako „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500089830“ vyplýva, že dňa 19.11.2014 žalobkyňa vyhotovila toto písomné podanie obsahujúce údaje o.i. aj o klasickom úvere, ktoré sú zhodné s údajmi uvedenými v časti 6. listiny „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“. Navyše, údaje uvedené v tejto listine sú doplnené o ďalšie údaje týkajúce sa úveru, a to o dátum splatnosti prvej, nasledujúcich a poslednej splátky úveru, a o rozpis mesačnej splátky na istinu úveru a úroky.

30. Podľa bodu 2.1. listiny „Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o.“ (ďalej len „zmluvné podmienky“): „Vyplnená žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná Dlžníkom...je návrhom na uzavretie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzavretá a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka...a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len Žiadosti/Zmluvy) ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že Veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti /Zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5 Žiadosti/ Zmluvy...Dlžník podpisom s odovzdaním Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru Veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom kalendárneho mesiaca takto: V nadväznosti na deň poskytnutia úveru (ods. 2.3) bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po Dni poskytnutia úveru ...2.3. Veriteľ poskytne Dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet Dlžníka uvedený v Zmluve o RÚ v deň nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ (ďalej len „Deň poskytnutia úveru „ )...2.5. Poplatok za poskytnutie úveru je splatný v deň uzavretia Zmluvy o RÚ“.

31. Podľa § 43a ods. 1 a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len návrh), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený.

32. Podľa § 43c ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi.

33. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie a nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

34. Podľa § 44 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

35. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

36. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy Občianskeho zákonníka k uzavretiu zmluvy dochádza prijatím návrhu na uzavretie zmluvy, tzn. vyhlásením osoby, ktorej bol návrh určený alebo jej iným včasným konaním, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas s návrhom. Takéto prijatie návrhu však nadobúda účinnosť až okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. V prípadoch, ak zákon pre zmluvu vyžaduje obligatórne písomnú formu, ktorým je aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, k naplneniu písomnej formy zmluvy dôjde len vtedy, ak je písomný návrh na uzavretie zmluvy prijatý tiež písomne, a tam, kde nie je navrhovateľ pri písomnom prijatí návrhu prítomný, môže k uzavretiu zmluvy dôjsť iba tak, že písomné prijatie návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie písomného návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím písomného návrhu a považuje sa za nový písomný návrh.

37. Žalovaná písomný návrh na uzavretie predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere učinila vyplnením časti 5. formulárového tlačiva „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“, a to dňa 19.11.2014. Podľa podpisu na tejto listine žalobkyňa listinu podpísala dňa 19.11.2014 s tým, že písomný návrh žalovaného akceptovala v rozsahu, ako to uviedla v časti 6. (tzn. okrem výšky RPMN). Keďže z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by žalovaná bola pri podpísaní tejto listiny žalobkyňou prítomná, bolo na žalobkyni, aby preukázala, že prijatie písomného návrhu žalovanej následne došlo žalovanej. Žalobkyňa v konaní súdu síce predložila listinu datovanú dňom 19.11.2014 označenú ako „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500089830“, avšak neuviedla žiadne tvrdenia a nepreukázala, že by toto písomné podanie, ktorým reagovala na písomný návrh žalovanej na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa bolo dostalo do dispozičnej sféry žalovanej tak, ako to predpokladá cit. ust. § 45 Občianskeho zákonníka.

38. Navyše, súd zastáva názor, že podanie žalobkyne „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500089830“, vychádzajúc z jeho obsahu a obsahu návrhu (žiadosti) žalovanej tak, ako je uvedený v časti 5. listiny „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“, nemožno považovať za prijatie návrhu žalovanej na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko obsahuje zmeny a dodatky, v dôsledku ktorých je potrebné ho považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ide predovšetkým o zmenu v údajoch podstatných pre uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre spotrebiteľa, a to v údajoch o výške RPMN, ako aj o dodatky, týkajúce sa splatnosti mesačných splátok, a tým aj doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne jeho konečnej splatnosti. K preukázaniu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme bolo preto potrebné, aby žalobkyňa preukázala, že tento jej nový písomný návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovanou prijatý, a tiež že toto prijatie návrhu žalovanou bolo následne žalobkyni aj oznámené. Žalobkyňa ani v tomto smere si nespĺnila svoju povinnosť tvrdenia a neunesla dôkazné bremeno.

39. Za tejto dôkaznej situácie súd preto vychádzajúc z cit. § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch úver poskytnutý žalovanej z dôvodu nepreukázania uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v obligatórnej písomnej forme považoval za úver bez úrokov a bez poplatkov. Súd len zdôrazňuje, že citované ust. § 43 a § 44 Občianskeho zákonníka majú kogentný charakter a strany sa nemôžu od nich odchýliť.

40. Aj keď nepreukázanie uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme samo o sebe postačuje pre záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, súd dáva do pozornosti, že úver poskytnutý žalovanej je potrebné považovať za úver bez úrokov a poplatkov aj z dôvodu, že z vykonaného dokazovania nemožno jednoznačne vyvodiť existenciu čo aj ústnej dohody strán o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne jeho konečnej splatnosti, a o RPMN na úver (§ 9 ods. 2 písm. f) a j) v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch).

41. Tieto údaje podľa preferencie zákonodarcu boli natoľko dôležitými údajmi pre spotrebiteľa, že ich neuvedenie v zmluve sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Predovšetkým RPMN na úver je jedným zo základných údajov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý má slúžiť spotrebiteľovi pri rozhodovaní sa o návrhu zmluvy, pretože vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa

spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ročným percentom z celkovej výšky úveru. Aby spotrebiteľ mohol vyhodnotiť výhodnosť resp. nevýhodnosť úveru v porovnaní s inými porovnateľnými úvermi na trhu, musí mať už v čase uzatvárania zmluvy presnú informáciu o výške RPMN. Len na základe žiadosti žalovanej o úver, v ktorej žalovaná uviedla predpokladanú RPMN na úver vo výške 26,17 %, a písomného oznámenia žalobkyne o schválení úveru zo dňa 19.11.2014 (ktoré navyše nepreukázala, že by sa vôbec dostalo do dispozičnej sféry žalovanej) a v ktorom žalobkyňa uviedla inú výšku RPMN, a to 25,55 %, bez ďalšieho nie je možné prijať záver o dohode strán o výške RPMN na úver. Za tejto situácie žalovaná ako spotrebiteľ ani nemala možnosť vyhodnotiť výhodnosť resp. nevýhodnosť úveru v porovnaní s inými porovnateľnými úvermi na trhu, nakoľko v čase vyhotovenia návrhu na uzavretie zmluvy nemala presnú informáciu o výške RPMN, čo je v rozpore s účelom zákonodárcu, ktorý údaj o RPMN a správnosť jej výšky považuje za tak dôležité, že jeho absenciu a nesprávnosť sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Žiadosť žalovanej o úver tiež neobsahuje žiadne údaje o splatnosti splátok, o termíne konečnej splatnosti úveru a dobe trvania zmluvy. Len na základe písomného oznámenia žalobkyne o schválení úveru zo dňa 19.11.2014 (ktoré nepreukázala, že by sa vôbec dostalo do dispozičnej sféry žalovanej) bez ďalšieho súd nemohol prijať ani záver o dohode strán o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne jeho konečnej splatnosti.

42. Keďže súd spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej považoval za úver bez úrokov a bez poplatkov, žalovanej tak vznikla povinnosť vrátiť žalobkyňi len istinu úveru, ktorá jej bola poskytnutá. Žalobkyňa poukázala žalovanej na účet platbu vo výške 1.350 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou dohodnutého úveru 1.500 eur a výškou dohodnutého poplatku za poskytnutie úveru 150 eur. Žalovaná nepoprela tvrdenie žalobkyne podložené prehľadom platieb zaplatených žalovanou, ktorý žalovaná nespochybnila, že na úver zaplatila celkom 1.393,84 eur. Keďže žalovaná zaplatila viac, ako jej žalobkyňa poukázala na účet, súd žalobu o zaplatenie istiny vo výške 598,22 eur v celom jej rozsahu ako nedôvodnú zamietol, spolu s úrokmi z omeškania ako jej príslušenstvom.

43. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

44. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

45. Žalobkyňa si žalobou uplatnila aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 598,22 eur od 25.07.2016 do zaplatenia, a to s poukazom na dojednanie strán v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalobkyňa nepreukázala uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme, nepreukázala ani skutočnosť, že by dohodu o zmluvnej pokute, ktorá podľa jej tvrdení bola súčasťou zmluvy o úvere, bola dojednala písomne. Podľa cit. právnej úpravy zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne. Žalobkyňa dojednanie o zmluvnej pokute písomne nepreukázala. Preto súd aj nárok žalobkyne na zaplatenie požadovanej zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

46. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s uplatnením.

47. Žalobkyňa si žalobou v nadväznosti na zaslanie listiny „Pokus o zmier“ žalovanej jej právnym zástupcom uplatnila aj náhradu nákladov spočívajúcich v odmene zástupcu za túto právnu službu súvisiacu s uplatnením nárokov voči žalovanej predmetnou žalobou vo výške tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej príslušným právnym predpisom o odmenách a náhradách advokátov vo výške 47,81 eur a paušálnej náhrady 10,30 eur, spolu 58,11 eur. Žalobkyňa síce predložila súdu listinu „Pokus o zmier“ vyhotovenú advokátskou kanceláriou. Ničím však nepreukázala, že by v nadväznosti na túto listinu skutočne náklady tak, ako tvrdí, aj vynaložila. Preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

48. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

50. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Preto je prislúcha voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila. Zo spisu je žiadne trovy nevyplyvajú. Preto súd žalovanej žiadnu náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. - II. toho rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (1. apríl 2020) do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 veta prvá zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.