

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201068  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201068.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o mal. T. Ň., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/XX, XXX XX Ž. B. V., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matky - I. Ň., B.. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XX, XXX XX Ž. B. V. a otca - X. Ň., B.. XX.XX.XXXX, bytom J. V. XXX/XX, XXX XX Ž. B. V., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým maloletého T. Ň., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca - X. Ň., nar. XX.XX.XXXX.

II. Matka maloletého T. Ň., B.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á dočasne prispievať na maloletého T. Ň., B.. XX.XX.XXXX, výživným mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca - X. Ň., B.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

IV. Otec je p o v i n n ý podať návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému T. Ň., B.. XX.XX.XXXX, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.03.2020 doručila na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) matka maloletého T. Ň., B.. XX.XX.XXXX (ďalej aj „maloletý“) I. Ň., B.. XX.XX.XXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Zároveň žiadala zaviazat' seba prispievať na výživné na maloletého. Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom okresného súdu zo dňa 23.10.2014, č. k. 19P/68/2014, okresný súd rozviedol manželstvo matky a otca a na čas po rozvode zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke a otcovi bolo určené výživné. Rozsudkom zo dňa 05.08.2016, č. k. 22P/34/2016, okresný súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otcovi maloletého. Matka uviedla, že maloletému bola diagnostikovaná ADHD (porucha pozornosti, hyperaktivita a impulzivnosť). Matka následne opisuje opakujúce sa problémy a sťažnosti v škole. Z dôvodu svojho správania bol maloletý dočasne umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Poľnom Kesove. Správanie maloletého sa následne na čas zlepšilo. Otec maloletého v minulosti odmietal rodičovskú dohodu s matkou. Otec s maloletým komunikuje a maloletý ho pravidelne navštevuje. Matka ďalej uvádza, že nezvláda starostlivosť o maloletého a opisuje svoj nepriaznivý psychický zdravotný stav. Bola jej navrhnutá hospitalizácia, ktorú odmietla z dôvodu starostlivosti o maloletého. Dňa 22.01.2020 bola matka hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, pričom o maloletého zabezpečoval starostlivosť otec prostredníctvom ÚPSVaR. Dňa 10.03.2020 bola matka prepustená. Maloletý odmieta návrat k matke a ostáva u otca. Matka uvádza, že od roku 2007 je na invalidnom dôchodku a má za sebou niekoľko operácií a problém nájsť s vhodnú prácu. Zo zdravotných dôvodov a neustálych bolestí vyplynuli aj

psychické problémy. Maloletý dlhodobo nerešpektuje. Matka následne opísala aj svoju finančnú situáciu ku ktorej uvádza, že jej mesačné výdavky sú vyššie ako príjmy. Matka uvádza, že jej psychický stav je nestabilný a preto v tomto psychickom stave nie je schopná zvládnuť starostlivosť o maloletého. Maloletý sa od 22.01.2020 nachádza u otca a s matkou komunikuje minimálne.

2. Dňa 24.03.2020 okresný súd žiadal ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom o šetrenie pomerov v domácnosti otca. Pracovníci úradu vo svojej správe uviedli, že dňa 22.01.2020 nás telefonicky kontaktovala matka mal. T., ktorá nás v telefóne informovala, že sa po psychickej stránke necíti dobre a jej psychický stav sa zhoršil natoľko, že v tento deň, 22.01.2020 bude hospitalizovaná na psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Matka nevedela uviesť, koľko bude jej hospitalizácia trvať. Dňa 22.01.2020 sme sa skontaktovali telefonicky s otcom mal. Martina. Ten nám v telefóne informoval, že jeho syn T. u neho trávi každý víkend a každý deň po škole chodíva ku nemu a je u neho až do večere. Otec zároveň uviedol, že syn u neho každý deň večeria a keď zje večeru, tak odchádza domov k matke. Tak isto nás otec informoval, že v tento deň syn príde po škole k nemu tak, ako každý deň a dodal, že o syna sa postará a syn môže u neho určite zostať bývať. V závere nás otec informoval, že s matkou spolu nekomunikujú. Dňa 22.02.2020 sme vykonali sociálne šetrenie v domácnosti otca mal. T.. Otec nás informoval, že syn Martin je u neho odkedy je matka hospitalizovaná v nemocnici. Uviedol, že o syna momentálne zabezpečuje starostlivosť on ak otec. Otec nám uviedol, že syn môže u neho zostať pokiaľ matka bude hospitalizovaná. Domácnosť otca bola kompletne zariadená príslušným nábytkom. Dňa 21.02.2020 sa na náš úrad dostavil otec, ktorý nám prišiel oznámiť, že dňa 23.02.2020 nastupuje do práce, kde bude asi jeden týždeň. Starostlivosť o mal. T. bude v čase jeho práce zabezpečovať stará matka z matkinej strany p. P. C.. Dňa 26.02.2020 sme vykonali sociálne šetrenia v domácnosti starej matky mal. T.. S mal. T. stará matka nemala žiadne problémy. Vnuk jej pomáha v domácnosti a je dobrý. Otec jej zanechal financie na zakúpenie potravín pre mal. T.. Stará matka nás informovala, že s bývalým zaťom vychádza veľmi dobre. Dňa 24.03.2020 sme sa telefonicky skontaktovali s otcom mal. T.. Uviedol, že so svojím synom T. má veľmi dobrý vzťah. ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom odporúča zveriť mal. T. do starostlivosti otca a matku zaviazat' platením vyživovacej povinnosti primerane k veku a potrebám mal. dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam matky.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

21. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2019, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 95,96 Eur mesačne, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

23. Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti je od 1. júla 2019 28,78 Eur mesačne (30 % zo sumy 95,96 Eur).

24. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením

súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

25. Na základe vyššie uvedených zistení okresný súd dospel k záveru, že je daná naliehavá potreba dočasne upraviť práva a povinnosti k maloletému neodkladným opatrením. Pri posudzovaní a určovaní najlepšieho záujmu dieťaťa sa musí vychádzať z povinnosti zabezpečiť dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutné pre jeho blaho. Blaho dieťaťa všeobecne zahŕňa základné materiálne, telesné, vzdelávacie a emocionálne potreby ako aj potrebu lásky a bezpečia. Na základe skutočností uvedených v návrhu matky, ako aj zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti otca a starej matky z matkinej strany, mal okresný súd za preukázané, že matka maloletej nezvláda zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého. Nakoľko má matka dlhodobé psychické problémy a zároveň jej finančná situácia nedovoľuje zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého, je v záujme maloletého aby bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť pre maloletého. Preto okresný súd považuje za nevyhnutné, aby na obdobie do rozhodnutia vo veci samej sa dočasne maloletý zveril otcovi, ktorý má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého.

26. Okresný súd určil matke povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrované dieťa určené osobitným zákonom, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet k rukám otca - X. Ň., nar. 24.03.1964, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Okresný súd pri posudzovaní výšky výživného vychádzal z aktuálnej finančnej situácie matky maloletého.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.