

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201243  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201243.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. H., nar. XX.XX.XXXX a P. L. H., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, deti rodičov - matky H. D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, T. a otca S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, T., zast. Advokátskou kanceláriou HASALA, s.r.o., so sídlom Drieňová 34, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 28.02.2020 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi: S. H., nar. XX.XX.XXXX a P. L. H., nar. XX.XX.XXXX a to každý nepárny týždeň, od piatku do nedele večera, keď ich v piatok vyzdvihne priamo zo školského zariadenia, a matka si pre ne príde k bydlisku otca v nedeľu o 18.00 hodine, každý utorok v párnom týždni, keď ich vyzdvihne priamo zo školského zariadenia a v stredu ráno ich privezie do školského zariadenia, každý štvrtok v párnom týždni, keď ich vyzdvihne priamo zo školského zariadenia a v piatok ráno ich privezie do školského zariadenia, každý párný kalendárny rok od 01.07. od 9.00 hod. do 14.07. do 20.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 08.08. do 20.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 14.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod., a od 08.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 20.00 hod., cez Veľkonočné a Vianočné sviatky a na Silvestra styk osobitne neupravovať. Ďalej žiadal uložiť matke povinnosť pripraviť maloleté deti riadne na styk a informovať otca raz za týždeň formou sms, alebo emailu o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletých detí.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že styk s maloletými deťmi mu nebol súdom upravený a on je odkázaný na vôľu a rozhodnutie matky maloletých detí, kedy mu umožní styk s nimi. Matka detí pravidelne mení čas a miesto vyzdvihnutia maloletých. Otec ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.11.2014 č.k. 59P/42/2014 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej, boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zároveň v predmetnej dohode zaviazal prispievať na výživu maloletého S. sumou 350,- eur mesačne a na výživu maloletej P. L. sumou 350,- eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 01.11.2014.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom Civilnom mimosporovom poriadku, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa.

10. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu otca mal súd za osvedčené, že maloleté deti sú toho času v osobnej starostlivosti matky, pričom k realizácii styku s deťmi dochádza pravidelne, avšak matka sa vyhradzuje právo rozhodovať o tom, kde a ako často sa otec bude stretávať so svojimi deťmi, čo spôsobuje medzi rodičmi konflikty. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.11.2014 č.k. 59P/42/2014 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej, boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa v rodičovskej dohode zaviazal prispievať na výživu maloletého S. sumou 350,- eur mesačne a na výživu maloletej P. L. sumou 350,- eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 01.11.2014. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol.

11. Vzhľadom na to, že styk otca s maloletými deťmi sa realizuje (aj keď nie podľa predstáv otca) ako i vzhľadom na mimoriadnu situáciu v Slovenskej republike súvisiacu s výskytom vírusu COVID- 19, súd mal za to, že v súčasnej dobe nie vhodné presne upravovať styk detí s otcom a tento je potrebné do rozhodnutia vo veci samej (kedy súd rozhodne po náležite vykonanom dokazovaní) ponechať na dohode rodičov. V tejto súvislosti súd apeluje na matku, aby styku otca s deťmi nebránila aj v tejto mimoriadnej situácii. Je však nutné uviesť si aj moment rodičovskej zodpovednosti s poukazom na to, že zo zákona je súčasťou rodičovských práv a povinností sústavná a dôsledná starostlivosť o zdravie dieťaťa. Je teda na osobnej rodičovskej zodpovednosti rodiča, v tomto prípade otca, či bude trvať na realizácii styku, pokiaľ existuje reálne a vážne riziko ohrozenia zdravia dieťaťa. V tomto smere by mali rodičia vzájomne komunikovať a možné riziká zvážiť spoločne. Svoje počínanie by mali prispôbiť najlepšiemu záujmu maloletých detí, ktorým je eliminácia rizika ochorenia. Zároveň však súd poukazuje na to, že dieťa má právo na styk s oboma rodičmi. V prípade, ak je nemožné styk realizovať, napr. v prípadoch, keď rodič dieťaťa, alebo člen jeho domácnosti pracuje v oblasti vysokého rizika nákazy (zdravotníctvo, polícia a pod.), alebo patrí do vysoko rizikovej skupiny (starí rodičia, onkopacienti a pod.), alebo má

cestovateľskú anamnézu, súd odporúča rodičom v maximálnom možnom rozsahu realizovať aspoň telefonický resp. skype kontakt, prípadne iný online kontakt. V prípade, ak by sa rodičia v tomto období nevedeli dohodnúť, mali by vyhľadať odpornú pomoc psychológov, mediátorov, prípadne koordinátorov pre rodinné záležitosti pracujúcich na tunajšom súde a pokúsiť sa prednostne vyriešiť problém dohodou.

12. Súd bude po skončení mimoriadnych opatrení v justícii súvisiacich so šírením koronavírusu, ďalej konať vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 59P/10/2020.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach. Uvedená lehota však neplynie v čase do 30. apríla 2020, a to v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.