

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-12C/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201783  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6222201783.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, IČO: 360 62 235, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 532 55 739, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, proti žalovaným 1/ O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. T., adresa na doručovanie E. Č. XX, XXX XX E. Č. a žalovanému 2/ T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX J. - E., o zaplatenie 1.184,03 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.184,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.034,03 Eur od 05.03.2020 do 18.03.2020, zo sumy 2.934,03 Eur od 19.03.2020 do 21.04.2020, zo sumy 2.884,03 Eur od 22.04.2020 do 20.05.2020, zo sumy 2.834,03 Eur od 21.05.2020 do 29.06.2020, zo sumy 2.734,03 Eur od 30.06.2020 do 22.07.2020, zo sumy 2.634,03 Eur od 23.07.2020 do 21.08.2020, zo sumy 2.534,03 Eur od 22.08.2020 do 23.09.2020, zo sumy 2.434,03 Eur od 24.09.2020 do 22.10.2020, zo sumy 2.334,03 Eur od 23.10.2020 do 24.11.2020, zo sumy 2.234,03 Eur od 25.11.2020 do 17.12.2020, zo sumy 2.134,03 Eur od 18.12.2020 do 03.02.2021, zo sumy 2.034,03 Eur od 04.02.2021 do 22.02.2021, zo sumy 1.934,03 Eur od 23.02.2021 do 03.05.2021, zo sumy 1.834,03 Eur od 04.05.2021 do 31.05.2021, zo sumy 1.734,03 Eur od 01.06.2021 do 25.06.2021, zo sumy 1.634,03 Eur od 26.06.2021 do 11.08.2021, zo sumy 1.534,03 Eur od 12.08.2021 do 28.09.2021, zo sumy 1.284,03 Eur od 29.09.2021 do 22.10.2021, zo sumy 1.184,03 Eur od 23.10.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 87,65 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 26.07.2022 domáhal proti žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy vo výške 1.184,03 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: E. (D.), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, žalovaný 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: E. (D.), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa XX.XX.XXXX o 12:05 spôsobil žalovaný 2/ ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku škodovej udalosti škodu na motorovom vozidle značky LAND ROVER s EČV: J., ktorého vlastníkom bol v tom čase poškodený JOYLY s.r.o.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a

o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 31.01.2020 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.034,03 Eur. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listami zo dňa 04.02.2020 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 3.034,03 Eur. Žalobca vyzval žalovaných v predmetnom liste, aby uhradili dlžnú sumu do 04.03.2020. Žalovaní do dnešného dňa uhradili dlžnú sumu len čiastočne nasledovnými úhradami: platba vo výške 100,- Eur zo dňa 18.03.2020, platba vo výške 50,- Eur zo dňa 21.04.2020, platba vo výške 50,- Eur zo dňa 20.05.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 29.06.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 22.07.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 21.08.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 23.09.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 22.10.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 24.11.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 17.12.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 03.02.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 22.02.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 03.05.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 31.05.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 25.06.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 11.08.2021, platba vo výške 250,- Eur zo dňa 28.09.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 22.10.2021. Dlžná suma tak k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 1.184,03 Eur. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodeným škodu. Tým, že žalovaní nespĺnili svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukázal na to, že žalovaný 1/ zodpovedá podľa ustanovenia § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalobca zároveň poukázal na to, že žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Titulom regresu má žalobca voči žalovanému právo na náhradu toho, čo za neho plnil poškodenému. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Cdo 134/2009: „Ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. je potrebné vykladať tak, že kancelária má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Kancelária má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi“. Súčasne si žalobca uplatnil nárok na zákonné úroky omeškania z dlžnej sumy a náklady spojené s uplatnením pohľadávky (ust. § 121 ods. 3 OZ) titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 87,65 Eur s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 73,69 Eur s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 13,96 Eur s DPH za rok 2022.

2. Ku žalobe žalobca predložil Záznam o dopravnej nehode, Uplatnenie škody, Zápis o poškodení motorového vozidla, Oznámenie o poistnom plnení, Oznam o poukázaní náhrady škody, Faktúru č. XXXXXXXXXX, výpočet výšky škody, Kalkulácie, Vyúčtovanie, Výstup zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, Výpis z účtu žalobcu, Interný doklad zo systému žalobcu o poskytnutom plnení, 2 x Výzvu na náhradu poistného plnenia zo dňa 04.02.2020 + obálka a doručenka, Uznanie dlhu žalovaným 2/ zo dňa 13.02.2020, 2 x Pokus o zmier zo dňa 06.06.2022 s podacím hárkom, registráciu DPH právneho zástupcu žalobcu.

3. Súd vo veci vydal dňa 23.09.2022 platobný rozkaz č. k. 12C/44/2022, v spojitosti s opravným uznesením č. k. 12C/44/2022-89 zo dňa 22.11.2022, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Keďže sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk žalovaných 1/ a 2/, súd preto potom uznesením č. k. VK-12C/44/2022-124 zo dňa 31.10.2023 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Žalovaný 1/ bol zo strany súdu telefonicky kontaktovaný, pričom tento dňa 02.08.2023 uviedol, že zásielky preberá na adrese E. Č. XX (č.l. 112 spisu). Súd mu následne žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručoval na uvedenú adresu, pričom zásielka sa súdu vrátila dňa 30.08.2023 s označením „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

5. Keďže pobyt žalovaných 1/ a 2/ sa nepodarilo zistiť, preto bola žaloba s prílohami doručovaná žalovaným 1/ a 2/ postupom podľa § 116 ods. 2. CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 05.01.2024 a zvesené bolo dňa 20.01.2024. Žaloba

sa považuje za doručení po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Následne bola žaloba s prílohami a s výzvou na vyjadrenie k žalobe doručovaná žalovanému 1/ na adresu E. Č. XX a žalovanému 2/ na adresu trvalého pobytu vedenú v evidencii obyvateľov O. XXXX/XX, J.. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrili.

6. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 27.02.2024 v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/ v zmysle § 180 CSP. Žalovaný 1/ mal vykázané doručenie predvolania na termín pojednávania dňa 07.02.2024 (fikciou doručenia v zmysle § 112 CSP), pričom tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Žalovaný 2/ mal vykázané doručenie predvolania na termín pojednávania dňa 06.02.2024 (fikciou doručenia v zmysle § 112 CSP), pričom tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré ku žalobe predložil žalobca. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: E. (D.), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, žalovaný 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: E. (D.), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 11.06.2019 o 12:05 spôsobil žalovaný 2/ ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku škodovej udalosti škodu na motorovom vozidle značky LAND ROVER s EVČ: J., ktorého vlastníkom bol v tom čase poškodený JOYLY s.r.o.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca preto uhradil poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 31.01.2020 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.034,03 Eur. Žalobca listami zo dňa 04.02.2020 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 3.034,03 Eur. Žalobca vyzval žalovaných v predmetnom liste, aby uhradili dlžnú sumu do 04.03.2020. Žalovaný 2/ dňa 13.02.2020 uznal dlh voči žalobcovi, čo do dôvodu a do výšky, t. j. sumy 3.034,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 180,06 Eur (vo výške 5 % ročne zo sumy 3.034,03 Eur od 04.03.2020 až do zaplatenia). Dlžnú sumu sa zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 100,- Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 18.03.2020 a poslednej splátky dňa 18.11.2022 vo výške 14,89 Eur. Žalovaní do dnešného dňa uhradili dlžnú sumu len čiastočne vo výške 1.850,- Eur, nasledovnými úhradami: platba vo výške 100,- Eur zo dňa 18.03.2020, platba vo výške 50,- Eur zo dňa 21.04.2020, platba vo výške 50,- Eur zo dňa 20.05.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 29.06.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 22.07.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 21.08.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 23.09.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 22.10.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 24.11.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 17.12.2020, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 03.02.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 22.02.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 03.05.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 31.05.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 25.06.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 11.08.2021, platba vo výške 250,- Eur zo dňa 28.09.2021, platba vo výške 100,- Eur zo dňa 22.10.2021. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 1.184,03 Eur.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.); povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

9. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z.; kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

10. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.; kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka; každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka; zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

13. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka; fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka; uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

16. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka; pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd mal za preukázané, že je daná zodpovednosť oboch žalovaných za škodu, ktorá vznikla poškodením na motorovom vozidle spoločnosti JOYLY, s. r. o. a mal za preukázané aj výšku spôsobenej škody. Žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: E. (D.), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, žalovaný 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla zn. ŠKODA s EČV: E. (D.), ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa XX.XX.XXXX o 12:05 spôsobil žalovaný 2/ ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku škodovej udalosti škodu na motorovom vozidle značky LAND ROVER s EVČ: J., ktorého vlastníkom bol v tom čase poškodený JOYLY s.r.o.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca preto uhradil poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 31.01.2020 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 3.034,03 Eur. Žalobca listami zo dňa 04.02.2020 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným vo výške 3.034,03 Eur. Žalobca vyzval žalovaných v predmetnom liste, aby uhradili dlžnú sumu do 04.03.2020. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Žalovaní pohľadávku žalobcu uhradili len čiastočne vo výške 1.850,- Eur. Zostatok dlžnej sumy je vo výške 1.184,03 Eur. Tým, že žalovaní nesplnili svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovaným oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný 1/ zodpovedá podľa ustanovenia § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Výška škody je nepochybne preukázaná pripojenými listinnými dokladmi. Legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., keďže poistným

plnením žalobcu došlo k prechodu práva na náhradu škodu z poškodeného na žalobcu. Žalovaní 1/ a 2/ boli v konaní nečinní, skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnili, preto sa tieto v zmysle § 151 ods. 1 CSP považujú za nesporné. Súd preto považoval za dôvodné žalobe v celom rozsahu vyhovieť a žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 1.184,03 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka; príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 31.12. 2023 (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z. z.); ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura  
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 33,19 eura 165,97eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura  
za každých aj začatých prevyšujúcich sumu 331,94 eura 663,88 eura,

22. Podľa § 13a písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: predžalobná výzva.

23. Podľa § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

24. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.; ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

25. Žalobca si proti žalovaným uplatnil ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, aj nárok na náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, a to na základe toho, že právny zástupca žalobcu žalovaným 1/ a 2/ dňa 07.06.2022 odoslal pokus o zmier zo dňa 06.06.2022 (č.l. 46 a č.l. 47, č.l. 48 registrácia DPH). V danom prípade sa jedná o predžalobnú výzvu podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za ktorú patrí právnenému zástupcovi žalobcu odmena v celkovej výške 87,65 Eur s 20 % DPH ( jeden úkon právnej služby 73,69 Eur s 20 % DPH a jeden režijný paušál k úkonu právnej služby 13,96 Eur s 20 % DPH za rok 2022). Tento nárok žalobcu súd považoval za preukázaný a za účelne vynaložený, preto potom súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 87,65 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaní 1/ a 2/ dostali do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (0 % od 16.03.2016 až do 26.07.2022), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd mu priznal tento úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy zo sumy 3.034,03 Eur od 05.03.2020 do 18.03.2020 (t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie v zmysle výzvy zo dňa 04.02.2020, ktorá bola určená na deň 04.03.2020), zo sumy 2.934,03 Eur od 19.03.2020 do 21.04.2020, zo sumy 2.884,03 Eur od 22.04.2020 do 20.05.2020, zo sumy 2.834,03 Eur od 21.05.2020 do 29.06.2020, zo sumy 2.734,03 Eur od 30.06.2020 do 22.07.2020, zo sumy 2.634,03 od 23.07.2020 do 21.08.2020, zo sumy 2.534,03 eur od 22.08.2020 do 23.09.2020, zo sumy 2.434,03 Eur od 24.09.2020 do 22.10.2020, zo sumy 2.334,03 Eur od 23.10.2020 do 24.11.2020, zo sumy 2.234,03 Eur od 25.11.2020 do 17.12.2020, zo sumy 2.134,03 Eur od 18.12.2020 do 03.02.2021, zo sumy 2.034,03 Eur od 04.02.2021 do 22.02.2021, zo sumy 1.934,03 Eur od 23.02.2021 do 03.05.2021, zo sumy 1.834,03 Eur od 04.05.2021 do 31.05.2021, zo sumy 1.734,03 Eur od 01.06.2021 do 25.06.2021, zo sumy 1.634,03 Eur od

26.06.2021 do 11.08.2021, zo sumy 1.534,03 Eur od 12.08.2021 do 28.09.2021, zo sumy 1.284,03 Eur od 29.09.2021 do 22.10.2021, zo sumy 1.184,03 Eur od 23.10.2021 do zaplataenia.

27. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/ v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.