

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Csp/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201411  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219201411.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v spore žalobcu Mgr. T. R., B.. X.XX.XXXX, X. V. XX, zast. advokátom JUDr. Ladislav Riedl, Slovenská 46, 080 01 Prešov, proti žalovanému VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: 31 341 438, zast. advokátom JUDr. Elena Štefančíková, Veternicová 1, 841 05 Bratislava, o zaplatenie sumy 3.395,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 3.395,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 9.8.2019 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.7.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 3.395,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 15.12.2014 uzavrel Zmluvu o finančnom lízingu č. XXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie konkrétne neurčenej sumy na nákup osobného motorového vozidla VW O. U.. V čl. VI bod 1 VOP sa síce uvádza, že obstarávacia cena vozidla je uvedená v splátkovom kalendári, ale z predložených listín k žalobe vyplýva, že tomu tak nie je. Súdu predkladá všetky doklady, ktoré súvisia s kúpou automobilu. Úver je ex lege považovaný za bezúročný a bez poplatkov keďže neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) druh spotrebiteľského úveru c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť f) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a takýto dôsledok predpokladá § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. (ďalej len „ZoSÚ“). Žalovaný v Zmluve vôbec neuvádza, že sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský úver. V závere Zmluvy drobným písmom je uvedená dohoda zmluvných strán na použitie OBZ podľa jeho § 262 ods. 1. Ide ale o dohodu neplatnú s poukazom na § 54 ods. 1 OZ. Podľa § 1 ods. 3 písm. g) ZoSÚ, že spotrebiteľským úverom nie je nájom podľa Občianskeho zákonníka, ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby v spojení s čl. II bod 1 a čl. VIII VOP ide preukázateľne o spotrebiteľský úver. Ostatne tomu zodpovedá aj predložený Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 15.12.2014. V tomto dokumente ale uvádza, že úver sa poskytuje iba do výšky 16.466,66 €. Adresa veriteľa v zmluve uvedená je, ale nie je v nej osobitný článok o možnosti podať sťažnosť a komu ju adresovať, pričom zákon obe tieto náležitosti oddelil do samostatných ustanovení a z toho dôvodu ich nie je možné stotožňovať. Termín konečnej splatnosti sa v Zmluve preukázateľne nenachádza, obsahuje iba dobu splatnosti úveru. Rozpis

splátok sa v Zmluve opäť nenachádza, a pokiaľ veriteľ bude mať tendenciu operovať poukazom na rozsudok X., akcentuje na 2. výrok tohto rozsudku s dovetkom, že zmluva neumožňuje klientovi poznať začiatok a koniec splácania úveru. Zo Zmluvy vyplýva, že mesačná splátka bez poistenia vozidla bola 482,40 €, preto za 48 mesiacov na predmetný úver zaplatil 23.155,20 €, pričom poskytnutých mu bolo podľa jeho prepočtu 19.760,- €. Rozdiel plnení oboch zmluvných strán teda predstavuje sumu 3.395,20 €, ktoré prijal žalovaný bez právneho dôvodu.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne podaním zo dňa 23.8.2019. Uviedol, že napáda žalobcom uplatnené nároky v celom rozsahu. Zároveň konštatuje, že skutočnosti tvrdené v žalobe sa preukázateľne nezakladajú na pravde a tieto tvrdenia o bezdôvodnom obohatení považuje za neopodstatnené. Strany sporu uzavreli dňa 15. 12. 2014 Zmluvu o finančnom lízingu č. XXXXXX (ďalej len „Lízingová zmluva“), na základe ktorej žalovaný prenajal žalobcovi žalobcom vybrané osobné motorové vozidlo továrenskej značky VW, model: O. U., rok výroby: 2014, zdvihový objem: 1 968 cm<sup>3</sup>, výkon: 103 kW, VIN: A., farba: hnedá toffee metalíza (ďalej len „Motorové vozidlo“), ktoré žalobca osobne prevzal do užívania v rovnaký deň (15.12.2014) tak, ako preukazuje listina označená ako Odovzdávací protokol (ďalej len „Odovzdávací protokol“). Povinnosťou žalobcu v postavení nájomcu bolo uhrádzať pravidelné mesačné lízingové splátky vo výške 618,22 € vrátane DPH dohodnutým spôsobom počas obdobia 60 mesiacov. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch: „Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi“. Podľa Lízingovej zmluvy, časti označenej ako „Dohodnuté zmluvné vzťahy“, ods. 1: „Prenajíateľ prenajíma nájomcovi v tejto Zmluve podpísaný predmet financovania za podmienok v tejto Zmluve a Všeobecných podmienkach Zmluvy o finančnom lízingu (ďalej ako „VPZFL“) k tejto Zmluve, v platnom znení, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť.“ Nie je spornou skutočnosťou, že Lízingová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a spadá tiež pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch. No je dôležitou skutočnosťou uviesť, že tvrdenie žalobcu uvádzané v bode 1. žaloby, že predmetom Lízingovej zmluvy bolo poskytnutie „konkrétne neurčenej sumy na nákup osobného motorového vozidla“ sa nezakladá na pravde, čo podporuje aj Preambula, odsek druhý VPZFL: „Predmetom tejto Zmluvy je úprava práv a povinností Zmluvných strán, vyplývajúcich z poskytnutia finančnej služby - finančného prenájmu t.j. leasingu motorového vozidla („Predmet leasingu“) spoločnosťou VWFS nájomcovi - fyzickej alebo právnickej osobe.“ Súčasne je nevyhnutné zdôrazniť, že lízingová zmluva je inominátnou zmluvou, ktorej predmetom je finančný leasing Motorového vozidla. Finančný leasing je vo všeobecnosti ekonomickou službou a svojou konštrukciou sa blíži k zmluve o úvere. Podstatou tohto záväzkovo-právneho vzťahu je obstaranie hmotného majetku s využitím cudzích finančných zdrojov. Poskytovateľ leasingu teda nie je pred uzatvorením leasingovej zmluvy vlastníkom predmetu leasingu, preto musí vynaložiť vlastné finančné prostriedky na obstaranie predmetu leasingu v súlade s požiadavkou prijímateľa leasingu, ktorý následne po uzavretí leasingovej zmluvy bude tento predmet leasingu užívať. Poskytovateľ leasingu pritom nemá záujem na trvalom zachovaní vlastníckeho práva, jeho snaha smeruje k zhodnoteniu finančných prostriedkov, ktorými úveroval obstaranie predmetu leasingu. Výška leasingových splátok je preto kalkulovaná na návratnosť investície a cena leasingu sa určuje navýšením obstarávacej ceny predmetu leasingu. Vlastnícke právo prechádza na užívateľa takto prenajatého hmotného majetku až po uplynutí dohodnutej doby finančného prenájmu a vrátení poskytnutých finančných prostriedkov spolu s úrokom či inou náhradou, ak sú dohodnuté. Povinnosťou prijímateľa leasingu je platiť leasingové splátky, pričom vystupuje ako ekonomický vlastník, ktorý vec užíva a zároveň znáša všetky riziká a povinnosti s tým spojené, udržiava predmet leasingu na svoje náklady, hradí všetky výdavky spojené s jeho užívaním, náklady na jeho opravu a pod.. Túto skutočnosť judikoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 16. 12. 2010, sp. zn. 3 Cdo 230/2009: „Finančný leasing je záväzkovým vzťahom, ktorého podstatou je záväzok poskytovateľa leasingu (prenajímateľa) odovzdať príjemcovi leasingu (nájomcovi) na určitú dobu do užívania veci alebo inú majetkovú hodnotu a záväzok nájomcu uhradiť dohodnuté leasingové splátky. V prípade finančného leasingu sa záväzky prenajímateľa obmedzujú len na finančné služby, t.j. na zabezpečenie veci, odovzdanie veci do užívania nájomcovi a predaj veci na konci leasingového vzťahu. Na nájomcu je už od počiatku leasingového vzťahu prenášaná zodpovednosť za predmet leasingu a všetky povinnosti a riziká (nebezpečenstvo škôd) spojené s vlastníctvom a užívaním predmetu leasingu (údržba, dane, poistenie).“ Podľa Lízingovej zmluvy, časti označenej ako „Dohodnuté zmluvné vzťahy“, ods. 4: „Súčasťou tejto Zmluvy je splátkový kalendár, ktorý je daňovým dokladom a v ktorom je uvedená výška a splatnosť jednotlivých lízingových splátok.“ Podľa Lízingovej zmluvy, časti označenej ako „Dohodnuté zmluvné vzťahy“, ods. 6: „Prílohu a záväznú časť tejto Zmluvy tvorí Formulár o zmluvných

podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere a sadzobník poplatkov, ktorý je uvedený na [www.vwfs.sk/sadzobnik-poplatkov](http://www.vwfs.sk/sadzobnik-poplatkov)." Rovnako podľa ustanovenia článku IX. bod 2. VPZFL: „Spotrebiteľská zmluva a zmluva o spotrebiteľskom úvere ako celok pozostáva a je tvorená všetkými neoddeliteľnými súčasťami zmluvy o finančnom leasingu podľa bodu 3/ článku XI. týchto VPZFL vrátane formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere.“ Uvedené listiny ako VPZFL, Splátkový kalendár k Lízingovej zmluve či Formulár o zmluvných podmienkach tak tvoria súčasť uzavretej Lízingovej zmluvy, jeden kompaktný celok. K tvrdeniu žalobcu uvádzanom v bode 1. žaloby, veta druhá o tom, že obstarávacia cena vozidla nie je uvedená v splátkovom kalendári, nakoľko podľa predložených listín k Žalobe má uvedené vyplývať, konštatuje žalovaný, že žalobca nepripojil k žalobe práve predmetný splátkový kalendár, na základe čoho uvedené nie je možné tvrdiť, ani preukázať. Na preukázanie vlastných tvrdení však žalovaný tento splátkový kalendár k svojmu vyjadreniu predkladá a súčasne ním v celom rozsahu vyvracia tvrdenia žalobcu. V súlade s uvedeným tak žalovaný považuje predmetné tvrdenie za účelové, vedome poškodzujúce žalovaného a najmä, za tvrdenie zavádzajúce súd. V súvislosti s tvrdeniami žalobcu uvádzanými v bode 2. žaloby o tom, že poskytnutý úver (t.j. obdobná finančná pomoc poskytnutá veriteľom spotrebiteľovi v podobe finančného lízingu - pozn. Žalovaného) je podľa žalobcu potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to z dôvodu, že Úverová zmluva údajne neobsahuje obligatórne náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2) písm. a), c), f), g) a k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, konkrétne a) druh spotrebiteľského úveru, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie a k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, uvádza, že pokiaľ ide o údajne absentujúcu náležitosť Lízingovej zmluvy v podobe označenia druhu spotrebiteľského úveru, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch: „Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi“. V tejto súvislosti dáva Žalovaný opätovne do pozornosti konajúceho súdu samotnú Lízingovú zmluvu, časť „Dohodnuté zmluvné vzťahy“, ods. 1: „Prenajímateľ prenajíma nájomcovi v tejto Zmluve podpísaný predmet financovania za podmienok v tejto Zmluve a Všeobecných podmienkach Zmluvy o finančnom lízingu (ďalej ako „VPZFL“) k tejto Zmluve, v platnom znení, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť“ i Formulár o zmluvných podmienkach k Lízingovej zmluve, kde je druh spotrebiteľského úveru špecifikovaný v bode 2. označenom ako „Opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru“, a to ako „finančný lízing“. Rovnako je táto skutočnosť nepochybne uvádzaná aj v Preambule, odsek druhý, VPZFL: „Predmetom tejto Zmluvy je úprava práv a povinností Zmluvných strán, vyplývajúcich z poskytnutia finančnej služby - finančného prenájmu t.j. leasingu motorového vozidla („Predmet leasingu“) spoločnosťou VWFS nájomcovi - fyzickej alebo právnickej osobe.“ Na základe uvedeného tak nie je možné sa stotožniť s tvrdením Žalobcu o absentujúcej obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V ďalšom, pokiaľ ide o údajne absentujúci údaj o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, konštatuje žalovaný, že priamo v Lízingovej zmluve, v časti „Predmet financovania“ je ako predávajúci jasne a zrozumiteľne označená obchodná spoločnosť L. S. U..G..C., U. U. S. XXX/XX, XXX XX U., N.: XX XXX XXX, prevádzka: L. X, XXX XX L.. Predmetnú skutočnosť preukazuje aj listina označená ako „Odovzdávací protokol“, ktorú k Žalobe pripojil Žalobca a v ktorej je predávajúci označený ako „Dodávateľ“, t.j. obchodná spoločnosť L. S. U..G..C., U. U. S. XXX/XX, XXX XX U., N.: XX XXX XXX, prevádzka: L. X, XXX XX L..“ Pokiaľ je teda priamo v Lízingovej zmluve uvedená adresa Žalovaného v postavení veriteľa a súčasne aj adresa predávajúceho, ktorým je spoločnosť L. S. U..G..C., pričom je zrejmé, kto vystupuje v postavení veriteľa a kto v postavení predajcu, zmluva v súlade nielen s platnou legislatívou, ale aj s ustálenou rozhodovacou činnosťou súdov tak spĺňa náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súvislosti s miestom, na ktorom môže spotrebiteľ uplatniť svoje nároky z vád, t.j. reklamáciu, resp. sťažnosť. V tejto súvislosti tak nie je možné prijať argumentáciu Žalobcu o absencii tejto obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vo vzťahu k údajne absentujúcim náležitostiam Lízingovej zmluvy v podobe termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, uvádza žalovaný nasledovné. Prostredníctvom Splátkového kalendára k Lízingovej zmluve sa žalobca oboznámil s celkovou výškou, počtom a termínmi splatnosti jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a to v členení, ktoré platná legislatíva v čase uzavretia Lízingovej zmluvy vyžadovala. Záväzok žalobcu z Lízingovej zmluvy bol splatný v 48 pravidelných mesačných splátkach, pričom každú jednotlivú mesačnú splátku tvorila splátka poskytnutej finančnej služby v podobe finančného lízingu vo výške 482,40 € s DPH a splátka poistenia Motorového vozidla vo výške 135,82 €, spolu celková mesačná

splátka vo výške 618,22 €, so splatnosťou stanovenou stranami na 15. deň v mesiaci. Splatnosť poslednej 48. splátky bola dohodnutá na deň 15.11.2018, čo bezpochyby predstavuje termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru. Zároveň žalovaný konštatuje, že priamo v Lízingovej zmluve, v časti „Dohodnuté zmluvné vzťahy“, ods. 3, veta štvrtá, je uvedené časové ohraničenie zmluvného vzťahu, a to nasledovne: „Zmluva je uzatvorená na dobu určitú, t.j. na dĺžku splátkového obdobia.“ Z uvedenej textácie je zrejmé, že Lízingová zmluva jednoznačne určuje začiatok aj koniec splácania poskytovanej služby a nie je tak možné prijať argument žalobcu o absentujúcej tejto obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ ide o sumu finančného lízingu, ktorú žalovaný uviedol vo Formulári o zmluvných podmienkach k Lízingovej zmluve v bode 2. označenom ako „Opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru“ vo výške 16.466,66 €, k tomu uvádza, že podľa ustanovenia § 25 ods. 6 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov: „Pri obstaraní hmotného majetku formou finančného prenájmu súčasťou obstarávacej ceny u daňovníka, ktorý obstaráva hmotný majetok formou finančného prenájmu nie je daň z pridanej hodnoty.“ Uvedené znamená, že suma DPH nevstupuje do obstarávacej ceny majetku subjektu, ktorý obstaráva motorové vozidlo formou finančného prenájmu (v tomto prípade žalovaného) a suma DPH je jeho daňovým výdavkom. Uvedené podporuje aj príslušné ustanovenie zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, ktoré ustanovuje, že obstaranie majetku (tovaru) formou finančného lízingu možno považovať za dodanie tovaru alebo služby. Z uvedeného dôvodu suma finančného lízingu predstavuje sumu bez DPH, t.j. 16.466,66 €. V tejto súvislosti tak tvrdenie žalobcu o tom, že žalobcovi v postavení nájomcu bola zo strany žalovaného poskytnutá služba v ním prepočítanej hodnote 19.760,00 € neobstojí, nakoľko táto predstavuje sumu poskytnutej služby s pripočítanou DPH. Suma uvádzaná vo Formulári o zmluvných podmienkach k Lízingovej zmluve vo výške 16.466,66 € je uvedená správne v súlade s platnou legislatívou. Pokiaľ ide o podmienky čerpania danej finančnej služby, tieto sú podrobne uvedené vo VPZFL, ku ktorým žalobca na znak svojho súhlasu s ich obsahom pripojil svoj vlastnoručný podpis. S uzavretou Lízingovou zmluvou a jej podmienkami Žalobca dobrovoľne vyjadril svoj súhlas pripojením svojho vlastnoručného podpisu k danej listine i VPZFL či Formuláru o zmluvných podmienkach Lízingovej zmluvy a oboznámil sa tak so všetkými podmienkami finančného nájmu tak, ako to mala na mysli legislatíva platná v čase uzavretia zmluvy. Tvrdenia žalobcu o absencii obligatórnych náležitostí Lízingovej tak ako sú tieto definované v žalobe v celom rozsahu neobstoja vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom spochybnované údaje sú v zmysle vyššie uvedeného preukázateľne obsiahnuté v uzavretej zmluve, resp. jej nedeliteľných súčiastiach a tvoria tak obsah uzavretej zmluvy. V súlade s platnou legislatívou tak nie je možné považovať žalovaným poskytnutú finančnú pomoc žalobcovi v postavení spotrebiteľa v podobe finančného lízingu za bezúročnú a bez poplatkov. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.395,20 € z dôvodu, že žalovaným poskytnutá finančná služba podľa žalobcu neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za právny následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, uvádza, že v súlade s ustanovením § 451 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník : „Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.“ Ako uviedol už v článku III. tohto vyjadrenia, Lízingová zmluva obsahuje všetky žalobcom namietané obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe čoho nie je možné považovať poskytnutú finančnú službu spotrebiteľovi za bezúročnú a bez poplatkov. A v tejto súvislosti tak ani nemohlo zo strany žalovaného v postavení veriteľa dôjsť k akémukoľvek neoprávnenému obohateniu na úkor žalobcu. Žalovaný súčasne konštatuje, že žalobca bol povinný uhradiť na účet žalovaného v súlade s Lízingovou zmluvou nielen sumu vo výške 23.155,20 € (48 x 482,40 € vrátane DPH ako mesačná splátka poskytnutej finančnej služby), čo zjavne nie je medzi stranami spornou skutočnosťou, ale bol tiež povinný uhrádzať aj poistenie Motorového vozidla (48 x 135,82 €). Posledná úhrada predstavujúca poslednú 48. mesačnú splátku bola zo strany žalobcu prijatá na účet žalovaného riadne a včas dňa 13.11.2018 vo výške 618,22 €, čím bol záväzok žalobcu titulom Lízingovej zmluvy v celom rozsahu riadne splnený. V tejto súvislosti žalovaný má za to, že tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe preukázateľne vyvrátil, na základe čoho má za nespochybniteľné, že pre vznik a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.395,20 € nie sú splnené zákonné predpoklady. Preto navrhuje žalobu zamietnuť.

3. Podaním zo dňa 8.10.2019 žalobca uviedol, že zmluva o finančnom lízingu je spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, pričom zároveň nejde o prípad, podľa § 1 ods. 3 písm. g) ZoSÚ, podľa ktorého Spotrebiteľským úverom nie je nájom podľa Občianskeho zákonníka, ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby. O tejto skutočnosti niet medzi

stranami sporu. Toto zistenie je pre neho pozitívne, faktom ale ostáva, že úprava vzájomných vzťahov podľa ZoSÚ je zo strany žalovaného deklarovaná až v tomto súdnom konaní. V Zmluve o finančnom lízingu sa uvádza ako rozhodný predpis OBZ. Teoretický výklad lízingu ako prenájmu s prechodom vlastníckeho práva k predmetu financovania na dlžníka dňom zaplataenia poslednej splátky, tak nie je v rámci posúdenia jeho námietok k obsahu zmluvy relevantný. S čím zásadne nesúhlasí, je zhodnotenie nepredloženia splátkového kalendára ako účelové, vedome poškodzujúce žalovaného a zavádzajúce súd. Dôrazne sa ohradzuje proti týmto názorom žalovaného. Tvrdí, že splátkový kalendár nebol súčasťou Zmluvy. V prípade opaku je zrejme, že by bol súčasťou 41 stranovej zmluvnej dokumentácie. Na jeho názore nezmenil nič ani predložením svojej verzie splátkového kalendára. Je očividné, že tento nebol pevne spojený so Zmluvou, nie je datovaný, nie je ním podpísaný a žalovaný nijakým spôsobom nezdôvodnil, ako a kedy sa údajne mal k tejto písomnosti dostať. Pokiaľ ide o námietku, že v Zmluve nie je označený druh spotrebiteľského úveru, na tejto aj po vyjadrení žalovaného trvá. Aj pri argumentácii k tomuto bodu žalovaný operuje graficky zmätočným vyhotovením vyjadrenia k žalobe, ale je z neho možné vyčítať nasledujúce: V tejto súvislosti dáva žalovaný opätovne do pozornosti konajúceho súdu ... i Formulár o zmluvných podmienkach k Lízingovej zmluve, kde je druh spotrebiteľského úveru špecifikovaný v bode 2. označenom ako „Opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru“, a to ako „finančný lízing“. K tomu uvádza, že Formulár o zmluvných podmienkach nie je Zmluvou, pričom pojem „finančný lízing“ nie je zadeninovaný. Pripomína, že sa nejedná o zákonné slovné spojenie, preto jeho význam nie je bez ďalšieho zdôvodnenia zrejmy. Úprava obstarávacej ceny automobilu ponížená o daň z pridanej hodnoty nie je nijakým spôsobom relevantným zdôvodnením kamuflované a teda nesprávne uvedeným údajom o výške poskytnutého úveru. Ustanovenie § 25 a násl. zák. č. 595/2003 Z.z. sa týka odpisovania majetku, čo s týmto konaním vôbec nesúvisí. Adresu predávajúceho, na ktorej je možné uplatniť sťažnosť alebo reklamáciu, odvodzuje žalovaný z existencie Odovzdávacieho protokolu. Časová a logická postupnosť preukazuje, že táto písomnosť bola vyhotovená až po uzavretí Zmluvy. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) OZ, podmienka, ktorá nie je súčasťou Zmluvy pri podpise je nezáväzná. Teda presne tento prípad, a aj prípad žalovaným predloženého Splátkového kalendára. Adresa uvedená v Zmluve nie je jedna, ale dve. A nie je v nej uvedená formulácia, že ide o adresu určenú na doručovanie sťažnosti či reklamácie. Poukazuje v tejto súvislosti na súdnu prax, že ak veriteľ mieni rozdeliť Zmluvu o úvere do viacerých častí, tieto nemusia byť nezbytné aj fyzicky spojené, ale odporúča sa to. Najmä inkorporačné doložky, ale musia odkazovať na konkrétne dokumenty, všeobecné pomenovania nie sú prípustné. Navrhuje žalobe vyhovieť.

4. Na pojednávanie vo veci konané 4.2.2020 sa dostavili právni zástupcovia strán sporu, ktorí ospravedlňujú neúčast' strán sporu, o odročenie pojednávania nežiadajú. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení strán sporu a v spise pripojených listinných dôkazov ( tak ako boli oboznamované na pojednávaní - návrhom s prílohami , vyjadrením žalovaného s prílohou a ďalším vyjadrením žalobcu ) a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo zmluvy o finančnom lízingu č. XXXXXX vyplýva, že ju uzavrel žalobca ako nájomca so žalovaným ako prenajímateľom dňa 15.12.2014. Predmetom zmluvy je, že prenajímateľ prenájma nájomcovi v tejto Zmluve popísaný predmet financovania za podmienok v tejto Zmluve a Všeobecných podmienkach Zmluvy o finančnom lízingu k tejto Zmluve, v platnom znení, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Splátky sú splatné v termínoch uvedených v článku VI bod 3 VPZFL. Lízingová splátka a kúpna cena môžu byť upravené v zmysle VPZFL k tejto Zmluve. Prenajímateľ a nájomca sa dohodli, že nájomca za prenajímateľa: a) vykoná obhliadku predmetu financovania, b) uplatní všetky nároky voči predajcovi vozidla a tretím osobám vyplývajúce z kúpy a vlastníctva predmetu financovania v zmysle platných zákonov a dohôd, uzavretých medzi predajcom a kupujúcim tj. prenajímateľom, s výnimkou odstúpenia od kúpnej zmluvy k predmetu kúpnej zmluvy. Nájomca sa týmto zaväzuje zriadiť trvalý príkaz k úhrade mesačných splátok vrátane DPH v prospech prenajímateľa - VWFS (variabilný symbol = číslo Zmluvy) - číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, alebo číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, alebo číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, konštantný symbol XXX. Súčasťou tejto Zmluvy je splátkový kalendár, ktorý je daňovým dokladom a v ktorom je uvedená výška a splatnosť jednotlivých lízingových splátok. Nájomca sa zaväzuje prihlásiť bezodkladne predmet financovania do evidencie a zapísať VWFS ako vlastníka. Zmluva je uzatvorená na dobu určitú, tj. na dĺžku splátkového obdobia. Zmluvné strany sa v zmysle § 262 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodného Zákonníka) dohodli, že táto

Zmluva o finančnom lízingu vozidla sa bude spravovať ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb.. Prílohu a záväznú súčasť tejto Zmluvy tvorí Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere a sadzobník poplatkov, ktorý je uvedený na [www.vwfs.sk/sadzobnik-poplatkov](http://www.vwfs.sk/sadzobnik-poplatkov) <<http://www.vwfs.sk/sadzobnik-poplatkov>>. Predmet zmluvy je teda motorové vozidlo zn. P. O. U., farba: hnedá toffee metalíza, číslo karosérie (VIN): A., zdvih. objem: 1 968 cm<sup>3</sup>, rok výroby: 2014, výkon: 103 kW, predávajúci: L. S. U..G..C., S. XXX/XX, XXXXX U., N.: XXXXXXXXX, prevádzka: L. X, XX XXX L.. Kúpna cena vozidla s DPH je 30.400,- eur ( bez DPH 25.333,33 eur ), nájomcom zaplatená časť kúpnej ceny s DPH 10.640,- eur ( bez DPH 8.866,67 eur, 35 % kúpnej ceny ). Mesačná lízingová splátka s DPH 482,40 eur ( bez DPH 402 eur ), poistné 135,82 eur ( DPH 0 % ), mesačná lízingová splátka s DPH 618,22 eur ( bez DPH 537,82 eur ), doba splácania v mesiacoch 48, úroková sadzba 8 % p.a., RPNM 22,81 %, p.a., priemerná RPNM 11,64 % p.a..

7. Dňa 15.12.2014 bol podpísaný aj návrh poistnej zmluvy s mesačným poistným 135,82 eur mesačne, poisťovateľ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. ( predložené aj poistné podmienky na čl. 12, príloha k návrhu na uzavretie poistnej zmluvy na čl. 21 ).

8. Súdu boli žalobcom predložené :

1/ faktúra č. FA14 140846 vystavenej dňa 15.12.2014 obchodnej spoločnosti PO CAR s.r.o. ( príjemca - žalovaný, držiteľ - žalobca ), ktorou bola faktúrovaná cena motorového vozidla - predmetu lízingu v cene 30.400,- eur s DPH, bez DPH 25.333,33 eur, odpočítaná akontácia + 1. splátka spolu 11.258,22 eur, čiastka 19.141,78 eur,

2/ odovzdávací protokol o odovzdaní predmetu lízingu dňa 15.12.2014 žalobcovi,

3/ predfaktúra predajcu na sumu zálohy žalobcu na predmet lízingu 11.258,22 eur, dôkazy o zaplatení tejto sumy ( čl. 15 ), cenová ponuka na motorové vozidlo predajcu žalobcovi ( čl. 19 ) na kúpu,

4/ listina na čl. 14 označená ako ponuka žalovaného žalobcovi, kde sú uvedené údaje o výške akontácií ( rôzne ) pri kúpnej cene vozidla 30.400,- eur, pri 35 % = 10.400,- eur je lízingová splátka s poistením v sume 618,22 eur, bez poistenia 482,40 eur, obe mesačne, údaje o poistení,

5/ kúpna zmluva ( čl. 15 ) o kúpe motorového vozidla - predmetu lízingu zo dňa 12.12.2014 uzavretá medzi žalobcom a PO CAR s.r.o. s výhradou vlastníctva, t.j. . vlastnícke právo k vozidlu prechádza na kupujúceho až po úplnom zaplatení kúpnej ceny.

6/ informačný leták finančného agenta ( čl. 20 ) o sprostredkovaní poistenia motorového vozidla zo dňa 15.12.2014.

9. Žalovaným bol predložený splátkový kalendár k zmluve č. XXXXXX zo dňa 18.12.2014 ( čl. 44 ), z ktorého vyplývajú údaje o kúpnej cene predmetu lízingu ( 30.400,- eur s DPH, bez DPH v sume 25.333,33 eur ), zaplatená časť nájomcom vopred 10.640,- eur s DPH ( bez DPH suma 8.866,67 eur ), výška mesačnej splátky 618,22 eur ( s poistným, bez poistného v sume 482,40 eur ), s dátumom splatnosti tej-ktorej splátky ( k 15. dňu v mesiaci od 15.1.2015 do 15.11.2018 ), spolu istina 16.466,66 eur, finančný výnos 2.829,34 eur. Dátum vystavenia 18.12.2014, dátum dodania služby 15.12.2014, dátum ukončenia 15.12.2018. Splátkový kalendár je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

10. Podľa ust. Všeobecných podmienok zmluvy o finančnom leasingu motorového vozidla k leasingovej zmluve č. 859463 podpísaných žalobcom dňa 15.12.2014 ( ďalej aj VPZFL ) oi. vyplýva :

1/ Podľa čl. IX : Spotrebiteľská zmluva, zmluva o spotrebiteľskom úvere

1. Ustanovenia tohto článku sa vzťahujú výlučne na zmluvy, spĺňajúce definíciu v zmysle ustanovení § 52 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov.

2. Spotrebiteľská zmluva a zmluva o spotrebiteľskom úvere ako celok pozostáva a je tvorená všetkými neoddeliteľnými súčasťami zmluvy o finančnom leasingu podľa bodu 3/ článku XI. týchto VPZFL vrátane formulára pre Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere.

3. Spotrebiteľ má právo bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy si vyžiadať výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky.

4. Spotrebiteľ má v súlade s ustanovením § 16 zákona o spotrebiteľských úveroch právo kedykoľvek počas doby trvania spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne splatiť a je povinný uhradiť úrok a náklady len za časové obdobie od poskytnutia leasingu do jeho splatenia a povinnosť uhradiť prenajímateľovi poplatok za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti vo výške 1% z predčasne splatenej istiny leasingu, ak do riadneho ukončenia leasingu je viac ako jeden rok a 0,5% z predčasne splatenej istiny leasingu, ak toto obdobie nepresahuje jeden rok.

5. V prípade omeškania nájomcu s platením splátky alebo iného finančného záväzku nájomcu vyplývajúceho z tejto Zmluvy a VPZFL, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou voči prenajímateľovi, je prenajímateľ oprávnený požadovať od nájomcu popri úroku z nesplatenej sumy poskytnutého spotrebiteľského úveru aj úrok z omeškania vo výške podľa ustanovenia § 517 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov z dlžnej čiastky za každý deň omeškania a nájomca sa tento zákonný úrok z omeškania zaväzuje na výzvu veriteľa uhradiť. Prenajímateľ upozorňuje nájomcu spotrebiteľa, že v prípade neuhradenia splátok, alebo iného finančného záväzku z tejto zmluvy, bude prenajímateľ nútený postupovať podľa článku VII. týchto VPZFL, t.j. predčasne ukončiť leasingovú zmluvu, predmet leasingu odobrať, zhodnotiť a prípadnú pohľadávku vymáhať v súdnom a prípadne aj exekučnom konaní, ako aj na sťažený prístup spotrebiteľa k iným spotrebiteľským úverom.

6. Záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zanikne splatením úveru s príslušenstvom a prípadnými ďalšími finančnými záväzkami z tejto zmluvy. V prípade vzniku sporov je tieto možné riešiť pred súdnym konaním vzájomným rokovaním. Kontrolný orgán: Slovenská obchodná inšpekcia, Prievozská 32, 820 07 Bratislava.

2/ Podľa článku XI :

1. Právne vzťahy z tejto Zmluvy sa spravujú ustanoveniami zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“). Zmluvné strany sa dohodli, že táto Zmluva je uzavretá ako nepomenovaná zmluva podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, pričom v súlade s ustanoveniami § 263 Obchodného zákonníka v prípade kolízie dispozitívnych ustanovení Obchodného zákonníka s ustanoveniami tejto Zmluvy majú prednosť ustanovenia tejto Zmluvy a týchto VPZFL.

2. Všetky ďalšie zmeny a dodatky Zmluvy a týchto VPZFL musia byť urobené písomne, a sú záväzné po ich odsúhlasení a podpise obomi zmluvnými stranami.

3. Neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy tvoria: žiadosť o poskytnutie leasingu, tieto VPZFL, protokol o odovzdaní a prevzatí Predmetu leasingu, poisťovná zmluva prípadne vinkulácia poisťovného plnenia, splátkový kalendár a v prípade spotrebiteľského úveru aj formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere.

8. Zmluvné strany sa podľa ustanovenia § 263 Obchodného zákonníka dohodli na vylúčení pôsobnosti § 385 Obchodného zákonníka.

10. V zmysle § 263 Obchodného zákonníka sa zmluvné strany dohodli, že odchylné od ustanovenia § 330 Obchodného zákonníka je prenajímateľ oprávnený v prípade, ak nájomcom poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých resp. celého splatného záväzku nájomcu, určiť, ktorý záväzok resp. jeho časť je nájomcom splnená. Ak prenajímateľ nerozhodne odlišne, platí, že akékoľvek plnenie obdržané v rámci tejto Zmluvy prenajímateľom sa použije na uspokojenie jeho pohľadávok v nasledovnom poradí: 1. akékoľvek náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, inkasné náklady 2. úroky z omeškania 3. finančný výnos 4. istina pohľadávky.

13. Nájomca podpisom tejto Zmluvy v súlade s ustanovením § 401 Obchodného zákonníka vyhlasuje prenajímateľovi predĺženie premlčacej lehoty všetkých práv prenajímateľa z tejto Zmluvy nádobu 10 rokov od doby, kedy začne plynúť.

17. Obe zmluvné strany vyhlasujú, že obsah Zmluvy a týchto VPZFL s jej prísluňajúcimi zmluvami a prílohami sú im jasné, určité a zrozumiteľné a zaväzujú sa ich plniť, na znak čoho ju oprávnené osoby podpisujú. Zmluva je vyhotovená v dvoch exemplároch, pre každú zmluvnú stranu po jednom.

Nájomca týmto potvrdzuje, že sa oboznámil so znením týchto VPZFL - podpis žalobcu dňa 15.12.2014.

3/ Podľa čl. II :

Bod 1 : Prevzatím Predmetu leasingu nájomcom za predpokladu splnenia odkladacích podmienok podľa článku I. bodu 3. týchto VPZFL ako aj povinností zo strany predávajúceho, vyplývajúcich mu zo Zmluvy o spolupráci, obchodnom zastúpení a kúpe motorového vozidla, sa stáva Predmet leasingu vlastníctvom prenajímateľa. Vlastnícke právo k nemu trvá po celú dobu trvania Zmluvy a za podmienok uvedených v čl. VIII. tejto Zmluvy sa na základe tejto Zmluvy prevádza na nájomcu ako kupujúceho. Počas doby riadneho trvania Zmluvy je nájomca užívateľom a prevádzkovateľom Predmetu leasingu.

4/ Podľa čl. VIII :

Bod 1: K riadnemu ukončeniu leasingu dôjde uplynutím doby, na ktorú bola leasingová zmluva uzavretá. Za deň uplynutia doby leasingu, na ktorú bola Zmluva uzavretá, sa považuje kalendárny deň nasledujúci po kalendárnom dni prevzatia Predmetu leasingu uvedenom v protokole o odovzdaní a prevzatí Predmetu leasingu plus doba nájmu. (Príklad pre výpočet: ak došlo k prevzatíu vozidla 01.01.2006 pri dobe nájmu 36 mesiacov, doba nájmu končí 02.01.2009.)

Bod 2 : Vlastnícke právo k predmetu leasingu nadobudne nájomca najskôr v deň uhradenia kúpnej ceny. Kúpna cena, za ktorú prevádza prenajímateľ vlastnícke právo k predmetu leasingu na nájomcu je súčasťou celkovej sumy podľa leasingovej zmluvy dohodnutých platieb, t.j. vlastnícke právo k

predmetu leasingu nadobudne nájomca uhradením kúpnej ceny v celosti, t.j. najskôr dňom uhradenia všetkých záväzkov nájomcu voči prenajímateľovi z leasingovej zmluvy (predovšetkým leasingové splátky, úroky z omeškania, zmluvné pokuty, inkasné náklady...) Po uhradení splátok a prípadných ďalších pohľadávok prenajímateľa voči nájomcovi vyplývajúcich z leasingovej zmluvy prenajímateľ vydá nájomcovi potvrdenie o riadnom ukončení leasingu. Pokiaľ nájomca má v deň po uplynutí doby leasingu v zmysle vyššie uvedeného Predmet leasingu v užívaní, považuje sa Predmet leasingu za odovzdaný a nevyžaduje sa samostatné preberacie konanie.

5/ Ďalším obsahom VP sú ust. o vzniku zmluvy, vlastníctve, užívaní predmetu zmluvy, záruka, poistenie, lízingové splátky, predčasne ukončenie lízingu, riadne ukončenie lízingu, ochrana osobných údajov, Záverečné ust..

11. Na pojednávaní dňa 4.2.2020:

1/ právny zástupca žalobcu udával, že podaná žaloba vyplýva zo zákonnej bezúročnosti poskytnutého úveru žalobcovi o finančnom leasingu, ktorý bol účelovo viazaný k nákupu automobilu. Vzhľadom na fakt, že vzájomné práva a povinnosti sa riadia zákonom o spotrebiteľských úveroch medzi zmluvnými stranami, odkazujúc na § 11 ohľadne dôsledkov neuvedenia podstatných náležitostí zmluvy o úvere, sa žalovaný dostal do režimu bezdôvodného obohatenia na úkor žalobcu a to v časti, kedy preplatil poskytnutú istinu, ale bez zaplateného poistného, keďže v poistnej zmluve bol iný subjekt odlišný od žalovaného. Zmluva o úvere neobsahuje ani výšku poskytnutého úveru, ani celkové náklady, ani len dátumy splatnosti jednotlivých splátok. Za týchto okolností nebolo možné pre dlžníka zodpovedne poznať všetky rozhodné údaje, preto, aby dokázal usúdiť výhodnosť takejto záväzku. Ani po vyjadrení žalovaného sa skutkové okolnosti žaloby nezmenili. Čo sa týka celkových nákladov, tak v tomto máme zato, že aj súd si môže sám posúdiť náležitosti zmluvy a z predložených dôkazov a zaoberať sa otázkou bezúročnosti úveru. Má za to, že v celkovej výške je suma úveru, ako aj odplata a teda, že písmeno g/ je súčtom oboch hodnôt. Ak to súd posúdi iným spôsobom je to na jeho posúdení, nie je dôvod na rozširovanie žaloby. Čo sa týka predzmluvného formulára, tak k tomu sa vyjadrili, že sa jedná o predzmluvný vzťah. Fakt, že žalobca vedel akú výšku splátky a v akých termínoch ju poukazovať žalovanému, sám o sebe nemôže nahradiť povinnosť veriteľa tieto údaje do zmluvy uviesť. Žalobca to mohol pokojne vedieť len preto, že mu to bolo povedané. Podľa § 9 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch sa spotrebiteľ nemôže vzdať práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. Žiadne konkludentné dohody nenahradia povinnosť veriteľa dať zmluvu do súladu so zákonom. Pokiaľ sa žalovaná strana odvoláva na množstvo iných listín, ktoré by mali nahrádzať údaje absentujúcej v zmluve o finančnom leasingu, tak inkorporačné doložky sú neurčité a písané menším písmom, ako ostatný obsah zmluvy. Ak mal k dispozícii žalovaný všetky údaje preto, aby vedel poskytnúť finančnú službu, tak tieto mal transparentne uviesť do hlavnej zmluvy a nebol by v dôkaznej núdzi ohľadne preukázania toho, čo ešte je a čo už nie je súčasťou zmluvy. Navrhuje žalobe vyhovieť.

2/ právna zástupkyňa žalovaného udávala, že žalovaný s podanou žalobou nesúhlasí, je toho názoru, že pre vydanie bezdôvodného obohatenia v uplatnenej výške nie je daný právny dôvod. Žalovaný má za to, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, pričom sa v celom rozsahu v rámci odôvodnenia svojho názoru pridrižiava svojho vyjadrenia k žalobe zo dňa 23.8.2019. Žalobca uhradil svoj zmluvný záväzok riadne a včas pravidelne každý mesiac. Uhrádzal výšku dohodnutej splátky na účet žalovaného. Nie je teda možné prijať argumentáciu o tom, že nemal vedomosť o týchto splátkach. Pokiaľ ide o celkovú žalobu má za to, že zmluva obsahuje všetky náležitosti tak, ako jej zákon ukladá, nevidí dôvod na to, aby poskytnutá finančná služba, t.j. nie úver, aby bol určený za bez poplatkov a bezúročný. Údaje o RPNM sú uvedené v zmluve. Ostatné náležitosti vyplývajú z ostatných listín a to výpočtov a splátkového kalendára, z ktorého vyplýva koľko má žalobca zaplatiť na účet žalovaného.

V ostatnom sa pridrižiava písomného vyjadrenia. Čo sa týka celkových nákladov, tak poukazuje aj na predzmluvný formulár, pričom všetky listiny sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva má všetky náležitosti a zmluva tvorí kompaktný celok samostatných listín, ktoré sú riadne označené a podpísané zo strany žalobcu. Hypotetické predpoklady, ktoré kolega predniesol o tom, že všetky náležitosti by mali byť v hlavnej zmluve, nie v ostatných listinách neobstoja, nakoľko rozdelenie zmlúv na hlavnú, inú akúkoľvek, nie je v súlade so zákonom, nakoľko zákon sám predpokladá a umožňuje tým, že ju nezakazuje, preto uvedené tvrdenia nie je možné akceptovať v tom, že žalovaný je z dôvodu toho, že nie sú niektoré údaje uvedené v hlavnej zmluve, že neboli preukázané. Žalovaný naďalej trvá na svojom vyjadrenom názore, že zmluva ako kompaktný celok obsahuje všetky náležitosti v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch, na základe čoho nie je možné poskytnutý úver, resp. službu určiť za bezúročný a bez poplatkov, čo má za

následok neexistencia bezdôvodného obohatenia, ktoré je žalobou uplatňované. Na základe uvedené navrhuje žalobu zamietnuť.

3/ súd konštatuje, že medzi stranami nie je sporné, že po splnení poslednej splátky sa vlastníkom stal žalobca, ako aj, že vozidlo financované pre žalobcu bolo predtým vo vlastníctve žalovaného /počas splácania splátok/.

12. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že žalovaný okrem iného má v predmete podnikania aj : kúpa tovaru za účelom jeho ďalšieho predaja a predaj, prenájom motorových vozidiel, poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov a z cudzích peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy, poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov.

13. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

14. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

15. Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

16. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

17. Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

18. Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

19. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

20. Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

21.Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. ( o ochrane spotrebiteľa účinného v čase vzniku právneho vzťahu ) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

Odkaz na § 52- 54 Občianskeho zákonníka.

22.Podľa ods. 5 cit. ust. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

23.Podľa § 1 ods. 1, 2, ods. 3 písm. g), ods. 7, ods. 8 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch / účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu / tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Spotrebiteľským úverom nie sú: nájom podľa Občianskeho zákonníka,2) ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby. Na finančný lízing sa nevzťahujú ustanovenia § 9 ods. 2 písm. w) a § 13. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

24.Podľa § 2 cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

25. Podľa § 9 ods. 1 - 2, ods. 6 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

26. Podľa § 11 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 52 OZ ( účinného v čase vzniku právneho vzťahu) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 - 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k)požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,  
l)obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,  
m)v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,  
n)spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,  
o)opravňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,  
p)obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
r)vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,  
s)požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,  
t)požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,  
u)požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,  
v)požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,  
Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29.Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30.Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

31.Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32.Podľa 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

33.Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

34.Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca a žalovaný platne uzavreli tzv. nepomenovanú zmluvu - zmluvu o finančnom lízingu, v ktorej si dostatočne určili vzájomné práva a povinnosti ( viď

vyššie ), ktorá vo svojej podstate predstavuje kombináciu zmlúv nájomnej a kúpnej. Uzavretú zmluvu súd zároveň považuje za zmluvu spotrebiteľskú uzavretú medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmysle jej definície uvedenej v cit. ust. § 52 a nasl. OZ a zákona na ochranu spotrebiteľa, aj použitia ust. zák. č. 129/2010 Z.z.. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že zmluva bola uzavretá v zmysle ust. Obchodného zákonníka. Akékoľvek zmluvné dojednanie o vylúčení použitia spotrebiteľského práva v zmluvách spotrebiteľských, resp. dojednanie o výlučnej aplikácii Obchodného zákonníka by znamenalo neprijateľnú zmluvnú podmienku a bolo by neplatné ( vid' nižšie ). Zmluvné dojednania, podmienky zmluvy, súčasti zmluvy sú uvedené vyššie ( vid' body 6 - 10 ), na ktorých znenie súd poukazuje. Medzi stranami sporu nie je sporná skutočnosť úhrady všetkých povinných splátok a iných peňažných plnení vyplývajúcich z uzavretej zmluvy žalobcom, v dôsledku zaplatenia ktorých, došlo k prevodu vlastníctva k predmetu lízingu na žalobcu a teda že došlo k riadnemu ukončeniu zmluvného vzťahu ( podľa uvedenia žalovaného dňa 13.11.2018 ).

37. Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu s poukazom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď žalovaný ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalobca) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu ( spotrebiteľskú ). Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladzovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Momentálne uvedené upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a to konkrétne § 3 ods. 3 ( každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka ). Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka na vznik Zmluvy, aj keď uvedená zmluva mohla byť rovnako ako zmluva nepomenovaná uzavretá podľa ust. Občianskeho zákonníka ( § 51 OZ ), avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky neprijateľnosti zmluvných dojednaní, rozpor s dobrými mravmi, jej platnosť, náležitosti a pod.. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona ( myslí sa Občianskeho zákonníka ) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný ( t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom ). Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež sa na právne posúdenie vzniknutého právneho vzťahu použijú ust. zák. č. 129/2010 Z.z. ( § 1 ods. 3 písm. g), ods. 7 ), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Súd v tomto názore ( ohľadne spotrebiteľskej zmluvy ) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Na podporu tejto argumentácie súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015.

38. Je nepochybné, že žalovaný pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalobca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom

na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnáť túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

39. Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

40. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzoval zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ). Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

41. Uzavretá zmluva s jej súčasťami (VP a ďalšie) je zároveň zmluvou formulárovou, ktorej obsah žalobca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť.

42. Zároveň žalovaný vystupuje ako dodávateľ - poskytovateľ služieb - kúpa tovaru za účelom jeho ďalšieho predaja a predaj, prenájom motorových vozidiel, poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov a z cudzích peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy, poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov (viď OR) v rámci svojho predmetu činnosti, preto navyš súd predpokladá jeho znalosť právnych predpisov upravujúcich poskytovanie úverov spotrebiteľovi a náležitostí právnych úkonov a že má konať s odbornou starostlivosťou a dodržať požadované náležitosti právneho úkonu a príp. nekonať v rozpore so zákonom a dbať na ochranu spotrebiteľa. Jedná sa o tzv. prezumcia znalosti práva. Taktiež je nepochybné, že bol v postavení dodávateľa tým silnejším účastníkom zmluvného vzťahu.

43. Spotrebiteľským úverom na účely zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 1 ods. 2) je okrem dočasného poskytnutia peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby aj „úver“, vo forme obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Zmluva o finančnom lízingu, od ktorej žalovaný odvodzoval svoje právo na zaplatenie sumy 23.155,20 eur (pozn. tj. podľa zmluvy: výška splátky bez poistenia 482,40 eur x počet splátok 48) má charakter spotrebiteľského úveru, pri ktorom musí spĺňať náležitosti zmluvy uvedené v § 9 ods. 1, 2 zákonom č. 129/2010 Z.z. s poukazom na cit. ust. § 1 ods. 3 písm. g) a ods. 7 / okrem § 9 ods. 2 písm. w) a § 13 cit. zák. / za použitia cit. ust. OZ a zákona na ochranu spotrebiteľa.

44. Avšak súd je názoru, že v tomto prípade v zmluve absentuje uvedenie údajov žiadaných podľa cit. ust. § 9 ods. 2 a to :

1/ písm. c) - adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V zmluve je síce označený predávajúci, avšak to samo o sebe neznamená, že je to zároveň adresa predávajúceho, kde možno uplatniť reklamáciu či sťažnosť, ako tvrdí žalovaný. Presná adresa predávajúceho na tieto účely nevyplýva ani zo znenia VPZFL.

2/ písm. f) - termín konečnej splatnosti úveru ( neuvedená v zmluve ). V zmluve je uvedený údaj o dobe splácania úveru v mesiacoch v počte 48 a uzavretie zmluvy na dobu určitú, t.j. na dĺžku splátkového obdobia, pričom zároveň súčasťou zmluvy je splátkový kalendár, kde je uvedená výška a splatnosť lízingových splátok a tým podľa žalovaného vyjadrený aj termín konečnej splatnosti úveru, či trvanie zmluvy na dobu splátkového obdobia. V tomto je však nutné uviesť, že splátkový kalendár bol vystavený až dňa 18.12.2014, teda 3 dni po vzniku zmluvného vzťahu medzi stranami sporu, teda nebol súčasťou zmluvnej dokumentácie ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ( v tomto je nutné prihliadať na námietku žalobcu ), teda o jej obsahu nemohol mať žalobca ako spotrebiteľ vedomosť pri vzniku zmluvného vzťahu a navyše uvedený dokument ani ( v rámci zmluvnej kontraktácie ) sám žalobca nepotvrdil svojim podpisom, resp. nespochybniteľným spôsobom nebola preukázaná jeho akceptácia. Na uvedenom názore súdu nič nezmení ani skutočnosť, že splátkový kalendár má podľa zmluvy tvoriť jej neoddeliteľnú súčasť ( vyhotovený následne ). Nehovoriac o tom, že zmluva bola vopred predtlačená v tomto znení bez možnosti individuálneho dopisovania iných údajov a navyše táto časť zmluvy ( v spodnej časti ) je písaná drobnejším písmom ako časť zmluvy vyššie. Uvedené sa týka aj VPZFL. Teda túto časť zmluvy a zmluvných podmienok nemožno individuálne meniť, resp. vyjednať jej znenie, resp. zmenu, keďže je vopred dané. Uvedené dojednanie nemožno považovať za individuálne dojednané v zmysle § 53 ods. 2 OZ a súd ho považuje aj za narušajúce práva a povinnosti takým hrubým spôsobom v neprospech spotrebiteľa, čo zakladá aj jeho neplatnosť podľa § 53 ods. 1 až 5 OZ. Nemožno z listiny, ktorej obsah nie je spotrebiteľovi známy ku dňu vzniku zmluvného vzťahu a je jednostranným aktom veriteľa, vyvodiť jeho individuálne dojednanie. Teda splátkový kalendár nemohol bez ďalšieho nahradiť podstatnú náležitosť zmluvy, ktorá musela byť daná pri vzniku zmluvného vzťahu dňa 15.12.2014. Preto podľa názoru súdu nemožno prihliadnuť na námietku žalovaného o riadnom uvedení tohto údaju v zmluve.

Navyše podľa názoru súdu je pri termíne konečnej splatnosti nepostačujúce uvedenie „ 48 mesiacov „. Tento údaj bezpochyby nezodpovedá dikcii ust. § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona o konečnej splatnosti úveru. Takýto údaj vôbec spotrebiteľa neinformuje o tom, kedy je úver v konečnom dôsledku zaplatený. Tieto údaje nevyplývajú ani z VPZFL. Ak by postačovalo uvedenie počtu splátok ( písm. k ) cit. zák. ), zákon by v zmysle písm. f) cit. ust. nevyžadoval uvedenie konečnej splatnosti úveru. Termín konečnej splatnosti musí byť uvedený v zmluve presným dátumom. Nie je prípustné, aby sa spotrebiteľ k tomuto údaju dopracoval výkladom a výpočtom, teda nepostačuje, ak je uvedená konečná splatnosť údajom o počte mesiacov ( v tomto porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 3.7.2013, sp. zn. 11Co/141/2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.12.2012, sp. zn. 16Co/315/2012). Tieto nedostatky nemožno zhojiť ani ich uvedením v následne vypracovanom splátkovom kalendári. V tomto súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15Co/39/2016 týkajúci sa dokumentov veriteľa nepodpísaných dlžníkom - spotrebiteľom zasielaných po vzniku zmluvného vzťahu.

3/ písm. g) - presný údaj o výške úveru ( ako rozdiel sumy kúpnej ceny a akontácie uhradenej žalobcom, t.j. 19.760,- eur ). Tento údaj totiž nevyplýva ani zo znenia zmluvy, ani so žalovaným udávaného formulára i zmluvných podmienkach k lízingovej zmluve, ani z ďalších predložených listín, dokonca ani zo znenia splátkového kalendára. Zákon č. 595/2003 Z.z. ( poukaz na ust. § 25 ods. 6 ) podľa názoru súdu nepriznáva veriteľovi zákonnú možnosť neuvedenia žiadaného údaju, resp. jeho neuvedenia v správnej výške podľa cit. ust. § 9 ods. 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. a týka sa daňových povinností subjektu, ktorý obstaráva predmet finančného prenájmu ( DPH, odpis majetku a pod. ). Navyše v žalovanom udávanom formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom lízingu je uvedená suma 16.466,66 eur a nie je pri nej uvedené, že sa jedná o sumu úveru poníženú o DPH.

4/ písm. j) - údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorý nevyplýva zo žiadnych predložených listín ( teda sumy : splátka bez poistenia 482,40 eur x 48 = 23.155,20 eur, splátka s poistným ako celkové náklady podľa ust. § 2 písm. g ) zák. č. 129/2010 Z.z. 618,22 eur x 48 = 29.674,56 eur ). Súd má aj pochybnosti o správnosti uvedenej výšky RPNM ( s výškou splátky s poistným, aj bez neho ).

5/ Zároveň súd opätovne dodáva, že zmluvné dojednania, či určité časti zmluvy vrátane VPZFL spotrebiteľ určite žiadnym spôsobom nedojednával, keďže sú vopred predtlačené bez možnosti vpisovania nových údajov, či ich úpravy a sú navyše písané drobnejším písmom ako zmluva. Otázkou drobného písma v Zmluvách, či Úverových podmienkach (zmluvných dojednaniach), sa rovnako už zaoberali aj súdy a opakovaně vyslovili, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Skutočnosť, že

písmo je nečitateľné, pričom obsahuje kľúčové dojednania zakotvujúce povinnosti a sankcie, považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku (nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 342/09 zo dňa 15.6.2009). Nemožno ich teda považovať za individuálne dojednané ( §53 ods. 2 OZ ).

45. Následkom neuvedenia týchto podstatných náležitosti tejto zmluvy je, že sa spotrebiteľský úver ( rozumej na účely zákona č. 129/2010 Z.z. podľa ust. § 1 ods. 2 ) považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b ) cit. zák. č. 129/2010 Z.z..

46. Žalobca si plnil svoje povinnosti z uzavretej zmluvy a to splácať splátky lízingu do stanovenej výšky, presne plnenie žalobcu ( bez poisťného ) predstavuje sumu 23.155,20 eur. Výška tohto plnenia žalobcu nebola medzi stranami sporu sporná, preto si ju súd osvojil. Žalovaný tieto plnenia prijímal, bez toho, aby ako dodávateľ dbal na ochranu spotrebiteľa. Žalobca ako bežný spotrebiteľ nemusel mať ( a ani nemal, keď plnil dlh ) pochybnosti o zmluve a jej neprijateľných / chýbajúcich / nesprávnych dojednaniach a mohol sa reálne spoľahnúť na veriteľa ( ktorý pôsobí na trhu; teda dôvera v správnosť postupu veriteľa za dodržiavania právnych predpisov a dbania na ochranu slabšej strany ), že zmluva je platné uzavretá a obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a je nutné plniť z nej vyplývajúce povinnosti. V zmysle cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b ) zák. č. 129/2010 Z.z. však žalobca mal plniť len to, čo mu bolo reálne poskytnuté zo strany veriteľa, teda sumu 19.760,- eur ( rozdiel sumy kúpnej ceny vozidla 30.400,- eur a sumy akontácie 10.640,- eur ). Plnenie navyše ( suma 3.395,20 eur ) teda predstavuje na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie a teda majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 2 OZ.

47. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

50. S ohľadom na vyššie uvedené súd žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle cit. ust. Občianskeho zákonníka a zákona na ochranu spotrebiteľa v spojení s ust. zák. č. 129/2010 Z.z. v sume 3.395,20 eur ( ako rozdiel sumy 23.155,20 eur a sumy 19.760,- eur ) vrátane úrokov z omeškania v zákonnej výške počnúc dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovaného, teda od 9.8.2019 do zaplatenia, keďže žalovaný je naďalej v omeškani so zaplatením, tj. vydaním bezdôvodného obohatenia ( § 517 ods. 1,2 OZ v spojení s § 563 OZ ). Čo sa týka počiatku omeškania, súd ho určil dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovanému ( doručená dňa 8.8.2019 ), keďže týmto dňom už mal žalovaný reálnu vedomosť o uplatnených nárokoch žalobcu a bezdôvodnom obohatení, ktoré žalobca žiada z dôvodu, že zmluva nespĺňa zákonom stanovené náležitosti a mohol ich reálne plniť aj dobrovoľne.

51. Z vyššie uvedených dôvodov súd neprihliadal na argumentáciu žalovaného udávanú v konaní, keďže táto bola navyše v rozpore s cit. ust. na ochranu spotrebiteľa. Rovnako súd neprihliadal na všetku argumentáciu žalobcu v konaní ( napr. ohľadne neuvedenia druhu úveru, pričom uvedený bol ako finančný lízing, či náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k ) zák. č. 129/2010 Z.z., pričom súd poukazuje na rozhodnutie NS SR týkajúce sa uvedenej náležitosti ). Súd tiež dodáva, že nie je jeho povinnosťou reagovať na každý argument strany sporu - konania. Povinnosťou súdu je však vysporiadať sa s relevantnými argumentmi, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ sa jedná o ďalšie námietky strán súd v tejto súvislosti pripomína, že podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03 z 03. júla 2003: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, príp. dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu

uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces“. Preto sa súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zameria na skutočnosti podstatné pre rozhodnutie súdu.

52. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu, pričom o ich výške rozhodne následne samostatným rozhodnutím.

53. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.