

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4Csp/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201483  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201483.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: N. C., T.. XX. XX. XXXX, C.B. XXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 354,62 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyni n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 30.05.2019 v jej konečnej úprave pripustenej uznesením súdu zo dňa 12.12.2019 č.k. 4Csp 46/2019-54 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia 354,62 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že dňa 28.07.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „spoločnosť“) uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 5025074. Na základe tejto zmluvy spoločnosť poskytla žalovanému pôžičku vo výške 555,51 eur. Podľa zmluvy žalovaný pôžičku mal splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach vo výške 37,23 eur, celkom do výšky 670,14 eur. Žalovaný povinnosť platiť dohodnuté splátky riadne a včas porušil. Do dňa podania žaloby zaplatil len 305,11 eur. Vzhľadom na uvedené porušenie zmluvy spoločnosť listom zo dňa 26.05.2016 (predžalobná upomienka) žalovaného vyzvala k úhrade dlžných splátok pôžičky a upozornila ho na možnosť vyhlásenia jednorázovej splatnosti celej pôžičky v prípade ich neuhradenia v stanovenej lehote. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, spoločnosť dňa 19.07.2016 pôžičku zosplatnila, o čom žalovaného informovala listom zo dňa 27.07.2016. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval 354,62 eur a pozostával z nezaplatených splátok pôžičky do jej zosplatnenia a splátok, ktoré sa splatnými po zosplatnení, a z nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 5,34 eur. Žalobou si žalobkyňa uplatnila aj nárok na úroky z omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu v zákonnej výške. Žalobkyňa si žalobou neuplatnila nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 49,20 eur uvedenej v predloženej prehľade úhrad a splátok Aktívna legitimácie žalobkyne v konaní vyplýva z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 30.11.2017, vrátane žiadosti o postúpenie pohľadávky zo dňa 19.08.2019 ako jej prílohy.

3. Spolu so žalobou zástupca žalobkyne predložil súdu listiny označené ako: „ZMLUVA O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE“ , „Prehľad splátok a úhrad“, „Predžalobná upomienka“ zo dňa 26.05.2016 vrátane doručky a „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 27.07.2016.

4. Podaniami zo dňa 26.08.2019 a následne zo dňa 07.10.2019 súd zástupcovi žalobkyne opakovane oznámil predbežné právne posúdenie veci súdom tak, že žalobou je uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré je premlčané, a ktoré je preto podľa ust. 54a Občianskeho zákonníka nevymáhateľné. Podania boli zástupcovi žalobkyne doručené dňa 03.09.2019 a 08.10.2019. Na podanie zástupca žalobkyne nereagoval.

5. Súd spor prejednal a rozhodol v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania a dňa 27.03.2020 verejne vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol. K dôvodom rozhodnutia súd udáva:

6. Žalovaný v konaní nepoprel a súd nemal vážnejšie pochybnosti o tvrdení žalobkyne, že dňa 28.07.2015 žalovaný uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „spoločnosť“) zmluvu o úvere, ktorú spoločnosť vedie pod č. 5025074 tak, ako to žalobkyňa špecifikovala v žalobe. Tieto skutočnosti potvrdzuje žalobkyňou predložená listina označená ako „ZMLUVA O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE“, podľa ktorej spoločnosť sa zaviazala poskytnúť žalovanému úver na splatenie jeho záväzkov voči spoločnosti a voči VÚB a.s. špecifikovaných v zmluve vo výške 555,51 eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť spoločnosti 18 mesačných splátok vo výške po 37,23 eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 20.08.2015 a s konečnou splatnosťou celého úveru „01/2017“. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný v zmluve zaviazal spoločnosti zaplatiť, predstavovala 670,14 eur.

7. Žalovaný nepoprel a súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania nepovažoval za závažnejšie spochybnené ani tvrdenia žalobkyne, že poskytnutý úver žalovaný nesplácal riadne a včas, a že do podania žaloby zaplatil len 305,11 eur. Žalovaný nijako nespochybnil žalobkyňou predložený „Prehľad splátok a úhrad“, podľa ktorého v dobe od 28.07.2015 do 31.03.2019 zaplatil celkom sedem úhrad po 37,23 eur (20.08.2015, 22.09.2015, 26.10.2015, 20.11.2015, 22.12.2015 19.01.2016, 22.03.2016), jednu úhradu vo výške 20 eur dňa 16.12.2016 a poslednú úhradu vo výške 24,50 eur dňa 28.03.2017, celkom 305,11 eur.

8. Z listiny označenej ako „Predžalobná upomienka“ zo dňa 26.05.2016 a predloženej doručenky vyplýva, že týmto listom spoločnosť žalovaného s poukazom na zmluvu o úvere vyzvala na bezodkladné zaplatenie dlžných splátok úveru vo výške 111,69 eur, a súčasne ho upozornila, že ak do 05.07.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2016, bude oprávnená celý úver zosplatiť. Podľa pripojenej poštovej doručenky list bol žalovanému doručený dňa 03.06.2016.

9. Z listiny označenej ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 27.07.2016 vyplýva, že týmto listom spoločnosť žalovanému oznámila, že nakoľko na predžalobnú upomienku nereagoval a dlžné splátky nezaplatil, stáva sa splatný celý dlh zo zmluvy o úvere. Žalovaného vyzvala na zaplatenie dlhu v celkovej výške 394,03 eur.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, tzn. ku dňu 28.07.2015 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods.2 veta tretia Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Vychádzajúc z cit. ust. Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva nie je osobitným zmluvným typom. Môže ňou byť ktorýkoľvek zmluvný typ upravený Obchodným zákonníkom, Občianskym

zákonníkom, iným právnym predpisom alebo aj zákonom neupravená, tzn. nepomenovaná zmluva, ak sú splnené požiadavky kladené na subjekty zmluvy, tzn. ak stranami zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ. Spotrebiteľskou zmluvou je teda vždy založený právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ.

15. Súd zastáva názor, že zmluva o úvere uzavretá spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným dňa 28.07.2015 má charakter spotrebiteľskej zmluvy, a že žalovaný má v právnom vzťahu založenom touto zmluvou postavenie spotrebiteľa. Záver, že žalovaný zmluvu uzavrel ako spotrebiteľ, tzn. že pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, vyplýva jednak z označenia žalovaného v zmluve údajmi fyzickej osoby - nepodnikateľa, ako aj z označenia samotnej zmluvy ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere a z jej obsahu. Spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere nakoniec v rámci svojich argumentácii ani jedna zo sporových strán neučinila sporným. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. pri uzatváraní zmluvy o úvere konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti tak, ako jej vyplývala z obchodného registra.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z.z. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach tak, ako to strany dohodli aj v prípade predmetnej zmluvy o pôžičke. V takomto prípade veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) na základe dohody účastníkov alebo rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok pritom predstavuje samostatné plnenie. Preto podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka pre každú splátku trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka plynie samostatne.

22. Občiansky zákonník v ust. § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli (prípadne, aby tak rozhodnutím určil súd), že ak sa nesplní niektorá splátka, veriteľ je oprávnený žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz (tzv. dojednanie o strate výhody splátok). V takomto prípade veriteľ môže žiadať dlžníka zaplatenie celej pohľadávky naraz. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celú takúto zosplatenú pohľadávku, podľa ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ skutočne využije svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak sa tak nestalo, veriteľ stratí právo žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, celá pohľadávka sa nestane splatnou, pohľadávka je naďalej splatná v splátkach a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplní v určenom termíne ďalšiu (ktorúkoľvek) splátku.

23. Cit. ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tohto ustanovenia dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, tzn. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie

niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľ v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z uvedeného vyplýva, že ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje tzv. stratu výhody splátok v spotrebiteľských veciach osobitne oproti ostatným (nespotrebiteľským) veciam, a to tak, že právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky veriteľ môže uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Teda, na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy, nie okamžite po omeškaní so zaplatením splátky, a navyše, na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy, až keď upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Citované ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka teda na rozdiel od všeobecnej úpravy stanovuje osobitne okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach. Toto ustanovenie a ani cit. ust. § 103 Občianskeho zákonníka však pritom osobitným spôsobom neupravujú začiatok plynutia premlčacej doby v prípade uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, tzn. napr. že by premlčacia doba v týchto prípadoch začala plynúť napr. až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky a pod. Preto aj v spotrebiteľských veciach je pri posudzovaní začiatku plynutia premlčacej doby potrebné vychádzať z ust. § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ust. § 103 je ustanovením kogentným. To znamená, že nie je možné sa od neho odkloniť. Premlčacia doba preto aj v spotrebiteľských veciach plynie od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa plnenie celého dlhu žiada.

25. Na podporu tohoto svojho právneho záveru súd poukazuje na obdobné závery prijaté súdmi napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.6.2018 sp.zn. 6Co 26/2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.2.2019 sp.zn. 41Co 3/2019, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.2.2019 sp.zn. 5Co 256/2018, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.1.2016 sp.zn. 23Co 35/2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.2.2019 sp.zn. 27Co 29/2018, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.1.2018 sp.zn. 19Co 42/2017 a ďalšie.

26. Žalovaný sa v zmluve o úvere zaviazal spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. zaplatiť 18 mesačných splátok po 37,23 eur splatných vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2015. Podľa prehľadu úhrad a splátok žalovaný zaplatil sedem úhrad po 37,23 eur v dňoch 20.08.2015, 22.09.2015, 26.10.2015, 20.11.2015, 22.12.2015 19.01.2016 a 22.03.2016, jednu úhradu vo výške 20 eur dňa 16.12.2016 a poslednú úhradu vo výške 24,50 eur dňa 28.03.2017, celkom 305,11 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žalovaného upozornila na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 111,69 eur, a na to, že ak najneskôr do 05.07.2016 nezaplatí splátku splatnú v mesiaci marec 2016, je oprávnená žiadať zaplatenie celého dlhu zo zmluvy o pôžičke naraz. Listom zo dňa 27.07.2016 následne spoločnosť v dôsledku nezaplatenia dlžnej splátky stanovenej v predžalobnej upomienke vyhlásila celú pohľadávku zo zmluvy o úvere splatnou jednorázovo a žalovaného vyzvala na zaplatenie sumy 394,03 eur.

27. Z uvedeného teda vyplýva, že spoločnosť si právo na zaplatenie celej pohľadávky zo zmluvy o úvere listom zo dňa 26.05.2016 uplatnila pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci marec 2016. Vychádzajúc z ust. § 101 a § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka trojročná premlčacia doba na zaplatenie celého dlhu tak začala plynúť v mesiaci marec 2016 a uplynula v mesiaci marec 2019. Keďže žaloba bola na súd podaná dňa 30.05.2019, žaloba bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Podľa cit. ust. § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať.

28. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne závery súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O náhrade trov konania súd v konaní rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Preto žalovanému príslúcha voči žalobkyni právo na náhradu trov

konania v plnom rozsahu. Žalovaný si nárok na náhradu trov tohto konania neuplatnil Z obsahu spisu mu žiadne trovy nevplyvajú. Preto súd žalovanému žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I.- II. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (1. apríl 2020) do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 veta prvá zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony lehoty ustanovené právnymi predpismi ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).