

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2Nt/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010034
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820010034.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Králikovej a prísediacich J. L. X. G. Z.. H. A. na verejnom zasadnutí dňa 30. marca 2020 v Revúcej takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného M. Q., Q.. XX. XX. XXXX T. N. Y., trvale bytom K. XX, K. N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Košice - Šaca, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/112/2016 zo dňa 08.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/104/2016 zo dňa 22.11.2016.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/112/2016 zo dňa 08.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/104/2016 zo dňa 22.11.2016, právoplatným dňa 22.11.2016, bol M. Q.N., Q.. XX.XX.XXXX odsúdený za spolupáchateľstvo k zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol so spolupáchateľom zaviazaný na solidárne nahradenie spôsobenej škody poškodenému.

Podaním doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 03.02.2020, postúpeným Okresnému súdu Revúca dňa 10.02.2020 sa odsúdený domáhal povolenia obnovy konania z dôvodu, že v auguste 2019 došlo k novelizácii Trestného zákona v ustanovení § 212 ods. 4, podľa ktorého bol odsúdený za zločin krádeže.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy ďalej tvrdiac, že návrh podal, preto že by chcel znížiť trest, nakoľko doma má dve malé deti, ktoré matka opustila a je mu jeho detí ľúto. Chcel by byť doma skôr pri deťoch, nakoľko pobyt v ústave na výkon trestu už ďalej nezvláda. Za novú skutočnosť odsúdený označil to, že v odvolacom konaní nemal tlmočníka. Nevedel preto vysvetliť čo sa stalo, teda nevedel povedať, že v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu a neboli skúmané okolnosti, za ktorých skutok spáchal. Nakoľko bol v podmienke, a tým, že nemal tlmočníka, dostal nepodmienečný trest.

Z dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený M. Q. na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Revúca vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/112/2016 dňa 08.08.2016 urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a kladne odpovedal na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h) Trestného poriadku. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a preto dokazovanie v rozsahu, akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, súd nevykonal, vykonala iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody. Následne obžalovaný odvolaním napadol iba výrok o treste, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí dňa

22.11.2016, keďže súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, t.j. v prípade, že zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu.

Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody nepretržite od 09.01.2017, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody vo veci vedenej Okresným súdom Revúca, sp. zn. 2T/112/2016, ktorý vykonal dňa 09.01.2019 a tým istým dňom súčasne nastúpil ďalší výkon trestu odňatia slobody vo veci vedenej Okresným súdom Revúca, sp. zn. 1T/42/2013, v trvaní 3 roky. Predpokladaný termín výkonu trestu je stanovený na 09.01.2022. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nielen ukončil základné vzdelanie, ale aj absolvoval dvojročné stredoškolské štúdium v ŠS Martin v odbore spracúvanie dreva. Záverečné skúšky pred komisiou absolvoval s prospechom - prosperel. Viackrát bol pracovne zaradený, i keď aktuálne pracovne zaradený nie je. Celkovo bol štyrikrát disciplinárne potrestaný, naposledy dňa 25.11.2019 za demonštratívne sebapoškodenie.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než také, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Obnovou konania možno preto napraviť len právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci v prípade, že dodatočne vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Nové skutočnosti musia byť zároveň také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, a mohli by sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosťami skôr neznámymi sa rozumejú objektívne existujúce javy, ktoré sú v tej istej veci dôkazom, ale ktoré môžu mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania je pritom potrebné preukázať novými dôkazmi. Tvrdenia a dôkazy produkované odsúdeným na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania takýmito novými skutočnosťami a novými dôkazmi nie sú.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaného ustanovenia § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, keďže jeho dôvodnosť pre nenaplnenie podmienok podľa ustanovenia § 394 Trestného poriadku preukázanú nemal. Odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti a súdu nepredložil žiadne nové dôkazy, ktoré by súdu v čase pôvodného rozhodnutia neboli známe, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Neskoršia zmena zákona, na ktorú odsúdený poukázal, v súvislosti s novelizáciou ustanovenia § 212 Trestného zákona, nepredstavuje pre súd novú skutočnosť neznámu v čase vyhlásenia rozhodnutia a nemožno ju považovať za právne relevantnú, t. j. takú, ktorá by bola spôsobilá v rámci tohto konania vyvolať zmenu napadnutého právoplatného rozhodnutia o vine a treste a mala na neho vplyv. Neskoršia zmena Trestného zákona v ustanovení § 212, nie je ani dôvodom obnovy konania „zo zákona“, t. j. na základe ustanovenia § 93 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z.z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky (predtým § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov), keďže v danom prípade nejde o právoplatný rozsudok, ktorý by bol vydaný na základe právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, a uložený trest by nebol vykonaný.

Súd záverom zdôrazňuje, že odsúdený na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Revúca dňa 08.08.2016 urobil vyhlásenie o vine a kladne slovom „áno“ odpovedal na všetky otázky kladené mu v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c/ až h/ Trestného poriadku, teda aj na otázky, či rozumie čo tvorí podstatu skutku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, a či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Už iba na okraj súd ďalej uvádza, že obžalovaný v rámci odvolacieho konania uviedol, že je maďarskej národnosti, ale v zásade slovenčinu v základoch ovláda. V konečnom dôsledku na základe odvolania podaného obžalovaným do výroku o treste, Krajský súd v Banskej Bystrici odsúdenému oproti prvostupňovému súdu v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona výraznejšie mimoriadne znížil trest odňatia slobody z pôvodného úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona ďalší podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nebol zo zákona možný. V neposlednom rade rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici bol odsúdenému doručený dňa 09.12.2016, a prípadná 3 ročná lehota na podanie dovolania v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 písm. c) Trestného zákona uplynula dňa 09.12.2019.

Keďže súd nezistil naplnenie podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, lebo nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli mať vplyv na pôvodné právoplatné rozhodnutie, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/112/2016 zo dňa 08.08.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/104/2016 zo dňa 22.11.2016, ako nedôvodný, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Lehota na podanie sťažnosti v dobe odo dňa 27.03.2020 do 30.04.2020 neplynie pre odsúdeného a jeho obhajcu (§ 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).