

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/73/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316208467  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1316208467.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 38 831 154, zastúpená: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Ľ. U., F. XX.XX.XXXX, T. P. H. J.O. Č.. XXX, zastúpený: JUDr. Petrom Dráčom, advokátom, Račianska 96, Bratislava, o zaplatenie 2 670,24 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.10.2017, č.k. 21C/115/2016-55, jednomyselne takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol (výrok I) a priznal žalovanému voči žalobcovi plnú náhradu trov konania (výrok II).

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil ust. § 52 ods. 1,2, § 54 ods. 2, § 100 ods.1, § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 365, § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods. 1, § 504 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“). Vecne rozhodnutie zdôvodnil tým, že poskytnutie pôžičky žalobcom žalovanému ako dlžníkovi a spotrebiteľovi z titulu uzavretia predmetnej Zmluvy o pôžičke zo dňa 11.07.2012 posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú. Uviedol, že dôkazné bremeno mal povinnosť uniesť žalobca, ktorý napriek dvom výzvam na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného nepreukázal, že žalovanému vôbec pôžičku poskytol. Súd prvej inštancie tak nemal za preukázané, že predmetný úver vo výške 3 000 eur bol žalovanému poskytnutý a v akej výške. Vzhľadom k uvedenému súd prvej inštancie žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. V dôsledku zamietnutia žaloby súd prvej inštancie nepristúpil k preskúmvaniu dôvodnosť žalovaným vnesenej námietky premlčania.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), tak že žalovanému ako v konaní úspešnej strane sporu priznal voči žalobcovi plnú náhradu trov konania. S tým, že o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14.12.2017 podal proti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolanie žalobca, a to z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b) C.s.p.. Odvolanie zdôvodnil tým, že súd prvej inštancie porušil právo na spravodlivý proces, nakoľko neboli splnené procesné podmienky na postup podľa ust. § 177 ods. 2 C.s.p.. Súd prvej inštancie napriek tomu, že sa jedná o spotrebiteľský spor, rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania postupom podľa ust. § 177 ods. 2 C.s.p.. Procesné podmienky podľa ust. § 177 ods. 2 C.s.p. pre tento postup neboli splnené a neboli splnené ani podmienky na postup podľa ust. § 297 C.s.p., nakoľko predmet sporu prevyšuje bez príslušenstva sumu 1 000

eur. Nakoľko neboli splnené procesné podmienky pre postup súdu prvej inštancie podľa ust. § 177 ods. 2 C.s.p. ani podľa ust. § 297 C.s.p., nesprávnym procesným postupom mu súd znemožnil realizovať jemu patriace procesné práva, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Zároveň namietal, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnemu záveru o neunesení dôkazného bremena o nepreukázaní poskytnutia pôžičky. Správnym zistením skutkového stavu by zistil, že k vzniku záväzkoprávneho vzťahu došlo uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na platnosť ktorého sa nevyžaduje preukázanie výšky poskytnutého plnenia, čo je rozdiel oproti zmluve o pôžičke ako reálnym kontraktom. Výška poskytnutého úveru vyplývala z úverovej zmluvy. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu žalobcu sa žalovaný vyjadril podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.01.2018 majúci za to, že odvolacie námietky žalobcu nie sú dôvodné. Poukázal na to, že súd oboznámil žalobcu s jeho vyjadrením a vyzval ho na vyjadrenie. Žalobca nereagoval, a to napriek skutočnosti, že podľa ust. § 153 ods. 1 C.s.p. sú strany sporu povinné včas uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, preto nereagovaním na výzvy súdu žalobca nekonal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Vzhľadom k uvedenému žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je podané dôvodne.

7. Podľa § 177 ods. 1 C.s.p., súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávania.

8. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., pojednávania nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

9. V podanom odvolaní odvolateľ namietal, že mu súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva. Ust. § 177 ods. 1 C.s.p. ukladá súdu na prejednanie veci samej nariadiť pojednávania, čo je vyjadrením zásady ústnosti a bezprostrednosti konania. Pričom výnimkou z tejto zásady je ust. § 177 ods. 2 C.s.p. a ust. § 297 C.s.p., ktoré umožňujú súdu v prípade splnenia stanovených podmienok pojednávania nenariaďovať. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súd prvej inštancie vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p.. Ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. umožňuje súdu nenariadiť na prejednanie veci pojednávania len v prípade, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Z podanej žaloby je zrejímavé, že žalobca si v konaní proti žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2670,24 eur, t.j. že hodnota sporu bez príslušenstva bola vyššia ako suma 2000 eur. Nebola splnená ani ďalšia podmienka na postup súdu podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., a to nespornosť skutkových tvrdení strán, nakoľko žalovaný namietal skutkové tvrdenia žalobcu. Možno tak konštatovať, že neboli splnené podmienky na postup súdu podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p.. Odhliadnuc od uvedeného je však potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že v danom prípade súd prvej inštancie prejednával spotrebiteľský spor, pri rozhodovaní ktorého bolo potrebné aplikovať ust. druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku, a to ust. § 290 až 300 C.s.p.. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na bod 12 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, v ktorom aj súd prvej inštancie správne konštatoval, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah. V prípade spotrebiteľských sporov je výnimka zo zásady ústnosti upravená v ust. § 297 C.s.p., ktoré umožňuje súdu nenariadiť vo veci pojednávania za kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok a to, že sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Nakoľko v prejednávaní veci hodnota sporu bez príslušenstva prevyšovala sumu 2 000 eur ( hodnota sporu bez príslušenstva je 2 670,24 eur) a skutkové tvrdenia strán boli sporné ( vyjadrenie žalovaného na čl. 30-31), neboli splnené ani podmienky na postup podľa ust. § 297 C.s.p.. Vychádzajúc tak zo spotrebiteľského charakteru sporu, hodnoty sporu a spornosti v skutkových tvrdeniach strán, mal súd prvej inštancie na prejednanie sporu nariadiť pojednávania, na ktorom by umožnil žalobcovi predniesť žalobu, postupom podľa ust. § 181 ods. 2 C.s.p. by určil,

ktoré skutkové tvrdenia považuje za sporné a ktoré za nesporné, čo by malo zásadný význam pre ďalší procesný postup strán. Zisteným nesprávnym procesným postupom, tak súd prvej inštancie znemožnil žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva na spravodlivý proces v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces.

10. Na základe uvedeného odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 C.s.p.). V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie bude na základe predložených dôkazných prostriedkov znovu posúdiť opodstatnenosť uplatneného nároku žalobcu a vo veci opätovne rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2 C.s.p. odôvodniť.

11. V novom konaní súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov konania (§ 262 ods. 1, § 396 ods. 3 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).