

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200495
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1020200495.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a JUDr. Mariany Harvancovej, v právnej veci žalobkyne: U.. W. D., E.. XX.X.XXXX, I. K. J., Š. Č..X, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel spol.s.r.o., Šumavská 3, Bratislava, IČO :36 856 92, proti žalovanej: U. I., E.. X.X.XXXX, I. K. J., Š. Č..XX, zastúpená: JUDr. Dáša Šulejová, advokátka, so sídlom Fedinova 16, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 19.8.2015, č.k. 9C/193/2009 -317, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie priznal znalcovi U.. Z. Š., bytom X. XX, I., zapísanému v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR pod ev.č. XXXXXX pre odbore : geodézia a kartografia, odvetvie: geodézia, znalečné za vypracovanie Znaleckého posudku č. 3/2015 zo dňa 15.6.2015 v sume 1 577,63 eur a upravil účtáreň súdu, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila uvedené znalečné zo štátnych finančných prostriedkov na účet znalca vedený v J. I., W..S., Č..Ú.. XXXX XXXX XXXX/XXXX.

2. Rozhodnutie o priznaní a výške znalečného odôvodnil tým, že pri určovaní výšky znalečného akceptoval znalcom predložené vyúčtovanie ako správne a primerané okolnostiam prípadu. Znalcovi ustanovenému k znaleckému úkonu uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 29.10.2014, č.k. 9C/193/2009-225 priznal:

- tarifnú odmenu podľa vyhlášky č. 491/04 Z.z. (ďalej „vyhláška) v celkovej výške 1 387,76 eur, pozostávajúcej zo sumy hodinovej odmeny podľa § 3 ods.1 vyhlášky za 103 hodín x 13,28 eur v sume 1 367,84 eur (3 hodiny za preštudovanie súpisu nie prvotné, 4 hodiny miestne šetrenie, 56 hodín spracovanie dokumentácie, 40 hodín vypracovanie znaleckého úkonu) a zo sumy podielovej odmeny podľa § 5 vyhlášky 19,92 eur (1 x 19,92 eur)

-hotové výdavky podľa doložených dokladov podľa § 14 vyhlášky v celkovej výške 163,31 eur pozostávajúce z hotových výdavkov podľa dokladov vo výške 39,40 eur, z paušálne ustanovených náhrad vo výške 46,77 eur a z cestovných nákladov vo výške 77,14 eur

-náhradu za stratu času podľa § 17 ods.1 vyhlášky vo výške 26,56 eur.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná namietajúc v ňom výšku súdom priznaného znalečného, keď podľa jej názoru nebolo znalečné priznané v súlade s ustanoveniami zákona č. 382/2004 a ani v súlade s vyhláškou č. 491/2004 Z.z.. Odvolateľka namietla položku hodinovej odmeny a jej celkovú sumu 1 367,84 eur, ktorá je neprimerane vysokou, keďže znalec vyúčtoval celkom

103 hodín za výkon znaleckej činnosti , čo by v prepočte na 8 hodinový pracovný čas znamenalo, že znalec vypracovával znalecký posudok a vykonával úlohy spojené s jeho vypracovaním 13 pracovných dní, čo je neprimerané a aj nepreukázané. Za primerané je možné podľa odvolateľky považovať spracovanie dokumentácie v rozsahu 28 hodín a vypracovanie znaleckého úkonu v rozsahu 20 hodín, t.j. spolu 55 hodín, za ktorú by odmena znalcomi prináležala. Žalovaná ďalej namietla položku cestovné náhrady, stravné a náhrady za stratu času v bode 2. uznesenia za dni 11.3.2015 a 22.5.2015, ktoré nevyplývajú z predloženého znaleckého posudku a neboli znalcom ani inak preukázané a i cestovné náklady súvisiace z počtu najazdených kilometrov osobným motorovým vozidlom.

4. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov podaného odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru o dôvodnosti podaného odvolania. Pre úplnosť dodáva, že o odvolaní rozhodoval po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z., viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.), ktorý v konaní postupoval v zmysle platných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, v znení účinnom do 30.6.2016.

5. Podľa právneho stavu účinného do 30. júna 2016 bolo odvolaním možné napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie len z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej „O.s.p.“) za podmienky, že to nevylučoval zákon (ust. § 201 v spojení s § 202 O.s.p.). Odvolanie žalovanej vyvolalo v danom prípade účinok, ktorý zostáva zachovaný aj po 1. júli 2016 (§ 470 ods. 2 C.s.p.) a odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo preto možné podrobiť odvolaciemu prieskumu.

6. Podľa § 139 ods. 2 O.s.p., ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a na odmenu (znalečné). Osobitný zákon ustanovuje, komu sa znalečné vypláca.

7. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 382/2004 Z.z. znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu; času (ďalej len znalečné); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

8. Podľa § 3 ods. 1,2 zákona č. 382/2004 Z.z. znalec sa môže dohodnúť so zadávateľom na zmluvnej odmene; ak sa nedohodnú, patrí mu tarifná odmena. Výška tarifnej odmeny u znalcov sa určí a) časovým spôsobom s prihliadnutím na skutočný počet hodín, ktoré znalec vynaložil na svoju činnosť.

9. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. je hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti 13,28 euro, ak nie je ďalej ustanovené inak.

10. Podľa § 5 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. znalcomi patrí paušálna odmena (o.i.) za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura.

11. Podľa § 14 ods.3 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za a) každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme, b)vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3, c)vyhotovenie farebného listu s grafickým obsahom písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,83 eura za formát A4 a 1,66 eura za formát A3, d)vyhotovenie jednej fotografie vo výške 0,66 eura, e)vyhotovenie zvukového záznamu vo výške 0,07 eura za každú jednu sekundu zvukového záznamu, f)vyhotovenie obrazového záznamu vo výške 0,13 eura za každú jednu sekundu obrazového záznamu.

12. Podľa § 14 ods.4 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. výška náhrady cestovných výdavkov sa určí prostredníctvom paušálnej náhrady, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Znalec, tlmočník alebo prekladateľ môže použiť osobné motorové vozidlo len so súhlasom súdu alebo iného orgánu verejnej moci. V prípade neudelenia súhlasu má znalec, tlmočník alebo prekladateľ nárok na náhradu cestovných výdavkov vo výške určenej pre hromadnú dopravu. Do cestovných výdavkov sa zahŕňa aj stravné.

13. S poukazom na citované ustanovenia prihlasujúc na súvisiace listiny tvoriace obsah súdneho spisu - uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 29.10.2014, č.k. 9C/193/2009-225 (ktorým bola znalcovi uložená úloha vyhotoviť geometrický plán parciel 26, 25/5 zapísaných na LV č. XXXX, kat. územie J.Á., parc.č. XX/X zapísanej na LV č. XXXX, parc.č. XX/X zapísanej na LV č. XXXX kat. územie J. a určiť presné výmery parciel), Znalecký posudok č. 3/2015 vypracovaný U.. Z. Š., znalcom z odboru geodézia a kartografia, vyúčtovanie Znaleckého posudku č. 3/2015 zo dňa 23.6.2015 je treba prisvedčiť názoru odvolateľky o tom, že v posudzovanom prípade nie je možné ustáliť, či prvoinštančný súd pri priznávaní znalečného pri použití správneho hmotnoprávneho predpisu (vyhlášky č. 491/2004 Z.z.), priznal znalečné v správnej výške.

14. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie pri priznávaní znalečného postupoval podľa vyúčtovania predloženého znalcom bez zaoberania sa správnosťou a rozsahom jednotlivých položiek vyúčtovanej znaleckej odmeny; dôsledkom uvedeného je potom fakt, že správnosť priznanej výšky znaleckej odmeny priznanej znalcovi súdom podľa § 3 ods.1, § 5, § 14 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. nie je možné vo vzťahu k dôvodom uplatneného odvolania preskúmať. Vo vzťahu k znaleckej odmene priznanej podľa § 3 cit. predpisu sa nedá ustáliť a ani preskúmať potrebnosť rozsahu vyúčtovaných 103 hodín vykonaných úkonov v časti 56 hodín za spracovanie dokumentácie a 40 hodín za vypracovanie znaleckého posudku, a to i s poukazom na rozsah predloženého znaleckého posudku majúceho 49 strán, vrátane pripojených listín (napr. uznesenia súdu, výpisov z listov vlastníctva, oznámenia o vykonaní obhliadky a prezenčnej listiny z nej a fotodokumentácie z obhliadky). Pokiaľ ide o samotný obsah znaleckého posudku je možné prisvedčiť odvolateľke v tom, že ani v časti paušálnej náhrady cestovných výdavkov realizovanie všetkých ciest vyúčtovaných znalcom zo znaleckého posudku nevyplýva (napr. cesta 22.5.2015).

15. Odvolací súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné; dôsledkom je potom rozhodnutie odvolacieho súdu o zrušení odvolaním napadnutého uznesenia a vrátení veci pred prvoinštančný súd (§ 389 ods.1 písm. b/ C.s.p.). Súd prvej inštancie sa v novom rozhodnutí o priznanej znaleckej odmene bude dôsledne zaoberať vyúčtovaním a rozsahom jednotlivých položiek vyúčtovanej znaleckej odmeny (pre tento účel sa javí byť vhodné vyzvať znalca na predloženie presnej špecifikácie a rozsahu vykonaných úkonov, za ktoré žiada priznanie hodinovej odmeny podľa § 3 vyhlášky a úkonov, za ktoré vyúčtoval cestovné náklady a s tým súvisiacu náhradu za stratu času podľa § 14 vyhlášky), a tieto potom v novom rozhodnutí pri posudzovaní vyúčtovania znalečného predloženého znalcom osobitne posúdi.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).