

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200321  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200321.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletú: D. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XX, t. č. J. 7, XXX XX S. J., zastúpená kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: K. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XX, t. č. F. XX, XXX XX S. J., otec: neuvedený, za účasti J. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. X, XXX XX S. J., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.3.2020 okrem iného domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým zruší náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej D. M., nariadenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/48/2016 dňa 13.9.2016.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa vedie rodinu mal. dieťaťa v evidencii od augusta 2006 z dôvodu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom a o určenie vyživovacej povinnosti, následne rozvodu manželstva a znaleckých dokazovaní o určenie otcovstva. Rodina pred rozvodom bývala v Strážach pod Tatrami. Súdne konania prebiehali v danej dobe na Okresnom súde v Kežmarku. Po rozvode matke maloletých detí so starostlivosťou pomáhala jej stará mama. Po smrti starej matky, matka starostlivosť o maloleté deti nezvládala, preto boli jej štyri maloleté deti K. M., nar. XX.X.XXXX, D. M., nar. X.X.XXXX, D. M., nar. XX.X.XXXX, E. M., nar. X.XX.XXXX zverené do starostlivosti starej matky maloletých detí pani J. M.. Z manželského zväzku matky K. M. a O. M. pochádza iba mal. K. M., nar. XX.X.XXXX. Ostatné deti majú každé iného otca. Mal. K. bola po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a to rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku 4C/225/2005 zo dňa 30.3.2007. Tento nadobudol právoplatnosť 16.7.2007. Matka sa po rozvode s maloletými deťmi nasťahovala do domu ku svojej starej matke, pani M. do obce Hniezdne. Stará matka bola starobná dôchodkyňa a tak pani M. pomáhala so starostlivosťou s deťmi, aj finančne. Dom, v ktorom rodina bývala bol kamenný, murovaný. Rodina obývala dve izby a malú kuchyňu. Domácnosť bola vybavená len základným nábytkom. V rodine úrad vykonával sociálne šetrenia od oznámenia obce Hniezdne, od apríla 2014. Situácia v rodine mal. detí sa začala zhoršovať po smrti starej matky, matky maloletých detí pani M. v roku 2013. Matke bolo zamestnancami orgánu SPODaSK poskytnuté sociálne poradenstvo, matka zanedbávala starostlivosť o svoje maloleté deti, nechávala ich samé na niekoľko dní. Matka mala problém s úkonmi týkajúcimi sa bežných denných činností ako varenie, pranie, príprava detí na vyučovanie. Deti vyrastali v neprípustných bytových podmienkach, v dome bol chlad, hygiena v domácnosti neudržiavaná. Zamestnanci ÚPSVaR aj obce Hniezdne dohliadali na to, aby matka varila pre deti, prala deťom. Zo strany školy bolo hlásenie zanedbávanie starostlivosti. Matka neakceptovala poradenstvo. Rodine bolo uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí zo strany tunajšieho úradu

v roku 2014, ktoré nespĺnilo požadovaný účel, z toho dôvodu boli maloleté deti matke odňaté z jej osobnej starostlivosti a zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, pani J. M.. Otcovia maloletých detí neprejavili záujem o poskytovanie starostlivosti maloletým deťom. V marci 2018 si matka podala návrh na tunajší okresný súd na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý jej bol v októbri 2018 zo strany okresného súdu zamietnutý a maloleté deti boli ponechané v NOS starej matky. Matka nepreukázala, že má vytvorené vhodné podmienky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Žila s priateľom J. D., o ktorom odmietla uviesť bližšie informácie. Obaja žili dlhodobo v Rakúsku v prenajatom jedno a pol izbovom byte. Nájomná zmluva bola na meno priateľa matky. U maloletých detí v tom čase bola jazyková bariéra, deti sa k matke nechceli vrátiť. Zamestnanci úradu motivovali biologickú matku, aby ostala na Slovensku, osamostatnila sa s deťmi ale pod dohľadom odborného personálu v zariadení pre matky s deťmi - Dorka Prešov, kedy by preukázala, že je schopná sa o deti postarať a následne by mohla byť zrušená náhradná osobná starostlivosť a deti prinavrátené matke. Toto matka rezolútne odmietla s odôvodnením, že nebude obmedzovaná v žiadnom zariadení a nemieni opustiť Rakúsko, v Rakúsku má prácu, kde pracuje ako čašníčka a zarába cca 1.400 € mesačne. V septembri tohto roku pri osobnom pohovore s matkou maloletých detí a starou matkou bol úrad informovaný, že matka sa vrátila na Slovensko. Podľa vyjadrenia matky, ona sa vrátila, aby si tu vytvorila stabilné podmienky a tak opäť podala návrh na okresný súd na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Obe zhodne deklarovali, že maloleté deti chodia k matke a tá postupne starej matke pomáhala so starostlivosťou o deti. Deti fungovali striedavo, cez deň u starej matky, na noc chodievali k matke alebo opačne. Výkon náhradnej osobnej starostlivosti bol monitorovaný a úrad podával jedenkrát za polrok súdu správu o spôsobe výkonu náhradnej osobnej starostlivosti u maloletých detí. Do práce s rodinou bolo zapojené CDR Spišská Belá a to z dôvodu zistenia výchovných problémov u D. a sestry K.. Po niekoľkých prijatých opatreniach u sestry K. nastala zmena náhradnej osobnej starostlivosti a K. je zverená starej matke zo Stráni pod Tatrami, pani C. M. na základe neodkladného opatrenia. Podľa vyjadrení starej matky a matky maloletých detí u D. nastalo zlepšenie v správaní, čo vyplývalo aj zo správy z CDR Spišská Belá. Dňa 12.12.2019 prijal tunajší úrad nové oznámenie zo školy, že D. správanie sa opäť zhoršilo. Zo správy zo školy a neskôr aj z rozhovoru s matkou vyplynulo, že stará matka pani J. M. odcestovala do zahraničia za prácou a maloleté deti, ktoré jej sú zverené nechala so svojim manželom a matkou maloletých detí, a to na základe nejakej dohody. Stará matka a ani matka maloletých detí neinformovala tunajší úrad o svojich zámeroch. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zaslal Okresnému súdu Stará Ľubovňa návrh na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. V domácnosti, kde sa maloleté deti zdržiavajú na základe dohody medzi matkou maloletého dieťaťa K. M. a starou matkou, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani J. M., ktorá sa t. č. zdržiava v zahraničí boli vykonávané opakované sociálne šetrenia a poskytované sociálne poradenstvo. Pani J. M. koncom novembra 2019 odcestovala bez toho, aby to obznámila úradu a iným inštitúciami. Všetky zverené maloleté deti nechala v starostlivosti svojej dcéry p. K. M. ich matky. Bolo zistené, že ani matka a ani stará matka nezabezpečili maloletým deťom vyšetrenia u klinického psychológa a to aj napriek upozorneniam, neplnia pokyny a odporúčania úradu. Z uvedeného dôvodu bol podaný návrh na okresný súd na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou. Dňa 16.02.2020 vzal úrad návrh späť a to z dôvodu, že po podaní návrhu na uloženie výchovného opatrenia, úrad aj naďalej vykonával opatrenia v rodine maloletého dieťaťa za účelom úpravy rodinných pomerov. Úrad aj naďalej monitoroval sociálnu situáciu na strane maloletých detí, motivoval ešte viac matku, aby spolupracovala s úradom, uložil matke maloletých detí úlohy, ktoré boli zapracované do plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Úrad sprostredkoval matke maloletého dieťaťa pomoc formou zapojenia Centra pre deti a rodiny Spišská Belá - pracovisko Stará Ľubovňa ambulantnou a terénnou formou na základe dobrovoľnej dohody. Matke bolo vysvetlené, že prakticky teraz má najväčšiu šancu preukázať jej záujem, schopnosti postarať sa samostatne o svoje deti. Počas sledovaného obdobia, matka maloletých detí plní úlohy v zmysle prijatého plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, začala intenzívne spolupracovať s úradom, pravidelne začala informovať úrad o nových skutočnostiach. Matka si našla podnájom, býva osamote aj s deťmi. Bytové pomery sú vyhovujúce, deti majú vlastný priestor na učenie a aktivity. Pani M. sa od 13.1.2020 zamestnala na základe dohody o pracovnej činnosti pre G&G Slovakia ako čašníčka. Pracovnú dobu má upravenú od 8.00 do 15.00 hod., čiže sa môže venovať deťom. Je však pravdou, že matka potrebuje neustále doprevádzanie. Dňa 10.02.2020 bola doručená správa zo školy na maloleté deti M., kde sa uvádza, že spolupráca matky mal. E. so školou sa zlepšila, chodievajú sa informovať na správanie a vzdelávacie výsledky maloletých detí aj mimo rodičovských združení. S bratom maloletej E. - D. začala pravidelne navštevovať detskú psychologičku Mgr. Pagáčovú a pravidelne informuje úrad o ďalších sedeniach.

Aktuálne sa matka maloletých detí snaží upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby opäť získala maloleté deti do svojej starostlivosti. Najväčší problém matka rieši s dcérou K., ktorá bola zverená starej matke C. M. bývajúcej v Stráňach pod Tatrami. Táto aktuálne odmieta starostlivosť o maloletú z dôvodu, že maloletá nikoho nepočúva. Maloletá sa vrátila k matke do Starej Ľubovne. Matka požiadala úrad o pomoc pri riešení nevhodného správania mal. K.. Táto zanedbáva povinnú školskú dochádzku v škole už od novembra 2019 - ešte keď bola u babky M.. Nocuje u priateľa plnoletého W. G. v Jakubanoch, nerešpektuje žiadnu autoritu. Matke bolo odporúčané, aby si každý deň overovala u triednej učiteľky na SOŠ Podolínec prítomnosť K. na vyučovaní. Toto matka začala robiť, avšak po týždni dieťa znova odmietlo ísť do školy. Aktuálne matka v spolupráci s úradom rieši umiestnenie K. do DC Lietavská Lúčka. Vzhľadom na akútnosť situácie, kedy stará matka reálne nezabezpečuje osobnú starostlivosť, nedohliada na výchovu detí, nezabezpečuje po finančnej stránke potreby detí je potrebné o uvedenej veci rozhodnúť aj neodkladným opatrením. Matku rôzne inštitúcie žiadajú podpisy, informované súhlasy, matka si potrebuje uplatniť prídavky na deti a toto nie je možné, kým súd nerozhodne o zrušení NOS. K návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa.

3. Na výzvu súdu navrhovateľ doložil listinné dôkazy a to správu ZŠ a MŠ sv. Cyrila a Metoda, správu z psychologického poradenstva v CDR Spišská Belá - pracovisko Stará Ľubovňa, Dohodu o pracovnej činnosti, správu o plnení úloh prijatých v pláne sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, nájomnú zmluvu a podal správu o aktuálnych pomeroch maloletých detí.

4. Uznesením sp. zn. 2P/24/2020 zo dňa 30.3.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Mesto Stará Ľubovňa.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj s pripojeným i súdnymi spismi týkajúcich sa maloletej D. a ustálil, že skutkový stav zodpovedá stavu ako ho písal navrhovateľ v návrhu.

6. Zo súdnych spisov týkajúcich sa starostlivosti o maloletú D. súd zistil, že mal. D. bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/48/2016-29 zo dňa 13.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.9.2016, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke J. M., nar. XX.X.XXXX. Súd predmetným rozsudkom zároveň zaviazal matku mal. dieťaťa prispievať výživným sumou 27,13 eur k rukám starej matky J. M.. Rozsudkom sp. zn. 4P/29/2018 zo dňa 8.10.2018 súd zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u mal. D.. Rozsudkom sp. zn. 4P/33/2019 zo dňa 28.8.2019 bolo zvýšené výživné pre mal. D. zo strany matky zo sumy 27,13 eur na sumu 28,79 eur s tým, že výživné je matka povinná uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2019. Vo veci maloletej D. je tunajším súdom vedené konanie pod sp. zn. 2P/2/2020 o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, ktorým sa domáhal uloženia výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia úprav rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytovou formou na obdobie 6 mesiacov. Toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, dňa 20.2.2020 navrhovateľ doručil súdu späťvzatie návrhu.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania sa podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1, 2 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 360 ods. 1, 2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 361 C.m.p. súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

17. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

19. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

21. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o

nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. V prejednávanej veci súd nezistil potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, t.j. potrebu neodkladného zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u mal. D.. Súd rozhoduje na základe stavu, ktorý existuje v čase rozhodnutia. Od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia do času rozhodnutia súdu došlo k zmene skutočností o ktoré navrhovateľ opieral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zmenu ktorých oznámil súdu v podaní zo dňa 16.3.2019. V predmetnom podaní navrhovateľ uviedol, že stará matka, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sa pred niekoľkými dňami vrátila z Rakúska a rodinné prídavky na maloleté dieťa boli úradom pozastavené z dôvodu, že stará matka maloletých detí prerušila živnosť na Slovensku a zamestnala sa v Rakúsku. V Rakúsku si ešte doposiaľ nepožiadala o rodinné prídavky na maloleté deti, ale v blízkej budúcnosti podľa slov matky plánuje o tieto prídavky požiadať. Pre rozhodnutie súdu je relevantný stav v čase vydania uznesenia. Súd prvej inštancie je viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania svojho rozhodnutia, pričom musí zohľadniť aj zmeny, ku ktorým došlo po podaní návrhu. Súd poukazuje na závažnú skutočnosť, že ešte v januári 2020 navrhovateľ navrhoval uložiť výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytovou formou v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. V tomto návrhu navrhovateľ uviedol, že matka maloletých detí doposiaľ nezvláda ich výchovu. Konanie je vedené pod sp. zn. 2P/2/2020. Vzhľadom na uvedené súd dáva do pozornosti skutočnosť, že situácia na strane matky je premenlivá, nestála. Matka doterajším spôsobom života, zatiaľ nie je dostačujúcou zárukou vybudovania trvalého rodinného zázemia pre svoje deti, čoho dôkazom je napríklad aj zmluva o nájme, ktorá je uzatvorená na dobu určitú, t.j. do 31.8.2020. Z uvedeného možno vyvodiť, že matka pre maloleté dieťa nie je zárukou vytvorenia stabilného rodinného prostredia. Skutočnosti uvádzané v návrhu, v spojení s priloženými listinnými dôkazmi nepovažuje súd za natoľko závažné, aby prijal záver, že sú tu dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Za daného stavu súd nevidí potrebu rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením, keď nie je osvedčená bezprostredná ujma hroziaca maloletej D. a potreba okamžitého zásahu súdu. Ako to vyplýva zo samotného návrhu ale aj zo správy navrhovateľa doručenej súdu dňa 18.3.2020 o maloletú D. a jej súrodencov je riadne postarané, deti majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin, súčasne nie je ohrozená ich výživa. Ďalšie tvrdenia uvádzané v návrhu budú predmetom dokazovania vo veci samej, nakoľko navrhovateľ spoločne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručil súdu aj návrh na vo veci samej t.j. návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

23. S poukazom na vyššie uvedené nie je osvedčená danosť práva a potreba bezprostrednej úpravy pomerov, navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil naliehavosť, neodkladnosť a bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletemu dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, podľa návrhu navrhovateľa. Súd na základe uvedeného konštatuje, že nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej vykonávanú starou matkou. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. O nároku na náhradu a výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 58 C.m.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.