

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724200327
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724200327.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: B. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. E., zastúpený F. G. B. F., so sídlom H. I. XX, J. a K. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D. E., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 26.01.2024 žiadal otec maloletého o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jeho výlučnej osobnej starostlivosti, styk matky s maloletou neupravil, s tým že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, výživné sa neurčuje. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia uzavreli manželstvo dňa 17.09.2005, manželstvo v súčasnej dobe stále trvá. Medzi manželmi v priebehu roku 2023 došlo k rozvratu manželstva. Rodičia spolu s maloletou dcérou v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome. Matka najskôr zo spoločnej domácnosti odišla k jej rodičom, avšak následne sa vrátila. Vzťah matky a maloletej dcéry je zo strany matky neustále narušovaný konfliktnými situáciami vyvolávanými matkou. Matka sa podľa názoru otca nevie vyrovnáť so skutočnosťou, že maloletá dcéra sa nespráva podľa jej predstáv a keď sa tak stane, matka sa uchýľuje k nevhodnému správaniu, ktoré zahŕňa natáčanie maloletej dcéry a otca na mobilný telefón a zdanlivo iracionálne príkazy a krik. Komunikácia matky voči maloletej dcére je v súčasnosti obmedzená len na strohé vecné, holé vety a prípadné pozdravy. Maloletá dcéra touto situáciou trpí. Vzťah matky k maloletej dcére nebol od počiatku vhodne rozvíjaný, keď rolu matky do veľkej miery suplovala matka otca (stará mama maloletej z otcovej strany), nakoľko matka nejavila o rozvoj svojho vzťahu s maloletou dcérou dostatočný záujem. Matka síce zdanlivo javí záujem o komunikáciu s maloletou dcérou, ale keď túto možnosť má, tak ju reálne nevyužije. V súčasnosti je situácia v manželstve narušená do takej miery, že otec si nevie ďalej predstaviť zotrvanie v spoločnej domácnosti. Matka na otca neustále útočí, nahráva si otca, ako aj maloletú dcéru na mobilný telefón, a to aj pri bežných činnostiach, vyvoláva neustále konflikty s otcom, s matkou otca, ako aj s maloletou dcérou. Maloletá dcéra je momentálne vo veku, kedy pre svoj zdravý psychický vývoj potrebuje stabilné prostredie bez hádok, ako aj klud na učenie. Momentálna situácia v spoločnej domácnosti je však natoľko hostilná, že maloletá dcéra pri konfliktoch s matkou prežíva neznesiteľné pocity ústiace do neovládateľného agonického kriku a následného plaču. Maloletá dcéra sa matky bojí a odmieta s ňou komunikovať. Za účelom upokojenia situácie sa otec rozhodol odísť zo spoločnej domácnosti do bytu v Bratislave, ktorý má otec v podielovom spoluvlastníctve so svojou sestrou. Zámerom Otca je zabrániť neustále vznikajúcim konfliktom s matkou a chrániť tak najlepší záujem maloletej dcéry, ktorej neustále konflikty s matkou spôsobujú psychický stres a poškodzujú jej psychické zdravie. Rodičia sa doposiaľ nedohodli na tom, ktorému z rodičov bude maloletá dcéra zverená do osobnej starostlivosti, resp. akým

spôsobom bude upravený výkon rodičovských práv a povinnosti vo vzťahu k maloletej dcére. Otec si dovoľuje v tomto smere dať do pozornosti, že s poukazom na existujúci stav v manželstve, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že maloletá dcéra si praje, aby sa o ňu v súčasnosti staral otec, považuje za najlepšie riešenie vzniknutej situácie zverenie maloletej dcéry do jeho výlučnej osobnej starostlivosti, čo je aj práním maloletej dcéry. Otec zdôrazňuje, že nemá žiadnu ambíciu brániť v kontakte matky s maloletou dcérou, a veľmi si želá, aby sa vzťahy medzi matkou a maloletou dcérou zlepšili. Z tohto dôvodu nežiada o úpravu osobného kontaktu matky s maloletou dcérou a verí, že na tomto sa budú vedieť s matkou dohodnúť v prospech maloletej dcéry. Otec má za to, že maloletej dcére dokáže zabezpečiť stabilné výchovné prostredie, bez konfliktov a neustálych hádok. Byť je plne zariadený, bezpečný a maloletá dcéra má v byte zabezpečenú svoju vlastnú izbu. Maloletá dcéra v ostatnom čase navštívila aj detského psychológa, ktorý rovnako odporučil rozdelenie domácnosti rodičov, nakoľko zachovanie spolunažívania oboch rodičov by podľa neho mohlo mať na maloletú dcéru negatívny dopad, a to najmä v citlivom období jej života, v ktorom sa momentálne maloletá dcéra nachádza.

2. Podľa lustrácie v súdnom registri je na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/202/2023 vedené konanie o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva zo dňa 04.12.2023, pod sp.zn. 12P/205/2023 je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode na základe návrhu otca zo dňa 07.12.2023, pod sp.zn. 12P/217/2023 je vedené konanie o návrhu matky zo dňa 20.12.2023 na uloženie výchovného opatrenia rodičom a maloletej a to povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení v rozsahu 40 hodín po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia za účelom odstránenia nedostatkov pri realizácii rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej, zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov a nasmerovanie tak maloletej, ako aj rodičov k akceptácii rovnocenného postavenia rodičov v živote maloletej. Vo všetkých konaniach je nariadené pojednávanie na deň 14.03.2024.

3. Procesný opatrovník vo svojej správe zo dňa 26.02.2024 uviedol, že otec maloletej sa vyjadril, že maloletá sporadicky komunikuje s matkou prostredníctvom sms správ, pričom už matku nemá na mobilnom telefóne zablokovanú. Maloletá má otcovi uvádzať, že sa matky bojí a nechce v jej prítomnosti zotrvať osamote. Počas uplynulého víkendu bola s kamarátkou a matkou v kine. Uvedené stretnutie absolvovala maloletá pod podmienkou, že sa ho zúčastní aj jej kamarátka. Komunikácia otca s matkou maloletej je strohá a stručná. Otec má vedomosť, že matka na jeho osobu podala trestné oznámenie. Maloletá je žiačkou 7. ročníka D. L. M. I. C.. Vo vzdelávaní dosahuje veľmi dobré výsledky – v predmetoch má prevažne hodnotenie klasifikované stupňom výborný. Uvedená základná škola informovala orgán SPODaSK, že nepozoruje nedostatky v starostlivosti zo strany rodičov. Obaja rodičia so školou spolupracujú a komunikujú. Zaujímajú sa, ako sa maloletej darí, zúčastňujú sa na konzultáciách s učiteľmi i na rodičovských združeníach. Matka sa vyjadrila, že naďalej pretrváva komplikovaná rodinná situácia. Dňa 05. 01. 2024 sa vrátila do rodinného domu. Od toho času manželia nezdíľali spoločnú spáľňu. Matka maloletej potvrdila, že otec s dcérou aktuálne býva v 3-izbovom byte v J.. Maloletá naďalej navštevuje Cirkevnú základnú školu v Pezinku. Matka je rada, že s dcérou sporadicky komunikuje. Dcére píše každý deň sms správu, ona jej však odpíše len občas. Matka sa vyjadrila, že sms správy maloletej budia dojem, že ich nepíše maloletá, nakoľko používa výrazy dospelého človeka a matka má pocit, že jej to hovorí niekto iný. Dcéra sa jej vyjadrila, že sa jej bojí a nechce s ňou byť sama. Poukazovala na skutočnosť, že jej otec vytýka starostlivosť jej blízkej rodiny počas vianočných sviatkov, pričom stará matka zo strany otca trávi s maloletou 90% času. Matka verbalizovala, že vzhľadom na zložitú rodinnú situáciu navštevuje psychológa, za pomoci ktorého vie, ako má s otcom maloletej komunikovať. Taktiež uviedla, že je v starostlivosti psychiatrickej ambulancie. Na otca maloletej podala trestné oznámenie. Na otázku sa vyjadrila, že vyživovaciu povinnosť si neplní a má vedomosť, že si otec maloletej v konaní o rozvod a úpravu práv a povinností k maloletej e o výživné požiadal. Dňa 28. 12. 2023 N. O. C. A. F. žiadalo o úrad práce o záznamy a výsledky šetrení. Na základe šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov na strane matky ako i na strane otca konštatujú, že bytové pomery sú na veľmi dobrej úrovni. Otec má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie rovnomerného fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletej. V starostlivosti nezistili žiadne nedostatky. Vzhľadom na závery šetrenia pomerov rodičov a vyjadrenia maloletej navrhujú súdu, aby návrhu otca vyhovel. A aby určil matke vyživovaciu povinnosť na maloletú v sume 100,- eur.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy

žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené nariadenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine

10. Z obsahu návrhu a jeho odôvodnenia v časti nariadenia neodkladného opatrenia a z obsahu správy procesného opatrovníka nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko maloletá je v osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o maloletú riadne stará v jeho starostlivosti o maloletú nezistili žiadne nedostatky. Nakoľko neodkladné opatrenie má riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v aktuálnej situácii v rodine zamietol ako nedôvodný a o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodne v konaní vo veci samej, kde vykoná riadne dokazovanie všetkých skutočností týkajúcich sa možností a schopností výkonu rodičovských práv a povinností rodičov a majetkových a finančných možností o schopností oboch rodičov.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)