

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 77EK/2307/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119466483
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119466483.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Športhala, s.r.o., so sídlom Pri jazdiarni 1, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 45 652 023, zast.: JUDr. Michal Michalovčík, advokát so sídlom Pri jazdiarni 1, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 42 230 691 proti povinnému: GOOD ANGELS s.r.o., so sídlom Nová Ľubovňa 669, 065 11 Nová Ľubovňa, IČO: 36 473 171 o vymoženie 19150 EUR s príslušenstvom, zast.: JUDr. Andrea Janová, advokátka so sídlom Werferová 1, Košice o vymoženie 19.150 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Radovan Ferenc, so sídlom exekútorského úradu: Slovenská 13, 08001 Prešov, pod sp. zn. 317EX/88/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.
- III. Oprávnenému voči povinnému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 195,69 EUR, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.12.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 19.150 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/36/2018 zo dňa 26.04.2019, vykonateľného dňa 01.06.2019 a uznesenia Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/91/2019 zo dňa 29.10.2019, vykonateľného dňa 29.10.2019
2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.02.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Radovan Ferenc, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 317EX/88/20.
3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 21.02.2020. Súdnemu exekútorovi bol dňa 06.03.2020 doručený návrh na zastavenie exekúcie (ďalej len „návrh“). Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 18.03.2020. Súdny exekútor predložil súdu dňa 20.03.2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného k „návrhu“ zo dňa 18.03.2020, výzva na vyjadrenie oprávnenému zo dňa 06.03.2020, upovedomenie o začatí exekúcie + 2 ks doručenky o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, príkaz na začatie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke zo dňa 17.02.2020, vyhlásenie o majetku s prílohami. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu.

4. Povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 5Co/91/2019 podal včas dovolanie a zároveň požiadal o odklad vykonateľnosti predmetného „exekučného titulu“ o ktorom dovolací súd do dnešného dňa nerozhodol. Má za to, že pokračovaním exekúcie by povinnému vznikli nenávratné škody a preto žiada súd aby exekúciu v zmysle §61k ods.1 pism. d) exekučného poriadku zastavil.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Podľa oprávneného podanie dovolania proti rozhodnutiu krajského súdu a návrh povinného na odklad vykonateľnosti nemá odkladný účinok a exekučný titul je naďalej právoplatný a vykonateľný aj po podaní dovolania a návrhu na odklad vykonateľnosti. Oprávnený tvrdí, že na zastavenie exekúcie absentuje akýkoľvek reálny dôvod a tvrdenia povinného o vzniku nenávratnej škody pokračovaním exekúcie sú len fiktívne. Uvedený návrh na zastavenie exekúcie je len zneužitie práva zo strany povinného vyhnúť sa plneniu povinností vyplývajúcich mu z právoplatného a vykonateľnému exekučného titulu. Na základe uvedených skutočností povinný žiada aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal právo na náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie.

6. Poverený súdny exekútor vo svojom podaní uviedol termíny doručovania jednotlivých dokumentov a plne sa stotožnil s tvrdením oprávneného.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Povinný ako jeden z dôvod zastavenia exekúcie uviedol, že voči exekučnému titulu podal mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie. Pokiaľ ide o dovolanie, to nemá suspenzívne účinky, to znamená, že podanie dovolania nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Zákon síce umožňuje dovolaciemu súdu na základe návrhu dovolateľa odložiť vykonateľnosť alebo právoplatnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú na to splnené podmienky, avšak samotný návrh na odklad vykonateľnosti nemá žiaden účinok vo vzťahu k právoplatnosti a vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, a to až do času kým dovolací súd o tomto návrhu rozhodne.

13. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 1 3a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

18. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

19. Súd z dôvodu, že povinný si neuplatnil trovy exekučného konania ako výdavky na zastupovanie v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie a v spojení so skutočnosťou, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu, nepriznal povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia

20. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.03.2020 uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie titulom trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 195,69 EUR. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 195,69 EUR (III. výrok), ktoré pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej služby - podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 185,07 EUR, režijný paušál vo výške 10,62 EUR. Súd tieto trovy zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, v ktorom budú tieto trovy zahrnuté do trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.