

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116209873
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8116209873.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: D. U., nar. XX.XX.XXX, Y. XX, XXX XX E., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. hrdinov 163/66, 069 01 Svidník, proti žalovanému: AB 2 B. V., reg. č.: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, a adresou pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, o zaplatenie 200 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 8C/178/2016 - 22 zo dňa 02.11.2016 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom pre zmeškanie žalobe vyhovel v celom rozsahu. Rozsudok odôvodnil tým, že vo veci boli splnené podmienky podľa § 273 CSP na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

2. Proti tomuto rozsudku v lehote 15 dní od jeho doručenia podala odvolanie advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., zastupujú spoločnosť AB 2 B.V., reg. č.: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo. V odvolaní poukázala na to, že za ospravedliteľný dôvod, pre ktorý žalovaný zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP je skutočnosť, že ku dňu 18.10.2016 došlo k zániku žalovaného, ktorý nastal v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 2 B. V. Na základe tejto skutočnosti sa právnym nástupcom žalovaného stala spoločnosť AB 2 B.V. a právny zástupca pre mnohosť vecí pri preberaní agendy opomenul žalobu v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/178/2016. Poukázal na to, že nebol poučený v zmysle nových procesných ustanovení CSP o možnom rozhodnutí sporu rozsudkom pre zmeškanie. Po zániku žalovaného procesné lehoty žalovanému neplynuli, a teda nemohol nič zmeškať. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil.

3. Okresný súd Prešov po vydaní napadnutého rozsudku uznesením zo dňa 16.02.2018 rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom pôvodného žalobcu AB 1 B. V., a to so spoločnosťou AB 2 B. V. Zamietol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, zamietol návrh žalobcu na opravu rozsudku pre zmeškanie v časti označenia žalovaného a opravil záhlavie rozsudku pre zmeškanie v časti označenia predmetu konania. Na odvolanie žalobcu odvolací súd zmenil toto uznesenie a opravil rozsudok pre zmeškanie v časti označenia žalovaného. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2019.

4. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie vyplývajú jednak z ustanovenia § 273 CSP, ale procesnými podmienkami sú aj podmienky konania, ktoré musia byť splnené v každom konaní, vrátane procesnej subjektivity strán sporu (§ 61 CSP). Táto podmienka v danom prípade nebola splnená. Súd prvej inštancie v čase vydávania rozsudku konal so spoločnosťou AB 1 B.V., ktorá v čase vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie už neexistovala, a súd nerozhodol o tom, s kým bude v konaní pokračovať. O pokračovaní v konaní bolo rozhodnuté až uznesením, ktoré bolo vydané po vydaní rozsudku pre zmeškanie. Odvolacie dôvody na podanie odvolania proti rozsudku pre zmeškanie sú rýdzo procesné a teda nie je možné uvažovať pri rozhodovaní o podanom odvolaní, či vyhlásený rozsudok pre zmeškanie je vecne správny. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Súd prvej inštancie prejedná vec so subjektom, ktorý do konania na mieste žalovaného pripustil, a rozhodne o požadovanom primeranom finančnom zadosťučinení. Keďže dôvod zrušenia rozsudku je procesný, nie je možné, aby odvolací súd dával návod ako postupovať vo veci čo sa týka hmotnoprávneho posúdenia veci.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.