

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204002
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120204002.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: Ing. Q. O.Á., rod. M., G.. XX.XX.XXXX, K.: Z. XXX, XXX XX Z., štátna občianka SR, právne zastúpená: JUDr. Máriou Padalovou, advokátkou, so sídlom: Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Ing. O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Z. XXX, XXX XX Z., štátny občan SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým súd ukladá žalovanému Ing. O. O., G.. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX Z.Ľ. Č.. XXX, aby n e v s t u p o v a l do domu č. súp. XXX, nachádzajúceho sa na parcele registra „R. C. Č.. XXXX/XX, kat. územie Z., evidovanom na liste vlastníctva č. XXXX, a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním podaným Okresnému súdu Žilina dňa 30.03.2020 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by okresný súd zakázal žalovanému dočasne nevstupovať do rodinného domu so súpisným č. XXX, postavenom na pozemku parcela CKN Č.. XXXX/XX, v katastrálnom území Z., obec Z., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým.

2. Svoj návrh skutkovo odôvodnila tým, že so žalovaným sú podielovými spoluvlastníkmi uvedeného rodinného domu. Žalobkyňa podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom Q. O., nar. XX.XX.XXXX a Q. O., na tunajší súd dňa 02.01.2020, konanie nie je právoplatne skončené, je vedené pod sp. zn. 37P/1/2020. Návrh na rozvod bola nútená podať vzhľadom na agresívne správanie žalovaného - otca ich detí O. O. voči nej a jej rodine, rovnako bola nútená odísť s deťmi zo spoločnej domácnosti - z ich spoločného rodinného domu, bývať u jej rodičov, aby deťom zabezpečila nekonfliktné prostredie, hlavne v súvislosti s ich liečením, pretože trpia poruchou príjmu potravy - mentálnou anorexiou. Žalovaný v ich rodinnom dome býva stále sám. Agresivita žalovaného voči žalobkyňi sa pri nevyhnutných návštevách žalobkyne v dome vo Z. neustále stupňuje. Svedčia o tom trestné oznámenia, ktoré bola ona a jej rodičia nútení podať. Žalovaný ju neustále psychicky a fyzicky napáda, k ich deťom sa správa necitlivo, chladne, takmer bez žiadneho záujmu. O deti neprejavil záujem ani v čase zimných, polročných a jarných prázdnin 2020 napriek tomu, že mal v tom čase voľno. Hoci ich zdravotný stav sa zlepšuje, deti pri návšteve domu v prítomnosti otca psychicky trpia, jeho správaním k nim sú sklamané, rozrušené. Odmietajú zostať iba s otcom v dome osamote.

3. Žalobkyňa ako dôkaz preukazujúci tvrdenia uvádzané v žalobe označila a predložila lekárske potvrdenie (č.l. 8-9), vyšetrenie (č. l. 10), hlásenie úrazu (č. l. 11), oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu zo dňa 29.12.2019 (č. l. 12), oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu zo dňa

30.12.2019 (č. I. 13), podozrenie zo spáchania trestného činu zo dňa 24.01.2020 (č.l. 14), oznámenie zo spáchania trestného činu zo dňa 09.03.2020 (č.l. 15).

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu či bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

4. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi účastníkmi konania. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o žalobe na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňa žiada nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojej telesnej a duševnej integrity, ako aj telesných a duševných integrit ostatných členov domácnosti (vrátane dcéry Q. Q. A. Q.), pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej manželovi/žalovanému vstupovať do rodinného domu, v ktorom spolu bývali, a ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve. Žiada teda úpravu vzájomného pomeru medzi ňou, deťmi a žalovaným.

7. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Súd má z listu vlastníctva číslo XXXX v k.ú. Z., U. Z.U., okres Ž. preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu č. súpisné XXX postavenom na parcele C. Č. XXXX/XX a to každý v podiele 1.-ica vzhľadom k celku, čím je žalobkyňa oprávnená spoločnú nehnuteľnosť užívať pre svoje potreby a potreby maloletých detí. Medzi žalobkyňou a žalovaným existuje právny vzťah (pomer), pretože sú manželia a žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome č. súpisné XXX v k.ú. Z., U. Z. (vrátane ich detí, dcéry Q. Q. A. Q.), pričom tento pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je to, že povinná osoba svojím konaním ohrozuje telesnú integritu alebo duševnú integritu inej osoby, či je dôvodne podozrivá z násilia voči osobe, ktorá v dome býva. Súd má dôvodné podozrenie z ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalobkyne, ako aj ostatných členov domácnosti (dcéry Q. a syna Q.), osvedčené zo samotných skutkových tvrdení žalobkyne v žalobe a najmä z toho, že žalobkyňa predložila lekárske

potvrdenie, potvrdenie o vyšetrení z urgentného príjmu a hlásenie o úraze zo dňa 06.03.2020, kedy ju manžel - žalovaný doma fyzicky napadol, sácal do nej a stlačil jej obidve ruky pričom jej spôsobil pohmoždenie obidvoch ramien s predpokladanou dĺžkou liečenia predbežne 7 dní. Zároveň predložila viaceré oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu s obsahom o slovných napadnutiach manželom, sácaním manžela. Osobné veci bola žalobkyňa schopná odniesť z domu až za asistencie polície. Žalobkyňa bola nútená spoločný dom opustiť a dočasne bývať u svojich rodičov v dvojizbovom byte. Nakoľko sú však rodičia žalobkyne v súčasnej situácii ohrozenou skupinou, žalobkyňa nevidí dôvod, prečo by sa mala zdržiavať v byte u rodičov, keď môže aj s deťmi bývať v dome vo Višňovom, čo však vzhľadom k správaniu žalovaného nie je možné. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia.

Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku žalovaného na žalobkyňu a ich deti, ktorý je (vzhľadom na žalobkyňu opísané doterajšie správanie sa žalovaného) možné očakávať. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu telesnej a duševnej integrity, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke (spoluvlastnícke) právo násilníka, či ako právo na obydlie. Trvanie tohto zákazu súd obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým je konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/1/2020

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobkyňu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko okresný súd v tomto konaní vyhovel žalobe žalobkyne v celom rozsahu a nariadil neodkladné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).