

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203694
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719203694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochnackou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanej: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., o zaplatenie sumy 1.752,91 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.117,04 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20.10.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania v pomere 27,50 % s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.8.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 1.752,91 eur s 16,90 % ročným úrokom z dlžnej úverovej istiny zo sumy 1.547,92 eur od 6.9.2016 do zaplatenia, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.717,91 eur od 6.9.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 19.11.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu Cetelem, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť úver v 48 mesačných splátkach v sume 61,63 eur. Dňa 26.11.2014 boli žalovanej prevedené peňažné prostriedky na jej účet. Keďže žalovaná neuhrádzala splátky riadne a včas a uhradila sumu 882,96 eur, zosplatnil žalobca úver v celom rozsahu.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Dňa 25.3.2020 žalovaná ospravedlnila mailovým podaním svoju neúčasť na pojednávaní s tým, že nežiadala odročiť pojednávanie. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti procesných strán a právneho zástupcu žalobcu.

5. Vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, osobným dotazníkom, splátkovým kalendárom, oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 13.9.2016, doručenkou, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

6. Dňa 19.11.2014 spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. uzavrela so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. V časti 1 žalovaná uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ZoSÚ). Predmetom ZoSÚ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,- eur, ktorý mala žalovaná splácať v 48 mesačných splátkach v sume 61,63 eur. Celkovo mala žalovaná zaplatiť sumu 2.765,28 eur, teda sumu 765,28 eur, ako náklady za úver. Účelom úveru bola bezúčelová pôžička s tým, že žalovaná neplatila poplatok za poskytnutie úveru. Zmluvné strany sa dohodli na úrokovej sadzbe 16,90 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola vypočítaná na 18,28 %, pri podpise zmluvy. Poplatok za poistenie predstavoval 6,99 % a mesačnú splátku mala splácať žalovaná k 15. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci nasledujúceho mesiaca, v ktorom bol úver žalovanej poskytnutý v dohodnutej výške. Termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 15.12.2018. Žalovaná vyplnila osobný dotazník, v ktorom boli uvedené údaje o jej zamestnaní a zamestnávateľovi, jej mesačné príjmy a mesačné výdaje. V zmluve bolo uvedené, že žalovaná mala platiť mesačnú splátku vo výške 61,63 eur. Z prehľadu splátkového kalendára vyplynulo, že výška splátky predstavovala 61,63 eur, ktorá bola rozpočítaná na istinu, úrok a mesačné poistenie vo výške 4,03 eur. Dňa 26.11.2014 bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.000,- eur v prospech jej účtu. Z prehľadu debetov a kreditov vyplýva, že dlžná čiastka predstavovala 1.752,91 eur, z toho na istinu 1.547,92 eur, pripadalo na úroky, poistenie a ostatné 169,99 eur a náklady 35,- eur. Dňa 13.9.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že vzhľadom na skutočnosť, že nesplácala úver riadne a včas ani po opakovaných výzvach na úhradu, spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle úverovej zmluvy. Ku dňu 5.9.2016 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu. Uvedené oznámenie jej bolo doručené na adresu X. XX, Z. a tiež na adresu K. s tým, že žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote.

X. S účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v Parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Žalovaná uhradila dlžnú sumu vo výške 882,96 eur.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako pätnásť dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného v čase 10.12.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, t.j. k 10.12.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

16. Právny vzťah medzi stranami konania je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovanej spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže zmluva bola uzatvorená dňa 19.11.2014.

17. V konaní mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Predmetom Zmluvy o úvere bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000,- eur. Uvedený úver mala žalovaná splácať v 48 mesačných splátkach v sume 61,63 eur mesačne. Žalovaná mala zaplatiť sumu po prepočte súdom 2.958,24 eur s tým, že v zmluve bola uvedená suma 2.765,28 eur. Je nepochybné, že na právne vzťahy upravené vyššie citovanou Zmluvou o úvere zo dňa 19.11.2014 je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. ustanovení OZ.

18. Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje sumu, ktorú by v konečnom dôsledku mal spotrebiteľ zaplatiť a teda nemal by byť spotrebiteľ zavádzaný problematickými údajmi, z ktorých nie je schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej. Celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú bude povinná žalovaná veriteľovi vrátiť, je 2.958,24 eur. V zmluve o úvere je stanovená výška úveru 2.000,- eur s tým, že celková výška nákladov predstavuje sumu 765,28 eur. Súd po prepočte (48 x 61,63 eur) vypočítal, že úver s nákladmi by predstavoval sumu 2.958,24 eur, čo je viac ako suma, ktorá bola uvedená v zmluve pre spotrebiteľa. Teda náklady v skutočnosti pre žalovanú predstavovali menej, ako bola skutočná suma. RPMN, podľa ktorej si môže spotrebiteľ preskúmať výhodnosť úveru a náklady na úver, je nesprávna, zavádzajúca spotrebiteľa. Súd prepočítal RPMN a tá bola 22,81 %, nie tak, ako bolo uvedené v zmluve 18,28 %. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmluve nie je uvedený úver - suma, koľko má spotrebiteľ skutočne zaplatiť, je potrebné považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež súd poukazuje na to, že v zmluve nie je uvedený vzorec pre výpočet RPMN a teda matematický výpočet RPMN, čím chýba základná náležitosť v zmluve.

19. V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

20. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický

výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o RPMN uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. V zmluve absentoval vzorec na výpočet RPMN v čase uzavretia zmluvy.

21. Súd mal za to, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi rozdiel z poskytnutého úveru sumy 2.000,- eur a zaplatenej sumy 882,96 eur, čo vyplývalo z predloženého listinného dôkazu žalobcom a uvádzaného tak v žalobe, že žalovaná zaplatila sumu 882,96 eur. Rozdiel predstavoval sumu 1.117,04 eur, keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

22. Pre vyhodnotenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov postačuje absencia čo i len jednej z náležitostí vymedzených v ust. § 11 ods. 1 písm. j) ZoSÚ.

23. Ďalej sa súd zaoberal aj výškou dohodnutého úroku v zmluve medzi zmluvnými stranami. Úrok v zmluve bol dohodnutý na 16,90 % s tým, že podľa priemerných úrokových mier v mesiaci december 2014 predstavovala výška úrokov pre spotrebiteľské úvery pre domácnosti do 5 rokov 10,73 %, čo je 1,57-násobok. Úrok bol teda v súlade s priemernými úrokovými mierami z úverov pre bankové subjekty.

24. Súd zamietol v prevyšujúcej časti žalobu. Zamietol úroky z dlžnej úverovej istiny 16,90 % ročne zo sumy 1.547,92 eur od 6.9.2016 do zaplata, keďže ide o zmluvu bezúročnú. Zamietol aj zákonný úrok z omeškania od 6.9.2016 do 19.10.2016, keďže k zosplatneniu úveru došlo dňa 15.12.2018 a až po tomto dátume patrí žalobcovi úrok z omeškania, nie pred týmto dátumom.

25. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej úverovej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz.

26. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

27. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhrade sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak, s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenie, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

28. Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplatnú službu, či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ.

29. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 15.12.2018, teda týmto dňom sa stal splatným celý úver, zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do zosplatnenia úveru, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 7.5.2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.2.2017 sp. zn. 5Co/407/2016.

30. Keďže predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový, súd nemal dôvod uznať zmluvné úroky ani do zosplatnenia úveru a v tejto časti žalobu zamietol.

31. Dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIS).

32. Ako už súd uviedol, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úroku z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyše sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a N. n. 87/1995 Z. z..

33. Súd si prejudiciálne vyriešil otázku bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších právnych predpisov.

34. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Súd priznal zákonný úrok z omeškania po zosplatení úveru, avšak až od 20.10.2016 do zaplatenia a preto v prevyšujúcej časti od 6.9.2016 do 19.10.2016 úrok z omeškania zamietol. Žalobca má nárok iba na úrok z omeškania, ktorý mu patrí zo zákona, avšak tento súd priznal až odo dňa 20.10.2016 do zaplatenia, teda odo dňa, kedy sa vrátila zásielka ako nedoručená od žalovanej. Súd uvádza, že v oznámení o splatnosti úveru nebola uvedená lehota, v ktorej by mala žalovaná zaplatiť úrok.

38. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Súd po prepočte úspechu žalobcu v 63,72 % a úspechu žalovanej v 36,27 % vypočítal, že úspech žalobcu po odpočítaní úspechu žalovanej predstavuje 27,45 %. Preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie trov konania v pomere 27,50 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V zmysle § 2 ods. 1 zák. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti zákona 62/2020 Z. z. t.j.27. marca 2020 do 30. apríla 2020 n e p l y n ú.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.